

Горбань А.В.

УДК 130.2:316

ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ПОНЯТИЯ «ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»

XXI век войдет в историю современной цивилизации как время исторического вызова и время поиска достойного ответа на этот вызов. Сложная ситуация наблюдается в странах постсоветского пространства, где продолжают специфические трансформационные процессы. Этим объясняется пристальное внимание к идее гражданского общества и ее осуществления в новых нестандартных условиях XXI века.

Увлечение проблематикой гражданского общества, которое наблюдалось на рубеже XX-XXI вв., сменилось пессимистическими оценками, как достигнутого уровня, так и общих перспектив развития стран постсоветского пространства. Восприятие гражданского общества как главного условия необратимости демократии во многом потеряло свою нормативную ценность, а также какую-либо практическую значимость на фоне ускоренного процесса деградации социального порядка, торжества неправа и правового нигилизма. Сегодняшние представления о гражданском обществе скорее политически-лозунговые, чем научно осмысленные. Поэтому обращение к заявленной проблеме – настоятельная необходимость. Без ее решения общество не сможет выйти из социального тупика. В противном случае цивилизации грозит деградация, дальнейшее разложение и распад. Это исторический вызов, который ждет своего достойного ответа.

Существуют различные трактовки гражданского общества, представления о его структуре, функциях, его социальном пространстве и его будущем. Отмечая лексические особенности проблематики гражданского общества, М.В. Ильин пишет: «Само по себе выражение гражданское общество в его латинском (*societas civilis*) и греческом (*koinonia politike*) вариантах существует с незапамятных времен и связано с фигурой гражданина (*civis, polites*). Совокупность таких граждан как раз и образует гражданское общество, которое противостоит как деспотии, так и сообществам варваров» [1, с. 139]. Грекославянское понимание гражданственности основано, прежде всего, на «внеличностных, а потому в значительной степени формальных основаниях увязывания с определённым местом проживания – *polis* восходит к корню со значением твердыня, утес, город – огороженное, защищенное место» [1, с. 163].

Возникновение такого общества связано, как утверждали Аристотель и Платон, с появлением свободного, экономически независимого гражданина как самостоятельного и политического фактора, обладающего определённым комплексом прав и свобод, и наделенного обязанностями и ответственностью перед обществом за свои действия.

Традиционное понимание гражданина и гражданственности ведет к трактовке гражданского общества как общности, солидарности людей, сплачиваемых необходимостью противостояния внешней угрозе варваров, завоевателей-кочевников, стихиям природы и т. д. Общность оказывается, тем самым, замкнутой, самоидентифицируясь и самоподтверждаясь на основе жесткого противопоставления «свой - чужой». Процесс самозамыкания может получить свое продолжение и новое качество самоорганизации, когда дихотомия «свой - чужой» превращается в активную дихотомию «свой - враг». Однако будет ли общество, сплоченное на такой основе, иметь право называться гражданским? Очевидно, что это общество, в той или иной степени, становится авторитарным, иерархически организованным.

В результате своего длительного развития гражданское общество сложилось как «система независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей» [2, с. 30]. Это определение гражданского общества, данное К.С. Гаджиевым, представляется нам вполне приемлемым. Гражданское общество включает различные группы и сообщества, церковь (там, где она отделена от государства), оппозиционные политические партии, профсоюзы, ассоциации по интересам (бизнес-клубы и др.), некоммерческие организации и пр. При всех отличиях гражданского общества от государства, одно с другим тесно связано. Так, например, победившая на выборах политическая партия фактически перемещается в сферу государственности (и наоборот, покидает последнюю, становясь оппозицией, то есть часть гражданского общества). Такая точка зрения подтверждает, что гражданское общество не столько обособляется от государства, сколько пытается сформировать его в соответствии со своими ценностями и интересами.

Развитие подходов к определению дефиниции «гражданского общества» четко прослеживается по справочной литературе по политологии и социологии. Так, например, политологический словарь характеризует гражданское общество как «... социальный демократический организм, представляющий собой совокупность неполитических отношений (экономических, национальных, духовно-нравственных, культурных и т.д.), огражденных законодательством от регламентации их функционирования и развития со стороны государственной власти. (...) Гражданское общество - воплощение и отражение конкретно-исторического уровня развития народовластия, гражданственности людей, степени достижения их контроля за деятельностью государства и его органов» [3, с. 36-37]. В данном определении уже затрагивается правовое поле существования анализируемого концепта.

Что касается взаимодействия с государством, то если К.С. Гаджиев считает, что гражданское общество развивается параллельно с государством и формирует его в соответствии со своими ценностями, то в данном определении четко прослеживается мысль о том, что гражданское общество призвано контролировать деятельность государства и его институтов.

Социологическая энциклопедия дает следующее определение гражданскому обществу: «определенный общественный строй, организация семьи, сословий или классов, официальным выражением которого является политический строй, основанный на развитой системе гражданского права» [4, с. 331]. Автор

данного определения ссылается на недостаточную проработанность понятия «гражданское общество» в современных социологических теориях. Однако, приходит к заключению, что «в принципе гражданское общество как сфера человеческой самостоятельности должно быть свободно от произвольного вмешательства государственных органов» [4, с. 332].

Еще одно определение гражданскому обществу дает современный политологический словарь: «тип общества с либеральной хозяйственной системой, в котором каждый гражданин может претендовать на независимый образ жизни согласно принципам свободы и равенства, то есть в рамках тех политических данностей, в принятии или отклонении которых он участвует на равных правах» [5, с. 192]. Эта характеристика описывает гражданское общество, с упором на его участие только в политической сфере.

Словарь по социальной философии называет гражданское общество «социальной системой, в которой функции целого осуществляются через взаимодействие автономных индивидов, т.е. граждан, с учетом размерности их бытия, их прав, обязанностей, возможностей и интересов», а подсистемы, институты и прочие структуры общества имеют прямую и обратную связь с «индивидуальной и совместной деятельностью индивидов» [6, с. 103].

Таким образом, мы видим, что восприятие идеи гражданского общества - различно. Его называют «организмом», «типом общества», «общественным строем» и «социальной системой». Объединяет все эти дефиниции то, что везде говорится об обществе свободных граждан, а государство присутствует как взаимодействующая сторона.

Суммируя основные имеющиеся толкования, можно выделить две основные концепции, лежащие в основе современного социально-философского понимания данной проблемы. Они сложились исторически и существуют в настоящий момент. Согласно первой трактовке, гражданское общество идентифицируется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены, политически защищены и идеологически обоснованы права и свободы личности, в силу чего оно может считаться «цивилизованным», т.е. гражданским (Платон, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант).

Другая трактовка гражданского общества связана с представлением о нем как об определенной сфере социума - сфере внегосударственных отношений, структур и институтов (Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс, А. Грамши, А. де Токвиль, Ю. Хабермас, Ч. Тэйлор). Понимание его как особой сферы социума не означает разделения социального пространства на две отгороженные друг от друга сферы бытия. Гражданское общество не есть арифметическая разница между обществом в целом и государством. Общество слишком сложная система, но оно есть единое целое, и между различными его сферами необходимы взаимосвязь и взаимодействие. Гражданское общество, как и его институты, существует и функционирует в тесной взаимосвязи с политическими институтами государства. Государство в силу присущей ему функции структурирования социальных отношений неизбежно влияет на жизнь частной сферы уже тем, что создает те или иные, благоприятные или неблагоприятные условия для ее развития и функционирования. Гражданское общество выполняет функции «сцепки» социума и управления его деятельным бытием, соединения частного и общественного интересов, посредничества между личностью и государством. Оно, с одной стороны, является полем, на котором разворачивается борьба разнонаправленных частных и групповых интересов, а с другой - активным управляющим фактором этого процесса.

Такая трактовка гражданского общества включает две позиции, основывающиеся на анализе реальности современного постиндустриального развития социума, находящегося в фазе постмодерна.

Согласно первой, гражданское общество есть система независимых и автономных от государства институтов и отношений, основанных на свободе личности, политическом плюрализме и демократическом правосознании. В нем присутствуют не только социально-экономические, но и политические изменения. Соответственно и его институциональная структура включает не только «социальные движения» и другие непартийные общественные организации, но и политические партии, точнее, их непарламентские структуры (в отличие от парламентских фракций или «партий», являющихся органической частью государства).

Согласно другой позиции гражданское общество - это феномен, институциональной основой которого являются социальные группы, организации и движения «неполитического» характера. Эта точка зрения основывается в концептуальном плане на трудах немецкого философа Юргена Хабермаса [см. 7-8]. При таком подходе гражданское общество рассматривается с одной стороны как реальное развитие по линии гражданских инициатив новых социальных движений и иной активности подобного рода, а с другой - своего рода исходная база для реализации модели, в рамках которой «коллективная идентичность» или коллективное сознание будет сочетаться с плюрализмом личностных ценностей, а политическая и экономическая подсистемы будут им контролироваться.

В рамках данного подхода подчеркивается значение для формирования основ гражданского движения полуофициальных ассоциаций в сфере экономики и бизнеса, новых, независимых от партии и государства социальных организаций на профессиональной основе (объединения фермеров, предпринимателей, работников интеллектуальных профессий и т.д.), что является свидетельством усложнения общественной структуры, динамизма и гибкости социально-экономических процессов.

Пройдя определенную эволюцию своего развития понятие «гражданское общество» вобрало в себя различные смысловые нагрузки. Но все исследователи сходятся в определении содержания данного понятия, что:

- во-первых – это один из объективных этапов развития человечества независимо от национальных особенностей, хотя его структура и не является универсальной для всех стран;

- во-вторых – гражданское общество успешно функционирует там, где опирается на «средний класс» – достаточно обеспеченную, образованную и социально активную часть общества, и между ними существует сильная, позитивная и прямая зависимость, ставшая одним из важных компонентов демократического сознания.

Среди характеристик гражданского общества, можно выделить две основные:

1) гражданское общество является социальной формой, с претензией на тотальную систему всех подсистем (экономической, производственной, политической, правовой, культурной), демонстрируя дистанцирование с государством;

2) гражданское общество – это всего лишь подсистема, которая является производной экономического и социокультурного основания, реализующая отношения между людьми. Она взаимодействует, сотрудничает или борется с государством.

В основе всех определений заложено, как правило, одно из измерений гражданского общества: историческое, социально-экономическое, социально-политическое, социокультурное, социально-правовое. Главный акцент делается на том, что силой, которая приводит в движение общество, является автономный индивид, собственник, активно налаживающий связи с другими индивидами, человек.

При этом большинство исследователей сходится в мысли, что в основе гражданского общества, лежат три составляющие: частная собственность, правовые отношения, самостоятельные и уверенные в своих силах люди.

Многообразие определений и их условный характер побуждает диссертанта определить гражданское общество как ассоциацию свободных, равноправных, а значит, автономных и активно действующих людей с ориентиром на собственное благо и благо общества, поскольку их личная жизнь осуществляется в сфере публичной жизни.

Приходится констатировать, что, на сегодняшний день, исследования состояния гражданского общества неадекватны практической и теоретической его значимости.

Постепенно преодолеваются увлечения гражданскими отношениями западного типа, эталоном которых представлялись общественные устои стран Западной Европы или Северной Америки. Появились серьезные исследования о специфике гражданского общества в различных цивилизациях, в отдельных странах или группах стран. Все чаще подчеркивается необходимость:

– профессионального диагноза той деградации общества, которое 20 лет празднует свою независимость, находясь при этом чрезвычайно далеко от ведущих стран мира в отношении обеспечения жизнедеятельности своего населения;

– формирования той модели гражданского общества, которая адекватно отвечала бы своеобразным условиям стран постсоветского пространства и могла бы обеспечить их благополучное обустройство.

Для этого нужны комплексные и системные исследования идеи гражданского общества и путей ее осуществления в нестандартных условиях общества XXI века.

Источники и литература:

1. Ильин М. В. Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий / М. В. Ильин. – М., 1997. – 269 с.
2. Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования / К. С. Гаджиев // Вопросы философии. – 1991. – № 7. – С. 30.
3. Политологический словарь. – М. : Мысль, 1995. – С. 36-37.
4. Российская социологическая энциклопедия. – М., 1998. – С. 331.
5. Даниленко В. И. Современный политологический словарь / В. И. Даниленко. – М. : Наука, 2000. – С. 192.
6. Социальная философия : словарь. – М., 2003. – С. 103.
7. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность : московские лекции и интервью / Ю. Хабермас. – М. : КАМІ, Academia, 1995.
8. Хабермас Ю. Вовлечение другого: очерки политической теории / Ю. Хабермас; пер. с англ. Ю. С. Медведева; под ред. Д. А. Складнева. – М. : Наука, 2001.