

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАНКОВСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КРЕДИТОВАНИЯ
В РЕКРЕАЦИОННО-ТУРИСТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

Таблица 3. Доходы и затраты местного бюджета, связанные с реализацией проекта газификации за счет банковского кредита

Год	Аннуитетный платеж, сумма ежегодно, грн	Поступления в бюджет от газификации, грн	Конечный результат	
			Доход, грн	Убыток, грн
1	2894721,72	3980000	1085278,28	_____
2	2894721,72	2220000	_____	674721,72
3	2894721,72	3001700	106978,28	_____
4	2894721,72	3123000	228278,28	_____
5	2894721,72	4323000	1428278,28	_____

Мы получаем, что по окончании срока кредитования органам местной власти удалось полностью погасить 14 473 608,67 грн кредита за счет поступлений от газификации поселка, в результате произошло увеличение налоговых поступлений в бюджет поселка, тем самым за 5 лет было получено 2174091,4 грн дохода.

Вывод. Проведенные расчеты показали, что при финансировании проекта газификации с помощью инвестиционного кредита банка, местный бюджет получает средства, которые полностью покрывают затраты на обслуживание кредита. Более того, такое финансирование приводит к развитию курортного поселка Коктебель: увеличению количества объектов рекреационно-туристической инфраструктуры, повышению эффективности существующих предприятий, росту поступлений в местный бюджет, а также в бюджеты всех уровней. Подобное кредитование может повториться, т.к. это оправдано и целесообразно, потому что инвестиции в развитие инфраструктуры курортов создают дополнительные поступления в местный бюджет, достаточные для обслуживания кредита на финансирование этого инвестиционного проекта.

Источники и литература:

1. Перзек Н. Б. Особенности банковского инвестиционного кредитования предприятий рекреационно-туристического комплекса / Н. Б. Перзек // Проблемы і перспективи розвитку банківської системи України : зб. наук. праць. – Суми : УАБС НБУ, 2007. – Т. 19. – С. 282-287.

Перзек Н.Б., Филатова А.С.

УДК 336.5(477):336.717.22:368

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФОНДА
ГАРАНТИРОВАНИЯ ВКЛАДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ УКРАИНЫ**

Постановка проблемы. В условиях общего кризиса экономики Украины и ее банковского сектора одной из более актуальных проблем является защита интересов вкладчиков, особенно наиболее незащищенных из них, – физических лиц. Отметим, что первоочередную важность приобретает социальный аспект гарантирования вкладов, ведь клиенты, принимая решение о внесении средств на счета коммерческих банков, часто имеют ограниченные возможности для того, чтобы оценить степень риска таких операций.

Нынешнее состояние развития финансового сектора Украины предопределяет актуальность и важность выработки действенного механизма, который бы определял новые принципы построения системы депозитного страхования в Украине. Обеспечивая прирост депозитов, данная система способствует повышению инвестиционных возможностей банка. Проблема в том, что в Украине население и предприниматели имеют низкий уровень доверия к отечественным финансовым посредникам, государственным институтам и их деятельности. В результате этого значительное количество населения держит денежные ресурсы дома, а предприниматели пытаются накапливать средства в зарубежных банках. Такая ситуация негативно влияет на развитие отечественной экономики, а для решения проблем, связанных с защитой собственности физических и юридических лиц, необходимы новые решения правительства и активная политика государства.

Степень изученности. Проблема защиты вкладов физических лиц изучается специалистами, но вопрос о ФГВФЛ в частности недостаточно освещен.

Целью данной статьи является разработка практических рекомендаций относительно совершенствования системы страхования вкладов.

Основная часть. В Украине вопросом страхования депозитов занимается Фонд гарантирования вкладов физических лиц, который начал свою деятельность после принятия Закона Украины «О Фонде гарантирования вкладов физических лиц», вступившего в силу 24 октября 2001 года.

Важным направлением работы фонда является контроль за рисками в деятельности банков-участников. По закону, участие коммерческих банков, которые имеют банковскую лицензию, в фонде является обязательной, действие данного закона не распространяется лишь на Государственный Ощадний банк Украины.

Рассматривая источники формирования средств Фонда, вызывает сомнение закрепленная в Законе

как самостоятельное специализированное учреждение; государство передало ему функции государственного управления в сфере гарантирования вкладов физических лиц; взносы, за счет которых

изменение собственности с частной на государственную. Однако, невзирая даже на приведенные аргументы, быть государственной собственностью такие средства не могут по своей сути, поскольку фактически основным источником их формирования являются взносы банков - участников Фонда, все из которых сегодня являются негосударственными (коммерческими), за исключением Ощадбанка. Но

Закона, а 20 млн. грн. внесенных Национальным Банком Украины как первый взнос, является совсем мизерными, сравнительно с суммой средств, которые внесли участники и временные участники Фонда.

Ввиду того, что средства Фонда все же объявлены государственной собственностью на законодательном уровне, полностью целесообразной стало бы предложение обеспечить регулярное участие государства в пополнении средств Фонда. Такая система, например, эффективно работает в Испании, где на средства центрального банка приходится 50% специального фонда гарантирования вкладов. Кроме того, стоило бы установить обязанность отчисления средств в Фонд Сбербанком, что дало бы возможность уравнивать его вкладчиков, которым государством гарантируется возвращение вкладов в полном объеме, с вкладчиками всех других украинских банков.

Еще одной проблемой формирования и расходования средств Фонда является отсутствие до этого времени нормативного документа, который бы регулировал порядок составления сметы, его структуру, методологические подходы и критерии планирования тех или других расходов, устанавливал сроки представления и утверждения сметы расходов. Именно это, по мнению Счетной палаты Украины, также частично приводит к неэффективному расходованию средств Фонда.

Практическая деятельность Фонда обнаруживает как сильные, так и слабые стороны созданной системы гарантирования вкладов, которое побуждает как сам Фонд, так и Национальный банк Украины и правительство рассматривать возможные пути последующего развития системы гарантирования вкладов. Успешное последующее развитие системы гарантирования вкладов в Украине базируется на поддержке все более тесных связей и сотрудничестве со всеми заинтересованными организациями финансовой системы.

На сегодня существует ряд актуальных проблем, которые связаны с гарантированием вкладов физических лиц. К ним можно отнести следующее:

1. Занижен размер страхового возмещения, что противоречит главной цели создания фонда - защита денежных сбережений населения, пополнения ресурсной базы банковской системы за счет привлечения средств средних и больших вкладчиков - физических лиц. Целесообразно было бы связывать размер возмещения с определенным зафиксированным постоянным показателем - например, с размером минимальной заработной платы или с курсом твердой валюты или, даже, с обоими показателями в то же время, применяя первый относительно страхования депозитов в национальной валюте, а второй – в иностранной. Это способствовало бы росту доверия населения к системе гарантирования вкладов и банковской системы страны в целом.

2. По данным исследований было установлено, что определенное количество банков постоянно медлит с перечислением регулярных взносов. К таким банкам-нарушителям следует применять более жесткие мероприятия влияния.

3. Фонд гарантирует выплату возмещения лишь владельцам именных счетов, а по анонимным и кодируемым счетам, а также владельцам депозитных сертификатов на предъявителя компенсация не будет платиться. Однако эти привлечения также включаются в базу отчислений ежегодного сбора в Фонд. Это говорит о том, что у банков абсолютно безосновательно отвлекается определенная часть привлеченных ресурсов.

4. Одним из главных недостатков существующей системы страхования в Украине является отсутствие страхования потерь по вкладам и депозитам юридических лиц, ведь в большинстве стран страхованию подлежат все виды депозитов как физических, так и юридических лиц.

5. Процедура закрытия и назначения ликвидатора банка в связи с банкротством может растянуться на достаточно длинный период, потому отечественным законодательством должна предусматриваться возможность расчета с вкладчиками за счет средств страхового фонда сразу после прекращения деятельности банковского учреждения, а не после назначения ликвидационной комиссии.

6. Обратим внимание на отдельные предложения НБУ относительно улучшения деятельности фонда, которые необходимо было бы учесть в ближайшем будущем:

– предоставить фонду право на беспорочное взыскание с банков-участников фонда суммы неуплаченных сборов и пени;

– ограничить вложение средств фонда в государственные ценные бумаги со сроком погашения до 6 месяцев;

– расширить источники формирования средств фонда за счет ежегодных взносов в размере 10% от перечисленной в госбюджет суммы превышения сметных доходов над сметными расходами Национального банка.

Стоит отметить, что нерешенным остается вопрос о включении Ощадного банка к системе гарантирования вкладов, которое позволило бы обеспечить гарантирование равенства в конкуренции с негосударственными банками и равенстве условий возмещения средств для всех банков. Такая ситуация может быть положительно решена лишь при условии реструктуризации Ощадного банка и внесения соответствующих изменений к действующе

Перспективным путем последующего совершенствования системы гарантирования вкладов является постепенное внедрение дифференцированных ставок регулярного сбора как стимулирующей системы относительно повышения качества управления рисками в банках - участниках Фонда. Это создаст стимулы для банков к повышению эффективности деятельности, финансовой устойчивости и будет способствовать стабилизации банковской системы.

Основным принципом достижения целей системы гарантирования вкладов в Украине является принцип соответствия тенденциям развития банковской системы. Это развитие базируется, прежде всего, на последующем взаимодействии органов государственной власти с банковской системой через усовершенствование правового поля экономической деятельности путем разработки новых и внесения изменений и дополнений к действующим нормативно-правовым актам и быстрому реагированию Фонда на изменения.

Выводы. Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что для повышения эффективности функционирования Фонда гарантирования вкладов физических лиц в Украине и с целью повышения финансовой устойчивости коммерческих банков необходимо внедрить такие мероприятия:

- расширить полномочия фонда относительно влияния на проблемные банки;
- внедрить страхование вкладов юридических лиц;
- ввести дифференцированные ставки взносов в Фонд гарантирования вкладов в зависимости от финансовой устойчивости банковских учреждений;
- обеспечить клиентов коммерческих банков достаточной информацией о деятельности коммерческих банков;
- провести работу относительно информирования вкладчиков о функциях и полномочиях Фонда гарантирования вкладов, ведь осведомленность граждан Украины относительно механизма страхования депозитов остается на очень низком уровне.

Последующие научные исследования этих вопросов должны осуществляться в направлении доведения необходимости расширения полномочий и функций Фонда гарантирования вкладов, обеспечения своевременной и достоверной информацией вкладчиков банков.

Источники и литература:

1. Закон України «Про Фонд гарантування вкладів фізичних осіб»: за станом на 1 січня 2011 р. : [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2740-14>
2. Мазур Т. Діяльність Фонду гарантування банківських вкладів : зарубіжний досвід і пропозиції для України / Т. Мазур // Фінансове право. – 2007. – № 2. – С. 95-98.
3. Фонд гарантирования вкладов физических лиц : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : <http://www.fg.org.ua/>

Сахтара З.Р.

УДК 336.77:332.2

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Постановка проблемы. С 2002 года в Украине активно развивается рынок ипотечного кредитования. Пик кредитования пришелся на 2006–2007 годы. В то же время активно проводились научные исследования по данной тематике, в частности такими отечественными и зарубежными учеными, как Г. Цылина, О. Мякишевская, В. Лагутина, Н. Копишинская, О. Придибайло, О. Евтуха[1–6]. Так, О. Мякишевская изучает состояние ипотечного кредитования в Украине, его нормативную базу, мероприятия, предпринимаемые для его улучшения, историческое возникновение и развитие ипотеки в странах с развитой экономикой, в частности в США и Германии[4]. Н.В. Копишинская обозначает проблемы использования системы ипотечного кредитования как важного стимулятора стабилизации и роста современной экономики[2]. О.М. Придибайло освещает вопрос о возможных путях формирования и развития ипотечного финансирования с учетом зарубежного опыта на примере Казахстана. [1–6]. Однако финансовый кризис внес свои коррективы в развитие рынка ипотечного кредитования, что обусловило необходимость новых исследований в этом направлении с учетом особенностей развития рынка в посткризисных условиях.

Целью данной статьи является изучение рынка ипотечного кредитования в период нестабильной экономики и выявление перспектив развития ипотеки в Украине.

Изложение основного материала. До 2008 года ипотечное кредитование жилья в Украине динамично развивалось. Большинство банков, работающих в Украине, активно кредитовало и первичный, и вторичный рынок. Средние реальные ставки в гривне в конце 2007 года в зависимости от срока кредитования составляли 15,6–17,3% годовых. Объем ипотечного кредитования увеличился с 1% (2002 г.) до 10% от ВВП(2008г.). В период с 2005 по 1-е полугодие 2008 года доля ипотечных кредитов увеличилась с 2 680 млн.грн. до 14288 млн.грн.в национальной валюте и с 7761 млн.до 49958 млн. в иностранной валюте соответственно [9].

Финансовый кризис, настигший Украину в октябре 2008 года, негативно сказался на ипотечном кредитовании. Банки ужесточили требования к заемщикам и условия кредитования (первоначальный взнос – 30-50 %, процентная ставка – 22-28 % по данным на I квартал