

Гольд О.Ф.
АНТИАМЕРИКАНИЗМ

УДК 291.32/973

Нам уже приходилось писать о том, какое влияние оказывает американизация на социальную жизнь всего мира и нашей страны в том числе. В предыдущих статьях были охарактеризованы сферы воздействия США в мире в целом и на украинские религиозные объединения (идейная, организационная, финансовая и др.), так как мы рассматриваем религиозную составляющую, как часть жизни социума.

Американизация, как процесс вызывает ответную реакцию в форме антиамериканизации.

Процесс антиамериканизации затронут в работах зарубежных учёных (Ж. Бодрийяра, Г. де Райналь, К. де Паув, А.И. Уткина, М. Хайдеггер и др.), а так же украинских исследователей (Э.И. Мартынюка, Л.А. Филипович, П. А. Яроцкого и др.).

Цель статьи состоит в том, чтобы осветить явление антиамериканизации; дать определение этого процесса и выявить его влияние в обществе.

Для того чтобы достигнуть поставленной цели, необходимо:

- охарактеризовать антиамериканизацию;
- определить источники антиамериканизации;
- очертить сферы влияния антиамериканизации.

Нелюбовь к США или антиамериканизм является достаточно давним явлением. При этом антиамериканизм так же многолик, разнообразен и внутренне противоречив. В самом широком смысле **антиамериканизм** – понятие содержащее характеристику отрицательного отношения к политике, культуре и населению Соединённых Штатов Америки. Впервые термин «антиамериканизм» был употреблён в 1948 г. во Франции. С тех пор различные аспекты внутри - и внешнеполитической деятельности, а также культуры США нередко подвергались фундаментальной критике. Однако так как это происходило в разных контекстах и критика высказывалась исходя из широкого спектра политических и религиозных мировоззрений, нельзя говорить о едином антиамериканском течении или единой идеологии. В ряде случаев антиамериканизм выражается, прежде всего, в негативном отношении к внешней политике США, а не к самому американскому народу или его культуре и религии.

Как считает, Э.И. Мартынюк: «в постсоветский период, несмотря на первоначальные ожидания от США (Запада вообще) только хорошего многими сторонами перестройки), американофобия была развита до мифа о США как форпосте, столице жидо-масонского заговора против христиан, с одной стороны, а с другой – разочарование, вызванное у многих, в том числе и интеллектуальных слоёв общества, неучастия развитых стран в решении наших проблем, явление новых мифологических представлений о роли США на мировой политической сцене, может вызывать разные оценки. Задача не уточнять «виновность» или «невиновность» США в том, что ей приписывают, а в том, чтобы очертить мифологический образ религиозного сегодняшнего антиамериканизма». [4]

Различные исследователи достаточно объективно антиамериканизацию оценивают по материалам интернет ресурса «Washington ProFile», например, историк Д. Дайнер, автор книги "Америка Глазами Немцев", приводит показательный пример. Философ и дипломат Корнелиус де Паув, при дворе короля Пруссии Фридриха, в 1771 г. опубликовал книгу, в которой сообщил, что открытие Америки стало величайшей трагедией в истории человечества. В конце XVIII-го - начале XIX-го века в Европе была популярна теория, согласно которой американский континент обладал уникальными условиями, способствовавшими дегенерации - как животных, так и людей. Де Паув был сторонником этой теории, доказывая, что «самый слабый европеец может с легкостью сокрушить самого сильного американца». Известный американский ученый и дипломат Бенджамин Франклин на дипломатическом приёме в Париже, опроверг этот тезис чрезвычайно оригинальным образом: он попросил измерить рост американцев, присутствующих на встрече и их европейских коллег, для сравнения, после чего стало очевидным, что по всем физическим данным представители обоих континентов ни в чем не уступают друг другу. По [1]

Другое мнение первых антиамериканистов, когда - то опровергнуть было сложнее: француз Гийом де Райналь утверждал, что американский континент не произвел на свет ни одного поэта, художника или ученого - с течением времени антиамериканисты были вынуждены отказаться от этого обвинения по причине его полной абсурдности.

Испанский философ Хосе Ортега-и-Гассет (1883-1955) в «Восстании масс» писал, что США не могут претендовать на звание "великой державы", поскольку "у них нет истории, немного опыта, и они никогда серьезно не страдали". Многие известные европейские мыслители XIX - начала XX вв. постоянно противопоставляли американский материализм и примитивизм культуре и духовности Европы. Эти же стереотипы постоянно используют апологеты современного антиамериканизма. [5]

Он считал, что: «кажется сверхъестественным, что население США за столетие достигло ста миллионов, а ведь куда сверхъестественней европейская плодовитость. Лишнее доказательство, что американизация Европы иллюзорна. Даже самая, казалось бы, отличительная черта Америки - ускоренный темп ее заселения - не самобытна. Европа в прошлом веке заселялась куда быстрее. Америку создали европейские излишки». [Там же].

Исследователь С. Гюнтцель, автор книги "Геофилософия Ницше", отмечает, что германский философ считал, что Америка опасна для Европы, поскольку распространяет бездуховность. Впоследствии этот тезис развил философ М. Хайдеггер, который в начале 1930-х годов указывал на "бездуховную

технологичность" США (любопытно, что он считал рассадником такой же культуры и современную ему Советскую Россию). [1]

Один из основоположников современной расистской идеологии Ж.А. де Гобино так же высказывал своё мнение в конце XIX в. Он отмечал, что сосуществование в США многих рас, в особенности, черной и белой, приводит к метисации, вырождению и деградации.

В конце XIX начале XX вв. В Америке побывали известные российские литературные деятели, такие как В.Г. Короленко, А.М. Горький, В.В. Маяковский, которые формировали негативное мнение о США того периода для читателей тогдашней России.

В 1893 г. В.Г. Короленко побывал в Америке на Всемирной выставке в Чикаго. Его впечатления отразились в работах названия которых говорят сами за себя «Драки в доме», «В борьбе с дьяволом», «Фабрика смерти», «Без языка». Он писал: «только здесь, в Америке, чувствуешь сердцем и сознаёшь умом, что наш народ, всё таки, лучший из всех народов». [6]

Российский писатель А.М.Горький прибыл в США в 1906 г. Через несколько дней после своего приезда М.Горький сообщил своему другу: «мы далеко впереди этой свободной Америки, при всех наших несчастях! Это особенно ясно видно, когда сравниваешь здешнего фермера или рабочего с нашими мужиками и рабочими». [7].

Через два десятка лет В.В.Маяковский писал: «Американцы бывают разные, которые пролетарские, а которые буржуазные». Сынки чикагских миллионеров убивают детей (дело Лоеба и компании) из любопытства, суд находит их ненормальными, сохраняет их драгоценную жизнь, а «ненормальные» служат заведующими тюремных библиотек, восхищая сотворенников изящными философскими сочинениями. Защитники рабочего класса (дело Ванцетти и других товарищей) приговариваются к смерти – и целые комитеты, организованные для их спасения, пока не в силах заставить губернатора штата отменить приговор. Буржуазия вооружена и организована. Ку-Клукс-Клан стал бытовым явлением. Портные Нью-Йорка в дни маскарадного съезда кланцев публиковали рекламы, заманивая заказчиков высоких шапок и белых халатов: – Вельком, Ку-Клукс-Клан! Рядом с боевой клановской организацией – мирные масонские. Сто тысяч масонов в пестрых восточных костюмах в свой предпраздничный день бродят по улицам Филадельфии...». [9]

Американский социолог С. Липсет отмечает, что некоторые антиамериканцы критиковали не сами Соединенные Штаты, а "измы", которые они обоснованно или необоснованно ассоциировали с Америкой - "протестантизм", "либерализм", "экспансионизм", "консерватизм" и т.п. Это было обусловлено идеологией Холодной войны: США (как и их главный противник - Советский Союз) воспринимались как реальные символы определенных идеологий - капитализма и коммунизма. Антиамериканизм был одним из символов внешней политики не только СССР и иных социалистических стран, но и других держав, например, Франции.

После 1945 г. начался один из новых этапов антиамериканизма. Во времена Холодной войны антиамериканизм в СССР и ориентирующихся на него странах, впервые приобрел четко выраженные политические черты: аргументы антиамериканистов стали использоваться в политике и в государственной пропаганде. [1]

Следующий этап начался в 1991 году, после распада СССР. Здесь эстафету антиамериканизма подхватили новые силы - антиглобалисты и левые, считающие США "мотором" глобализации и бастионом капитализма. Для них подлинными символами Америки являлись и являются рестораны быстрого питания McDonald's, джинсы и кола, транснациональные корпорации, Всемирный Банк World Bank, поп-культура, английский язык и пр. [Там же]

Начало последующего этапа можно отсчитывать с 11 сентября 2001 г. Тогда на мировую сцену вышли радикальные исламисты, которые убеждены, что США управляют евреи (или жидо-масоны), а сами Соединенные Штаты ведут "крестовый поход" против Ислама. Самый известный террорист недавнего прошлого Усама Бен Ладен в 1996 г. объявил джихад США, считая Америку главным врагом Ислама. [Там же]

Некоторые исследователи, в том числе и Е. Беркович, считает, что, в период Холокоста американское правительство не использовало своё влияние и возможности для того, что бы остановить гибель еврейского населения. Он отмечает, что: «для спасения европейских евреев у Америки было достаточно много возможностей и оснований. На глазах у всего мира методично уничтожался целый народ, причем уничтожал его главный военный противник Соединенных Штатов. Американцы традиционно считались великой нацией эмигрантов, идеалы свободы написаны на знаменах американской демократии. Гуманизм, помощь гонимым и преследуемым правительство США признавало своими приоритетными целями и задачами. Большинство американцев были христианами, чья религия проповедует помощь страждущим. Еврейские организации Америки представляли немалую силу для того, чтобы помочь беженцам. И весь этот богатейший потенциал оказался практически неиспользованным: антисемитизм и ксенофобия сковывали любые инициативы правительства». [2]

В 1990 г. Э. Рубинштейн и Д.Смит, авторы исследования "Антиамериканизм в Третьем Мире", объяснили, что антиамериканизм - это "любого рода действие или высказывание, полностью или частично направленное против внешней политики, общества, культуры и моральных ценностей Соединенных Штатов". [1]

По мнению П. Катценштейна и Р. Кеохана, авторы исследования "Антиамериканизм в Мировой Политике", ныне существуют четыре типа антиамериканизма: "либеральный", "социальный", "суверенно-националистический" и "радикальный", которые используют различную риторику.

По мнению авторов вышеназванного исследования, так называемые "социальные" антиамериканцы критикуют США за отсутствие механизмов социальной поддержки населения и, параллельно, за процесс глобализации, который, с их точки зрения, выгоден только для богатых (государств и людей). К числу подобных антиамериканцев принадлежат такие государственные деятели, как Ф. Кастро (бывший глава Кубы), У. Чавес (президент Венесуэлы), Э. Моралес (президент Боливии) и иные политики левой ориентации, а также антиглобалисты, политики левой ориентации и пр. [Там же]

Так называемых "суверенных националистов" возмущает глобальное политическое, военное и экономическое доминирование США. Среди сторонников этой версии антиамериканизма - многие видные деятели Ирана, Северной Кореи, Сирии и иных государств, которые выстраивают на ее основе свою внешнюю политику.

Можно считать "радикалами" лидеров джихада, это: Б. Ладен, уже ликвидированный американским спецназом и Х. Насралла. Они обращают внимание на детали, которые считают несущественными иные категории антиамериканцев. Суть их взглядов была изложена еще в 1956 г., когда египтянин С. Кутб, получивший образование в США, а впоследствии основавший радикальную организацию "Братья-мусульмане" опубликовал книгу "Америка, которую я видел". Кутба возмущали одежда американок, джаз, баскетбол, свободно продающиеся алкогольные напитки и др. вещи, которые иные категории антиамериканцев просто не замечают. [Там же]

Исследователь А. Стефан в книге "Американизация Европы: культура, дипломатия и антиамериканизм после 1945 г." собрал коллекцию эссе о разных аспектах процесса американизации на европейском континенте. Авторы этих работ подчеркивают, что в восприятии европейцев США являются лишь творцами и потребителями своей продукции. Например, среднестатистический европеец склонен судить об американской жизни на основе продукции Голливуда. Он убежден, что американцы едят только гамбургеры и "хот-доги", пьют только "кока-колу" и т.д. При этом многие стереотипы такого рода абсолютно не имеют отношения к реальности. На самом деле среднестатистический американец намного более религиозен, чем европеец, и жертвует на благотворительность, в среднем, в 2.5 раза больше, чем житель Западной Европы. [Там же]

Профессор А. Марковитц, автор книги "Грубый Народ. Почему Европа не любит Америку", проанализировал результаты опросов европейцев с начала 1950-х гг. (его исследование, в основном касалось Великобритании, Германии и Франции). По его мнению, примерно 30% жителей Западной Европы стабильно демонстрируют проамериканские взгляды, примерно столько же - антиамериканские. [Там же]

Исследователи Гленн и Керол Швейцер, авторы книги "Америка взывает: остановите антиамериканизм", утверждают, что в последние десятилетия антиамериканские настроения наиболее усилились в арабском мире, что стало одной из причин активизации террористов-исламистов. Все внутренние проблемы своих обществ они успешно объясняют происками США и Израиля. Это позволяет им успешно удерживать власть в своих руках, не проводя необходимых реформ и не улучшая жизнь своих народов.

Как отмечает, исследовательница, М.Нолан: «Америка всегда рискует служить отрицательной матрицей, то есть быть новым отрицательным воплощением текущей стадии социокультурной и экономической модернизации и глобализации. Абстрактный процесс модернизации-глобализации, который затрагивает все аспекты современной жизни, часто по ошибке рассматривается как процесс «американизации». Только практические альтернативы могут предусмотреть и объединенную политическую идентичность, и адекватные ответы на вызовы глобализации. Сегодня европейская постиндустриальная современность надеется на глобализацию, это процесс, скорее экспортируемый, чем импортируемый в Европу (в отличие от «американизации»)». [6]

Обратимся к высказыванию профессора Д. Геран Пилон, которая считает: «если мы будем просто сидеть, сложа руки, то антиамериканизм будет только расти, что недопустимо. По результатам одного из последних международных общественных опросов, США находится на том же уровне популярности, что и Северная Корея с Ираном. Угрозы антиамериканизма велики. Если мы будем продолжать быть неспособными опровергать прямую ложь и отвечать на критику - включая сюда и вполне легитимную критику - то мы проиграем на тактическом уровне, прежде всего, в экономической сфере. Но более всего меня тревожат стратегические последствия. Одним из важнейших принципов, так называемой, "глобальной войны против терроризма" является сотрудничество с другими государствами и добывание разведывательной информации. То есть, очень важно создать обстановку доверия, чтобы другие государства были готовы идти на партнерство не только с США, но и с другими западными странами». [8]

Приведённые материалы позволяют сделать выводы: *Антиамериканизм*, явление, возникшее еще в начале формирования первых колоний и продолжается до сих пор. Антиамериканизм, процесс проявления отрицательного отношения к самим США, а так же ко всему тому, что производит эта страна, в том числе образу жизни, экономике, политике, культуре, религии и пр. По мнению приведенных выше исследователей, начиная от дипломатии, культурологии, религиоведения, философии, этнологии и др., американизм или американизация, проявляется в различных сферах человеческой деятельности и, по их мнению, это отрицательный процесс. Некоторые из них доказывают, что ныне существуют четыре типа антиамериканизма: "либеральный", "социальный", "суверенно-националистический" и "радикальный". Антиамериканизм часто выступает, как продукт идеологии, а не как политическая позиция некоторых государств и отдельных граждан.

А так же антиамериканизм имеет религиозное проявление, это: антимодернизм, радикализм, фундаментализм и др. Можно заключить, общества неудовлетворенные современным миром, подвержены тенденции видеть в Соединенных Штатах окончательную угрозу. Америка, вероятно, будет одной из причин в объяснении сложившейся сложной ситуации в мире.

Источники и литература:

1. Антиамериканизм - почему все ненавидят Америку : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.marsiada.ru/359/519/4144/4184/>
2. Беркович Е. Америка и Холокост : [Электронный ресурс] / Е. Беркович. – Режим доступа : http://shoa.com.ua/php/index.php?option=com_content&task=view&id=227&Itemid=58&mosmsg
3. Короленко В. Г. Путешествие в Америку / В. Г. Короленко. – М. : Задруга, 1923. – 192 с.
4. Мартинюк Е. Американізація як конвергентний процес в релігійному житті другої половини ХХ-го століття / Е. Мартинюк // Експорт релігії, трансляція віри: американські релігійні впливи в Європі : зб. доп. міжнар. наук. конф., 16-17 кв. 2004 р. – К. : НаУКМА, 2004. – С. 26-32.
5. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс : сб. / Х. Ортега-и-Гассет; пер. с исп. С. Л. Воробьева, А. М. Гелескул. – СПб. : АСТ; Ермак, 2003. – 272 с.
6. Anti-Americanism and Amer-tion in Germany : [Электронный ресурс] / Nolan Mary // Politics Society, 2005. – Режим доступа : <http://pas.sagepub.com/content/33/>
7. Горький М. Заграничные впечатления : [Электронный ресурс] / М. Горький // Народная библиотека Максима Горького. – Режим доступа : <http://www.maximgorkiy.narod.ru/zvpech.htm>
8. Джулиана Геран Пилон. Продать Америку : [Электронный ресурс] / Джулиана Геран Пилон. – Режим доступа : <http://www.inosmi.ru/world/20070709/235430.html>
9. Маяковский В. В. Моё открытие Америки : [Электронный ресурс] / В. В. Маяковский. – Режим доступа : [http://ru.wikisource.org/wiki/Моё_открытие_Америки_\(Маяковский\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Моё_открытие_Америки_(Маяковский)).

Горбань А.В.

УДК 130.2:316

СТРУКТУРА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Контуры современной концепции гражданского общества определяются как социально-философскими теориями, так и идейно-политическими доктринами [1, с. 109].

Современное состояние и развитие социального мира определяется характером взаимодействия между «системным» и «жизненным» началами. Если в традиционном обществе преобладает устойчивое, равновесное состояние этих двух начал, а их взаимодействие опосредуется при помощи семейно-родственных и общинных связей, которые оказывают на них стабилизирующее воздействие, то в современном обществе взаимодействие жизненного мира и системы коренным образом изменяется.

В процессе эволюции общества происходит не только дифференциация жизненного мира, в ходе которой возрастает его рационализация, но и дифференциация системы. «Этот процесс - отмечает В.Н.Фурс предварительно и в самом общем плане можно представить так, что жизненный мир, который в архаическом обществе еще коэкстенсивен со слабо дифференцированной общественной системой (поскольку здесь системная дифференциация ведет лишь к тому, что структуры данной системы родства становятся все сложнее), при последующем развитии во все большей мере превращается в одну из подсистем общества наряду с другими» [2, с. 127]. Для того чтобы укоренить системные механизмы в жизненном мире, необходима их новая институализация, требующая эволюции морали и права.

В современном обществе традиционная культура и общинные отношения уже не могут играть роль сдерживающего фактора по отношению к противоречиям между системным и жизненным мирами. Одной из наиболее общепринятых характеристик современного общества является его обозначение в качестве рационального. Э. Гидденс выделяет следующие институты модерна как исторического периода: капитализм, индустриализм, всеподнадзорность, нация-государство и военная сила [см. 3]. При таком подходе современное общество предстает в качестве «неотрадиционного» социального порядка, отличительными особенностями которого становятся рациональность, инновации и динамизм.

Дифференциация и развитие экономической и научно-технической сфер системного мира обостряют его противоречие с жизненным миром. Последний вытесняется на периферийную сферу, происходит его «колониализация». Помимо этого чрезмерная рационализация жизненного мира, приводит к росту отчуждения и самоотчуждения людей. Как отмечает Ю. Хабермас, «разъединение системы и жизненного мира отражается внутри современных жизненных миров, прежде всего как овеществление: общественная система окончательно разрывает горизонт жизненного мира, высвобождая его от предпонимания коммуникативной практики...» [4, с. 258]. Данная ситуация актуализирует потребность в появлении более эффективных опосредующих механизмов, регулирующих взаимоотношения системы и жизненного мира в современном обществе.

Формальная рациональность индустриального общества разрушает естественно сложившиеся социальные и культурные «защитные» механизмы жизненного мира, она проникает в сферу межличностных отношений и повседневных действий. Следствием этого является рост напряженности и конфликтов в современном обществе, которые из области экономики и политики перемещаются в область культуры, затрагивая жизненные ценности и ориентации людей.