

Таким чином, систему державного регулювання аграрної сфери в Україні, повинні характеризувати всеохопний вплив на різні сторони процесу виробництва сільськогосподарської продукції та високий рівень підтримки внутрішніх товаровиробників. Мета регулювання - стимулювати виробництво, аграрне підприємництво та соціальну підтримку села.

Джерела та література:

1. Ластовецький А. Н. Державне регулювання у ринковій економіці / А. Н. Ластовецький // Підприємництво, господарство і право. – К. : Вища освіта, 2003. – № 6. – 24 с.
2. Чистов С. М. Державне регулювання економіки / С. М. Чистов, А. С. Никифоров, Т. Ф. Куценко. – К. : КНЭУ, 2004. – 440 с.
3. Бібліотека і доступність інформації у сучасному світі: електронні ресурси в науці, культурі та освіті : державна цільова програма розвитку українського села на період до 2015 року : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://minagro.gov.ua>
4. Верховна Рада України : [Електронний ресурс] : офіційний сайт. – Режим доступу : <http://portal.rada.gov.ua>
5. Рейтингове агентство "Кредит-рейтинг" : [Електронний ресурс] : офіційний сайт. – Режим доступу : <http://www.credit-rating.ua>
6. Новости : [Электронный ресурс] : информационный сайт. – Режим доступа : <http://novosti.dn.ua/details>

Эминов Р.Д.

УДК 330.341.1

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Введение. Ведя дискуссию о таких важных проблемах современности как о экономических процессах в условиях растущей глобализации следует придать более осмысленное значения тем многочисленным явлениям на ряду с которыми экономическая глобализация в комплексе с ее многомерными и разноплановыми тенденций являет собой уникальный пласт преобразований и трансформаций на уровне геополитических и геоэкономических реалий. Процессы интеграции и реинтеграции интенсифицируемые интересами экономических выгод выступают наиболее ярким примером международных последствий, оказываемых влиянием масштабных экономических, цивилизационных сдвигов, происходящих на почве новых требований и правил, предъявляемых к современным формам макроэкономической действительности. Следует отметить, что процессы общепланетарной и региональной интеграции являются не только и не сколько результатом динамики глобальных преобразований сколько олицетворением самой глобализации в реальном и потенциальном выражении. Эту истину как не что лучше подтверждают учения известного идеолога геоэкономики и «мир – системного» подхода в анализе и изложении актуальных аспектов современной геополитики, американского ученого И. Валерстайна. Согласно его аргументам современная «мир – экономика», [бс.-264] приобрела всемирный характер, включив в свои границы все континенты, моря и океаны. Как и другие, мир – системы, она функционирует циклически на основании сверхдолгих циклов, он их называет «логистическими» [см. там же] или интегрально систематизированными.

Постановка задачи: определение задач данной работы, связаны с элементами попыток, придать научному объяснению, порожденные и интенсифицируемые экономической глобализации явлениям, экономической интеграцией, давая все возможные признаки их смежных и отличительных особенностей, потому как, цель данной работы, наряду с выявлением и изучением характерных особенностей интеграции и глобализации, предполагает учет и систематизацию существующей палитры мнений и предположений в логической структуре исследовательской программы. Представленная работа не претендует на исчерпывающую долю признаний в силу ее особой, эпизодической причастности к огромному потоку академических усилий, предпринятых не менее, огромной армией ученых различных профессий, идеологий и школ. Работа, лишь служит элементом попыток, придать научному объяснению, порожденные и интенсифицируемые экономической глобализации явлениям, называемым экономической интеграцией, давая все возможные признаки их смежных и отличительных особенностей.

Результаты: Ныне, из огромного множество предпринятых усилий, направленных на поиск адекватной, академической интерпретации явлений, связанных с общим проявлением глобализации, в части наблюдаемых в ней процессов экономической интеграции, даны предельно обширные оценочные мнения отечественных и зарубежных специалистов. Тем не менее, теоретико – методологическая констатация экономической интеграции и глобализации в части их алгаритмичной однородности и отличительности, по прежнему остается не отшлифованным акцентом в проблеме изучения их структурных особенностей. Результаты первых и наиболее фундаментальных попыток придать научному объяснению проблематику, охватившую современные границы глобализации через призму ее интеграционных сдвигов, мы, находим в трудах одного из виднейших идеологов современной геоэкономической мысли и «мир – системного» анализа в классификации геополитических процессов, Имануила Валерстайна. Согласно основам его научных предположений, динамизм наблюдаемых политико-экономических процессов имеет ярко выраженный системный характер. Ядром, этой системы он называет «центрообразующую функцию экономических возможностей отдельно-взятой страны, осуществляющей политику в зоне, ее

экономических интересов. Данная постановка предположений, хоть и описывает экономические преобразования текущей эпохи, с выводами, о ее глобальной тенденциозности, однако в сравнение с другими представителями данного направления, становится очевидным недостаток факторов, объясняющих причинно-следственную логичность глобализации в различных ее проявлениях. Представителем, занимающим несколько иную позицию, является современный канадский политолог, геостратег, Алекс Баттлер. А. Баттлер, разделяет геоэкономическую геостратегическую структуру мира, описывая происходящие процессы международной регионализации, через призму, исключительно финансовых и экономических соотношений государств «полюсов притяжения». Разъясняет Баттлер, данную конструкцию соотношением ВВП/ВВП [6с.- 280]. Государство, образующий глобальный или региональный полюс в геоэкономическом пространстве, должно превосходить по экономической мощи, следующие за ним государство в два и более раза, закрепляя за собой статус полноправного лидера, в вопросах мирового разделения труда, эффективности производства в тех областях в каких страны с переходной экономикой не имеют не каких преимуществ перед явным превосходством доминирующего центра. В качестве примера он приводит такую классификацию: региональными экономическими полюсами в Латинской Америке являются – Бразилия с ВВП 743 млрд. долл. (превосходит идущую за ней Мексику с ВВП 429 млрд. долл., т.е. почти в два раза) [6с.- 280], в Африке – ЮАР с ВВП 133 млрд. долл. (Нигерия – 38 млрд. долл.), на ближнем и Среднем Востоке – Турция с ВВП – 186 млрд. долл. (Иран – 111 млрд. долл.), в Восточной Азии – Япония с ВВП 4 трлн. долл. (КНР – 1 трлн. долл.), в Восточной Европе – Россия с ВВП 333 млрд. долл. (Польша – 153 млрд. долл.) [см. там же]. В Западной Европе по убеждениям Баттлера нет ярко выраженных центров силы, поскольку Германия, обладающая самым большим объемом ВВП 2,1 трлн. долл. находится на не соответствующе дистанции от Франции с объемом 1,4 трлн. долл. Следует отдать должное воззрениям Батлера. В основе многих текущих процессов лежат именно его конструкции. Конструкции, объясняющие тенденции глобальных континентальных трансформаций, происходящих на фоне интеграционной активности различных регионов мира, а также неравномерных гипертрофированных рынков современной финансовой системы, в которых нынешними участниками являются не только США, Великобритания и Япония, но и ряд иных стран, Европы, ближнего востока, Юго-восточной и Восточной Азии. В качестве примеров региональных объединений основанных на базе торгово-экономических взаимосвязей, можно с высокой долей убеждений привести: МЕРКРСУР, НАФТА, ЕврАзЭС, СНГ, ШОС, АТЭС, Андское сообщество, Таможенный союз Белоруссии, Казахстана и России, Зона свободной торговли «АСЕАН-5», Зона Французского тихоокеанского франка и т. д. Все перечисленные торговые объединения инициированы лидерами региональных экономик, действующие с позиции государственных институтов управления или стратегических интересов ТНК (среди большого множества действующих групп выделяются и те и другие).

Так или иначе, при всем многообразии научных концепций и предположений процессы экономической интеграции по принципу рыночно обусловленных торговых коопераций, имеют сложную и достаточно устойчивую взаимосвязь между различными векторами движения и проявления глобализации, однако, по мнению автора данной работы, терминологическое замещение понятий экономической интеграции и глобализации ведут к поиску трудно достижимых толковых компромиссов, в попытках сформулировать методологический ответ, как первому, так и второму явлениям. Очень примечательным в данном контексте выглядят утверждения Делягина. М. Г. Одного из ведущих российских экономистов, директора «Института проблем глобализации». Делягин считает, что отождествление этих понятий (глобализация и интеграция) является не правомерным. Глобализация, по его мнению, представляет особый, «современный и по всей вероятности высший этап интеграции, она имеет свой собственный, определенный и даже наиболее распространенный в наше время смысл». Далее Делягин вводит определения: *«глобализация – это процесс формирование и последующего развития единого общемирового финансово-экономического пространства на базе новых преимущественно компьютерных технологий»* [16].

Представляется бессмысленным спорить с этим мнением с учетом существующих различий между двумя равнозначными, но не равно масштабными явлениями. По убеждениям автора, разделяющего позиции Делягина - суть различий общемировой экономической глобализации и интеграции состоит в масштабах и детерминированных географическими последствиями результатах практически всех более или менее успешно воплощенных торгово – экономических, интеграционных объединений. Глобализация международных торгово – экономических отношений служит фундаментальным основанием принципиально новой парадигмы современной геополитической и геоэкономической мысли, учащающий накал академических подспорий на различные темы экономических, финансовых, энергетических, политико-правовых проблем современности.

Состоянием на нынешний период, из бесчисленного множество взглядов и мнений, воплощенных в библиографические труды, диссертационные исследования отечественных и зарубежных ученых данного направления, нет общепризнанной или сколь-нибудь устоявшейся классификации на тему различий экономической глобализации и интеграции по правилам и принципам тех закономерностей, на которые эти явления ориентированы. Отсутствие этой проблемной взаимосвязи служит объяснением не только пристального внимания со стороны исследователей, но и объяснением столь возросшей актуальности к данной теме.

Актуальность этой темы при всей своей колоссальной значимости для всего мирового сообщества, преимущественно лежит в научно-академической плоскости, поскольку, от толкование ее более менее адекватной конструкции, зависит судьба современной гуманитарной науки в большинстве, если не во всех

ее аспектах. Проблемы глобализации и экономической интеграции непременно будут подвергаться научным изысканиям заинтересованной части научной интеллигенции в силу своих вызовов, ответы на которые лежат в корне тех возможностей, на которые способна только лишь наука, с ее далеко не задействованными ресурсами.

Говоря о феноменологическом значении процессов экономической интеграции и регионализации крайне важно владеть информацией о полном содержании характерных свойств каждого из ныне представленных явлений. Учитывая, что экономическая модель современности, с ее сложной порой парадоксальной системой валютно-финансовых обращений, является фоновым отражением рассматриваемых явлений, то в основе нынешнего этапа процессов экономической интеграции и регионализации, лежит также целый ряд факторов, наличие которых в историческом прошлом были абсолютно не типичными. Для примера, можно указать на несоответствие принципов Бреттон Вудской системы, изменению соотношений сил на мировой арене. Валютная система, основанная на национальных валютах, пришла в противоречие с интернационализацией мирового хозяйства, что послужило стимулом для интернационализации производственных процессов в масштабах стран-участников объединений. Очень симптоматичным является опыт интернационализации производства на базе ЕС. Примечательным является тот факт, что с момента учреждения ЕС, на территории всех государств – членов был создан единый рынок, для взаимозамещения технологических и производственных процессов, по результатам которой, Союз, если рассматривать его как, единую экономику, по состоянию на 2010 год, произвел валовый внутренний продукт в объеме 14, 79 [17] триллионов долларов, в расчете по паритету покупательной способности (16, 45 трлн. \$ по минимальному значению)[17], что составляет более 21% мирового объема производства [см. там же]. Данный факт, дает экономике ЕС преимущество мирового лидера по номинальному значению ВВП и второе по объему ВВП и ППС.

Не менее весомым и системным отличием экономической модели современности является роль транснациональных корпораций (ТНК), на долю которых, состоянием на сегодняшний день, приходится около 50% мирового промышленного производство и более 70% мировой торговли [8с.- 118]. Наиболее наглядным воплощением торгово-экономических объединений, интенсифицируемых прогрессивной ролью ТНК, является Североамериканская зона свободной торговли, НАФТА. В отличие, от опыта ЕС, где интеграционные процессы осуществлялись преимущественно «сверху вниз», в случае когда межправительственные соглашения стимулировали контакты разных стран, Североамериканская зона свободной торговли развивалась в противоположной динамике. Партнерство Торгово-финансовых групп и объединений явились основополагающим стимулом регионального интеграционного объединения, по принципу торгово-экономической кооперации. Очень наглядным выглядела тенденция, что уже с января 1994 года, (т.е. на втором году своего существования) общий объем торговых операций между крупнейшими компаниями стран, членов НАФТА стал расти в беспрецедентном масштабе и среднегодовой рост общего объема торговых операций за двух летний период до 1996 год составил 13, 8%[18]. А в 1996 году, общий объем торговли, только канадских компаний с их партнерами по НАФТА увеличился на 5,8% и достиг 338 млрд. долл. Значительный объем экспорта повлиял на увеличения торговли товарами с этими партнерами на рекордную сумму в 41.2 млрд. долл. [см. там же] и внес значительный вклад в снижение текущего дефицита торгового баланса этой страны, нарушив тенденцию, преобладавшую более чем десятилетия.

Итак, из всего выше описанного, можно выделить несколько основных направлений, влияния ТНК на международные, интеграционные процессы:

- ТНК, во многом определяют динамику и структуру, уровень конкурентоспособности на мировом рынке товаров и услуг.
- ТНК, контролируют международное движение капиталов и прямых, иностранных инвестиций (ЕС, НАФТА)
- ТНК, играют огромную роль в создании и передаче технологий и знаний, концентрируя НИОКР в своих научных центрах (в масштабах, торговых объединений)
- Международные корпорации, являются важнейшим фактором международной трудовой миграции, способствуя распространению международных знаний и обмену опытом.

Комплекс иных проблем, дополняющих общую структуру торгово-экономических объединений, уже в сформированных или ныне развиваемых, характеризуются, ко всему прочему, неустойчивостью в процессах преодоления кризисных явлений, имеющих различную природу. Для Евросоюза наиболее типичными формами проявления подобных явлений - не сбалансированные подходы межбюджетного выравнивания в Евроне, что подрывает стабильность единой европейской валюты на валютном рынке с дополнительными издержками в структуре международных расчетов и трансакций. Следует иметь в виду что уже сегодня помимо системных проблем дефицита и гос. долга Греции, нарушителями «Европейского пакта стабильности и роста» являются Испания и Италия [3]. В развитие данных оценок, весьма схожими являются мнения директора Лондонской школы экономики и политических наук, сэра Говарда Девиса [19], [1]. Согласно мнению Девиса, ЕС, страдает на недостаток наднациональных, финансовых институтов развития, структурных фондов для финансовой поддержки убыточных фин. организаций. Говард, в качестве примера, указывает на ряд диспропорциональных, по объемам капитализации банков Ирландии, наиболее известным из которых является Bank of Ireland.

Структура финансовых рисков ЕС в сфере социально-бюджетной стабильности, делают данную организацию, при всей ее уникальности, более подверженной проблемам внутренней, социальной напряженности. Подобная напряженность, выглядит еще более остро, в свете ныне происходящих в

Еврозоне процессов. Достаточно только упоминаний о «50 – процентных списаний кредиторов по греческим долгам от текущей стоимости гос. облигаций республики». В частности, такое заявление было высказано главой Еврогруппы Жан-Клодом-Юнкером, в преддверии саммита Евросоюза посвященного проблемам преодоления бюджетно-долгового кризиса [2]. Чреду современных, финансовых трудностей Еврозоны, дополняет, также состояние итальянской экономики.

Этот короткий эпизод из финансовой жизни ЕС является более чем наглядной иллюстрацией типичных системных недостатков этой организации, накапливаемых десятилетиями.

При ныне существующей системе обширных экономических взаимосвязей, основанных на технологических и наукоемких вариациях экономической конкуренции и сотрудничестве, не маловажное значение приобретает политический подтекст или факторы, определяющие геополитические алгоритмы большинства, ныне наблюдаемых форм региональной или межрегиональной кооперации в отдельно взятых регионах планеты. Надо сказать, что политика, как сфера человеческой деятельности, в вопросах, относящихся, к общенациональной или глобальной стратегии развития, отражена во всех областях ее проявления. Это, может быть политикой в сфере создания или организации крупномасштабных, геополитических объединений, осуществляемых ведущей ролью геостратегических, экономических целей развития (ЕЭП, Евразийское экономическое сообщество, ТС, НАФТА, АСЕАН). А может, являть с собой социокультурное или правовое пространство для поиска соразмерных национальным приоритетам локальных задач. В виду логической привязанности темы данной работы, к проблемным аспектам внешнеполитических и экономических процессов, центральное внимание, во второй части содержания данной работы, будет уделено, именно первому утверждению.

Итак, является общедоступным понимание ведущей роли экономической, технологической культурной глобализации общепланетарного пространства являющейся объективным выражением большого спектра политических катаклизмов, произошедших или происходящих ныне в силу не менее большого числа аргументов подводящих всякого мыслителя к выводам о политическом символизме, парадигмы современной геополитической реальности. И на наш взгляд, вопросы интеграционных процессов невозможно рассматривать в отрыве от главенствующей проблемы этой реальности. Реальности, которая еще в воззрениях Максимилиана де Сюлли, на протяжении двенадцати лет остававшимся министром финансов французских королей, эпохи нового времени [6.с-65], предложивший «Великий план», согласно которому, Европу предполагалось разделить на 15 равных по военной и экономической мощи государств. Где все споры предлагалось разрешать исключительно политическими методами, используя численное преимущество большинства в совете из 60 человек. Следует сказать, что Максимилиан был не единственным в авторстве подобных эпизодов.

Подобный полет мыслей охватывавшей сущность этой реальности отражен в монографии Вильяма Пенни [6с.-64], одного из руководителей американских квакеров и колоний Пенсильвании. Монография под названием «Опыт о настоящем и будущем мире Европы», в котором предлагал для установления нерушимого мира основать всеобщий союз государств с общими для его жителей ценностями и взглядами.

В 1713 – 1717 гг. известный французский дипломат Шарль де Сен-Пьер издает трех томный «проект вечного мира в Европе», который вскоре вышел в сокращенном варианте [6с.-64]. Подобно Пенну, Сен – Пьер считал залогом постоянной стабильности и не рушимого единства в мире создание союза государств с соответствующими наднациональными органами, которым вменялось управление международными делами, не допуская столкновений между различными странами. Следует сказать, что идеи Сен-Пьера получили широкое распространение во всех цивилизованных странах, включая Германию.

Ретроспективный анализ эволюции представлений, среди исследователей геополитической теории, продолжают сохранять роль путеводной нити, в предположениях о ключевых позициях политического влияния на ход экономических событий, различных регионов мира. Развитие интеграционных процессов в данной последовательности, имеет наиболее глубокий и всесторонний смысл, с учетом специфики их стратегического воздействия в нынешнюю эпоху.

Во первых, феномен интеграции в контексте нынешнего времени обусловлен актуальностью цивилизационных аспектов развитие, события «Холодной войны» явились, идеологически подкрепленным выражением стратегической важности, дилеммы между советскими и западными концепциями научно-технического и экономического противоборство, в чем особый акцент придавался интегрированным, блоковым объединениям стран сателлитов.

Во вторых, учитывая нарастающее влияние экономической глобализации, тема финансово-экономической интеграции, приобретает прообраз практического и риторического инструмента в политике направленной на трансляцию сфер влияние в пределах экономически разумных и политически выгодных форм сотрудничество. Политическая активность России, в переговорных процессах с Украиной на предмет полноправного участия в Таможенном союзе является одним из постсоветских проявлений данного политического курса. Следует отметить, значение Украины в контексте Евразийской экономической стратегией, предопределена жизненно-важной перспективой возрождение политического статуса Евразийского региона сменивший советскую «архитиктонику» в пространстве стратегически-важных интересов России. Для более содержательного прояснение концептуальных черт проводимой Россией политики есть смысл обратиться к «Концепции внешней политики РФ» в части «Стратегического курса России к государствам участникам СНГ» [9]. Внешнеполитические приоритеты России согласно ключевым положениям документа определены решающей долей задач связанных с усилением политической роли в зоне ответственности экономических, энергетических интересов России, о чем наглядно свидетельствуют

тезисы вытекающих из основных положений документа: «пункт 4. Основные задачи политики России в отношении с государствами СНГ»: [9]

- обеспечение надежной стабильности во всех ее измерениях: политическом, военном, экономическом, гуманитарном и правовом;
- содействие становлению государств СНГ в качестве политически и экономически устойчивых государств, проводящих дружественную политику в отношении России;
- укрепление России в качестве ведущей силы формирования новой системы межгосударственных, политических и экономических отношений на территории постсоюзного пространства;
- наращивание интеграционных процессов в СНГ.

Весьма ярким дополнением вышеописанных утверждений служат взгляды Константина Эдуардовича Сорокина - известного геополитика, директора Центра геополитических исследований Института Европы РАН [бс.-367]. Большой интерес вызывают взгляды Сорокина в части постановки теоретических «моделей стратегических задач России» вытекающие из региональной самобытности страны, стоящей перед жизненной необходимостью решать проблемы приграничного единства. По убеждениям Сорокина, основную суть геополитического статуса РФ, составляет ее «трансрегиональность», [см. там же] призванная формировать приоритеты «субглобального» характера и возрождение ее глобального статуса, возможно, лишь на путях возрождения исконно традиционных, геополитических ценностей (территория, ресурсы).

По мнению автора, толкование Сорокина находит свое подтверждение в реалиях текущей тенденции наблюдаемых в широком диапазоне запущенных геостратегических проектов, важнейшим из которых является «Евразийское экономическое пространство» (ЕЭП), при существующей необходимости диверсификации стратегической программы «Единого экономического пространства», «от Лиссабона до Владивостока» приоритет которого был обозначен заявлениями премьера РФ. В. Путина в 2010 году, на ежегодном экономическом форуме руководителей и топ – менеджеров германских компаний [11]. Основным аргументом в пользу целесообразности перспектив освоения программ «Единого экономического пространства» по оценкам большинства специалистов, является большой потенциал его экономических, технологических преимуществ основанный на существенной торговой и инвестиционной зависимости современной российской экономики, прежде всего в товарах, высокотехнологической структуры, где ЕС занимает положение важнейшего донора. Объемы товарооборотов также указывают на общность интересов в рамках «Единого экономического пространства». Общий товарооборот России с ЕС по данным за 2008 год составил более 26 млрд. долл. США, против 4,2 млрд. долл. в рамках «Евразийского экономического союза» [15]. На наш взгляд подобная корреляция служит основанием для предположений на предмет политических целей преследуемых активной ролью России в процессе продвижения идей политической, экономической инкорпорации в рамках Евразийских, региональных объединений. Подобная последовательность тенденций характерна и для ряда иных регионов с ярко выраженной активностью экономических, интеграционных процессов (БРИК, АСЕАН, АТС) от целей продвижения которых, по мнению большинства экспертов, зависит политический статус их доминирующего центра, что в условиях всеобъемлющей глобализации набирает важность основополагающих задач.

Источники и литература:

1. Основные проблемы ЕС сосредоточены в еврозоне : [Электронный ресурс] // РБК daily. – Режим доступа : <http://www.rbcdaily.ru/2010/12/21/world/562949979444397>
2. Два саммита должны решить три основные проблемы Еросоюза : [Электронный ресурс] // Le Monde. – Режим доступа : http://xronikas.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1438&Itemid=2
3. Основные проблемы Европейского Союза : [Электронный ресурс] // Forex-Digest.ru. – Режим доступа : <http://forex-digest.ru/news,1,53.htm>
4. Центрально-европейская ассоциация свободной торговли : [Электронный ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/>
5. Глобальное сообщество : новая система координат (подходы к проблеме) / А. И. Неклесса, Э. Б. Алаев, В. Я. Белокрыцкий, А. Д. Воскресенский, М. М. Голанский; отв. ред. А. И. Неклесса. – СПб., 2000. – 312 с.
6. Исаев Б. А. Геополитика : учеб. пособие / Б. А. Исаев. – СПб. : Питер, 2006. – 384 с. : ил. – (Учебное пособие).
7. Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет которые могут все изменить / отв. ред. и рук. авт. кол. С. А. Караганов. – М. : АСТ; Русь – Олимп, 2008. – 444 с.
8. Пузакова Е. П. Мировая экономика и международные экономические отношения / Е. П. Пузакова. – Ростов н/Д. : Феникс, 2004. – 448 с. – (Высшее образование).
9. Концепция внешней политики Российской Федерации : [Электронный ресурс] / МИД РФ. – Режим доступа : <http://www.mid.ru/bdcmp/ns-osndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/d48737161a0bc944c32574870048d8f7!OpenDocument>
10. Евразийский взгляд : [Электронный ресурс] // Евразия : информационно-аналитический портал. – Режим доступа : <http://www.evrazia.org/modules.php?name=News&file=article&sid=162>
11. Путин предложил Европе экономический альянс от Владивостока до Лиссабона : [Электронный ресурс] // LENTA.RU. – Режим доступа : <http://lenta.ru/news/2010/11/25/wirtschaft/>
12. Россия и Европейский Союз : [Электронный ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/>

13. НАТО ближе, визы проще : [Электронный ресурс] / А. Самигуллина (Довиль, Франция), А. Артемьев, Е. Савина. – Режим доступа : http://www.gazeta.ru/politics/2010/10/19_a_3429872.shtml
14. О состоянии внешней торговли в январе – сентябре 2011 года : [Электронный ресурс] / Федеральная служба гос. статистики. – Режим доступа : http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/248.htm
15. Внешняя торговля РФ по группам стран : [Электронный ресурс] / Федеральная служба гос. статистики. – Режим доступа : http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_58/IssWWW.exe/Stg/d2/06-09.htm
16. Мировой кризис. Общая теория глобализации : [Электронный ресурс] / Б. Кагарлицкий, А. Суриков, Ю. Горский, О. Братимов, А. Коваленко; Ин-т проблем глобализации. – Режим доступа : <http://www.imperativ.net/iprog/th01.html>
17. International Monetary Fund : [Электронный ресурс] : Report for Selected Country Groups and Subjects. – Режим доступа: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/weorept.aspx?sy=2005&ey=2009&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=001%2C998&s=NGDP_RPCH%2CNGDPD%2CPPPGDP%2CPPPPC%2CPPPSH&grp=1&a=1&pr.x=36&pr.y=15
18. Североамериканская зона свободной торговли : [Электронный ресурс] // Википедия : свободная энциклопедия. – Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%90%D0%A4%D0%A2%D0%90>
19. Кризис глазами Ховарда Девиса : [электронный ресурс] // OPEN ECONOMY. – Режим доступа : http://www.opes.ru/docs.aspx?id=385&ob_no=87862
20. Главная проблема Еврозоны – Италия : [Электронный ресурс] // Новый регион 2. – Режим доступа : <http://www.nr2.ru/finance/356070.html>
21. Обзор мировых рынков за 6-12 ноября 2011 года : [Электронный ресурс] // Worldcrisis.ru. – Режим доступа : <http://worldcrisis.ru/crisis/914275>