

Макуха Г.В.

УДК 111.11/12:168.522

## ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ УРОВНИ БЫТИЯ И СУЩНОСТНЫЕ СИЛЫ ЧЕЛОВЕКА

**Постановка проблемы.** В истории философии прослеживаются шесть вариантов решения *проблемы сущности и существования человека*. В *теоцентризме* человек рассматривается как греховно-падшее трансцендентное существо; главным принципом взаимодействия человека с трансцендентным уровнем бытия является постижение человеком божьей милости и божьей благодати. В *космоцентризме* человек рассматривается как существо космическое, как микрокосм, в котором отражается вся Вселенная (космос); в качестве главного принципа взаимодействия человека с живым космосом выступает идея духовно-нравственного самосовершенствования, развития микрокосма человека до уровня духовной субстанции макрокосма. В *природоцентризме* человек является природным существом, он – часть природы; главными принципами взаимодействия человека с природным уровнем бытия являются: 1) идея гармоничного взаимодействия человека с природой (в природоцентризме), 2) идея познания и покорения человеком сил природы (в наукоцентризме). В *родоцентризме* человек по своей сути есть существо родовое (элемент рода человеческого); главными принципами взаимодействия человека с человеческим родом являются: 1) воплощение в жизнь общечеловеческих ценностей, 2) служение человечеству, выполнение своего долга перед человечеством, 3) культуросозидающая деятельность. В *социоцентризме* человек – существо социальное, он – совокупность и производная социальных отношений, социальная «функция»; главным принципом взаимодействия человека с социумом является добросовестное выполнение им определённых социальных обязанностей (деятельность «элемента» механизма не должна противоречить работе всего социального механизма). В *антропоцентризме* человек по своей сути – существо уникальное, неповторимое, феноменальное, каждый человек самоценен. Главным принципом взаимодействия человека с самим собой и окружающим миром является а) творческая деятельность по сотворению самого себя по своему субъективному усмотрению, б) свободное, творческое, ответственное преобразование окружающей действительности (либо по субъективному усмотрению, либо в сотворчестве с Создателем). Направления деятельности варьируются в зависимости от четырёх вариантов антропоцентризма – пессимистического, прагматического, бунтарского, религиозного (теистически-космического). Таковы шесть вариантов решения проблемы сущности и существования человека, прослеживающиеся в истории философии. Каков же современный вариант решения проблемы сущности и существования человека?

**Цель** данной статьи – изложить современное видение решения проблемы сущности и существования человека.

**Основной материал.** Анализируя проблему сущности и существования человека, целесообразно первоначально рассмотреть взаимосвязь и взаимозависимость категорий «*сущность*» и «*существование*». По нашему мнению, в истории и современной философии сложилась несколько неверная (искажённая) трактовка этих понятий и их взаимосвязи. Исследование проблемы сущности и существования человека позволило по-новому взглянуть на взаимосвязанную пару категорий «сущность» и «существование» (точнее на «существование» и «сущность»).

В истории философии, по сути дела, закрепились платоно-аристотелевская трактовка сущности вещи как *идеи* (по Платону) или как *понятия* (по Аристотелю) этой вещи. «...определение, в котором сама вещь не упоминается, но которое ее обозначает, – писал Аристотель, – и есть определение ее сути бытия...» [3, с. 191]. («...определение бывает только у сущности...» [3, с. 195].) Именно от Аристотеля пошла традиция характеризовать сущность вещи как то, что она есть «сама по себе». («...суть бытия каждой вещи означает то, что эта вещь есть сама по себе» [3, с. 191].) Согласно Фоме Аквинскому, сущность это то, что выражается в дефиниции, которая объемлет родовые основания. («Сущность есть в собственном смысле слова то, что выражается в дефиниции. Дефиниция же объемлет родовые, но не индивидуальные основания» [1, с. 838].) Спиноза рассматривал сущность как то, без чего вещь не может ни существовать, ни быть представлена. («К сущности какой-либо вещи относится ... то, без чего вещь и, наоборот, что без вещи не может ни существовать, ни быть представлено» [2, с. 365].) Кант считал, что сущность характеризует устойчивые необходимые признаки вещи [6].

В современных философских энциклопедиях и словарях категория сущность трактуется следующим образом. «*Сущность* – это внутреннее содержание предмета, выражающееся в устойчивом единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия» [6]; «...сущность образует нечто сохраняющееся во всех изменениях» [10, с. 666]. «*Сущность* – смысл данной вещи, то, что она есть сама по себе, в отличие от всех других вещей и в отличие от изменчивых состояний вещи под влиянием тех или иных обстоятельств» [9, с. 469], «*Сущность* – то постоянное, что сохраняется в явлении при различных его вариациях, в том числе и временных...» (Википедия). Из вышеприведённых определений «сущности» напрашивается вывод о том, что «сущность» – это внутреннее содержание предмета, то, что предмет или объект есть «сам по себе», то, что сохраняется в нём при всех его изменениях. С нашей точки зрения такая трактовка «сущности» уже устарела и по большому счёту является неверной, поскольку в интерпретации данного понятия предмет исследования отрывается от внешней среды, от системы, в которой он существует и с которой он взаимодействует. Предмет «сам по себе», абстрагированный от системы, в которой он существует, может иметь определённую структуру, определённое содержание и форму, но не сущность (здесь происходит подмена понятий). Сущность предмета, объекта или субъекта, по нашему убеждению, формируется при его взаимодействии с системой, в которой он существует и с которой он взаимодействует.

Любой предмет, объект или субъект является элементом определённой системы (или нескольких систем), он взаимодействует с системой, выполняет определённые функции в этой системе, и именно это взаимодействие элемента системы с определённой системой и порождает в предмете, объекте или субъекте определённую сущность. Таким образом, *сущность функциональна; сущность элемента системы есть функциональное предназначение данного элемента в определённой системе*. Прекращение взаимодействия элемента системы с конкретной системой приводит к «свёртыванию», к «блокировке» его сущности. Нельзя определить сущность предмета, объекта или субъекта, рассматривая его «самого по себе», в отрыве от системы, в которой он существует. К вышеизложенному определению Спинозы (сущность вещи это то, без чего вещь не может ни существовать, ни быть представлена), по нашему мнению, нужно добавить «...не может существовать в определённой системе и взаимодействовать с этой системой». Таким образом, *сущность объекта или субъекта – 1) это то, без чего он не может существовать в определённой системе, 2) это то, что является результатом взаимодействия объекта или субъекта с данной системой*.

Понятие «существование» в истории философии многие столетия недооценивалось, по сути дела, оно являлось не философским, а обыденным понятием, и обозначало «наличие», констатацию эмпирического факта присутствия (а не отсутствия). Смысл понятия «существование», поначалу мало употребительного, долгое время оставался не вполне определённым [6]. «В истории философии понятие "существование" употреблялось обычно для обозначения внешнего бытия вещи, которое, в отличие от сущности вещи, постигается не мышлением, а опытом [10, с. 665]. Категория «существование» долгий период времени не несла значимой смысловой нагрузки, она попросту «не работала». Значимую смысловую нагрузку понятие «существование» приобрело только в XIX веке в философии Кьёркегора и в XX веке в философии экзистенциализма, представители которого отвели «существованию» главную роль в своей философии. Экзистенциалисты сделали вывод о том, что существование первично, а сущность вторична и производна от существования, что существование формирует сущность. Правда, этот вывод они сделали применительно к человеку. Они говорили не о существовании вообще, а о человеческом существовании (экзистенции). По мнению экзистенциалистов (Сартра), человек в процессе своего существования (своей жизни) сам творит себя, и тем самым формирует свою индивидуальную, неповторимую сущность. В экзистенциализме существование рассматривалось с антропоцентристских позиций. В этом философском направлении категория «существование» так и осталась «неразвёрнутой», однобокой, односторонней, одномерной. В экзистенциализме существование рассматривалось не как взаимодействие человека с окружающей средой, а как взаимодействие человека с самим собой (как разговор с самим собой, вопрошание к себе), поскольку в этом философском направлении человек представлен воспринимающим внешний мир как чуждую и враждебную среду.

С нашей точки зрения, любой объект или субъект существует «не в вакууме», а в определённой среде, в определённой системе (или в нескольких системах), он является (или становится) элементом системы и вступает в определённые отношения с системой (система воздействует на элемент системы, а элемент системы воздействует на систему). Это взаимное воздействие не может пройти бесследно для элемента системы, поскольку он вынужден подстраиваться под систему, сонастраиваться в унисон с системой и выполнять законы системы (работать на систему). С другой стороны, элемент системы может воздействовать на систему и постепенно изменять эту систему. Взаимодействие элемента системы с системой и порождает в элементе системы определённую сущность как результат, отпечаток, отражение, информационно-энергетический «слепок» этого взаимодействия. Поэтому *существование объекта или субъекта первично, а его сущность вторична и производна от существования. Сущности вообще, «самой по себе», в отрыве от существования не существует*. Такова, по нашему мнению, взаимосвязь категорий «существование» и «сущность».

Проанализировав авторский взгляд на трактовку и взаимосвязь категорий «сущность» и «существование», целесообразно изложить авторский взгляд на решение проблемы *сущности и существования человека* (хотя, более правильно было бы говорить о проблеме существования человека и его сущности).

В современной отечественной философии был наработан определённый материал по проблеме сущности и существования человека. Но этот материал не был систематизирован, он представляет собой отдельные, разрозненные элементы определённой мозаической картины. Если обобщить и систематизировать весь материал по проблеме сущности и существования человека, наработанный в истории философии и в современной философии (прежде всего в отечественной), то получится следующее системное изложение проблемы сущности и существования человека.

*Мир*, как утверждает Ф. В. Лазарев, *многомерен*, он обнаруживает ячеистую, *интервальную структуру*, распадаясь на иерархизированное множество отдельных реалей [5, с. 127], но, вместе с тем, «...различные интервалы образуют взаимосвязанную, многомерную структуру универсума». [5, с. 130]. *Мир есть иерархия онтологических уровней бытия (систем универсума)*, как утверждает Ю. М. Фёдоров [11, с. 18], но не четырёх [11, с. 19] или пяти [4, с. 34], а шести – *трансцендентного уровня, космоса, природы, рода человеческого, социума, отдельного человека* (по принципу матрёшки: от большей системы к меньшей). Именно шесть уровней бытия «выкристаллизовываются» в истории философии. Шести онтологическим уровням бытия соответствуют шесть философских направлений, каждое из которых абсолютизирует определённый уровень бытия (систему универсума). Теоцентризм абсолютизирует трансцендентный уровень бытия, космоцентризм – космос (космический уровень), природоцентризм – природу (природный уровень), родоцентризм – род человеческий (родовой уровень), социоцентризм – социум, государственную

иерархию (социальный уровень), антропоцентризм – отдельного человека, уникального и неповторимого (антропный или феноменальный уровень).

Как утверждают В. Н. Сагатовский и Ю. М. Фёдоров, *бытие* (существование мира) *одновременно является и бытием человека* (онтоантропологический принцип) [7], «онтология возможна лишь как феноменология» [11, с. 18]. Онтологию расширяющейся Вселенной невозможно понять без признания онтологического статуса человека. Все *онтологические уровни бытия* (трансцендентный, космический, природный, родовой, социальный и антропный) *в то же время являются и онтологическими уровнями бытия человека*: и не только потому, что человек медитативно (информационно) общается с трансцендентным уровнем, энергетически взаимодействует с космосом и природой, общается с представителями рода человеческого, производит материальные и духовные блага в социуме и занимается самосовершенствованием, анализируя самого себя, но и потому, что в каждом уровне бытия человек укоренен определенными сущностными силами.

Взаимодействие с каждой системой универсума порождает в человеке соответствующую сущность (сущностную силу) по принципу отражения макрокосма в микрокосме. Взаимодействие с шестью онтологическими уровнями бытия порождает в человеке *шесть сущностных сил – трансцендентные, космические, природные, родовые, социальные, феноменальные*. Сущностные силы человека «свёрнуты» одна в другую по принципу матрёшки [11, с. 20]. Структура человеческого «Я», его сущность «многослойна», она состоит из шести слоёв (уровней, макроинтервалов). В этом и заключается весь секрет решения проблемы сущности человека. Поэтому в историческом споре между теоцентризмом, космоцентризмом, природоцентризмом, родоцентризмом, социоцентризмом и антропоцентризмом в решении проблемы сущности человека неправых нет. Они все правы [5, с. 211], но только вместе взятые. Каждый из подходов, взятый в отдельности, неизбежно ведёт к одномерному, однобокому, одностороннему, одноинтервальному пониманию человека, к его упрощению и примитивизации. В действительности, человек обладает и трансцендентными, и космическими, и природными, и родовыми, и социальными, и неповторимыми феноменальными сущностными силами. Иными словами, *человек по своей сути есть трансцендентно-космически-природно-родо-социально-феноменальное существо*.

Человек *существует*, присутствует в многоуровневом мире, он взаимосвязан с каждым уровнем бытия (одновременно представляя собой ещё одну самостоятельную целостность – человека как уникальную, индивидуальную, феноменальную систему), он определённым образом относится к каждой из этих систем (в том числе и к самому себе), и не только относится (в смысле одностороннего воздействия), он взаимодействует с каждой из них, т. е. это воздействие взаимное. («...существование, – по мнению В. Н. Сагатовского, – не имеет смысла вне конкретного взаимодействия, вне отношения между сущими [7].) Именно это взаимное воздействие и порождает в человеке соответствующую сущность или сущностную силу как информационно-энергетический «отпечаток» этого взаимодействия. Человек начинает отождествлять себя с данным уровнем бытия, он ментально и энергетически «привязывается» к данной системе универсума. Из констатации этого факта следует, что *существование человека определяет его сущность. Сущности человека как таковой (оторванной от существования) не существует*.

Взаимодействие человека с онтологическим уровнем бытия может осуществляться на следующих уровнях: познавательном, ценностном, этическом, деятельном, и это взаимодействие формирует определённый образ жизни человека. Прекращение взаимодействия человека с определённым уровнем бытия (познавательное, ценностное, нравственное, деятельное) приводит к «свёртыванию», блокированию, «выключению» соответствующей этому уровню сущностной силы человека. Таким образом, *сущность человека – экзистенциальна и производна от его существования*.

Правы были экзистенциалисты, утверждая, что существование человека предшествует его сущности, что человек сначала существует, появляется в мире, и только потом определяется, формируется как человек, что нет абстрактной сущности человека, независимой от его существования или предшествующей его существованию. («...есть по крайней мере одно бытие, – утверждает Сартр, – у которого существование предшествует сущности, бытие, которое существует прежде, чем его можно определить каким-нибудь понятием, и этим бытием является человек...» [8, с. 323].) Младенец, по мнению экзистенциалистов, – это только потенциальная возможность человека, он ещё должен стать человеком, и каким он станет, зависит только от него самого. Человек сам свободно творит свою сущность, он становится тем, кем он себя создаёт [8, с. 323]. С этими выводами экзистенциалистов можно согласиться с той оговоркой, что экзистенциалисты как представители антропоцентристского направления, «оторвали» человека от внешнего мира, и противопоставили человека внешнему миру, они субъективировали и релятивизировали человека. На самом деле, как уже говорилось, человек взаимодействует с шестью онтологическими уровнями бытия и именно это взаимодействие и порождает в нём шесть сущностных сил.

Таким образом, суть современного подхода к решению проблемы сущности и существования следующая (**выводы**).

1. Мир есть иерархия шести онтологических уровней бытия (систем универсума) – трансцендентного, космического, природного, родового, социального, антропного, которым соответствуют шесть философских направлений – теоцентризм, космоцентризм, природоцентризм, родоцентризм, социоцентризм, антропоцентризм.

2. Шесть онтологических уровней бытия (мира) одновременно являются и шестью онтологическими уровнями бытия человека. Человек взаимодействует с каждым из шести онтологических уровней бытия (или систем универсума).

3. Взаимодействие с каждой системой универсума порождает в человеке соответствующую сущность (сущностную силу взаимодействия) по принципу отражения макрокосма в микрокосме (мир воздействует на человека; человек воздействует на мир и на самого себя). Взаимодействие с шестью онтологическими уровнями бытия порождает в человеке шесть сущностных сил – трансцендентные, космические, природные, родовые, социальные, феноменальные. Человек по своей сути есть трансцендентно-космически-природно-родо-социально-феноменальное существо.

4. Существование человека формирует его сущность, которая всегда экзистенциальна (является результатом взаимодействия человека с определённой системой универсума). Существование человека первично, его сущность вторична и производна от существования. Прекращение существования (взаимодействия человека с системой универсума) приводит к свёртыванию соответствующей сущности как силы взаимодействия.

5. Взаимодействие человека с определённым онтологическим уровнем бытия может осуществляться на познавательном, ценностном, этическом и деятельном уровнях, и это взаимодействие формирует (помимо сущности человека) определённый образ жизни человека.

#### Источники и литература:

1. Антология мировой философии : в 4 т. / ред.-сост. В. В. Соколов. – М. : Мысль; Ин-т философии АН СССР, 1969. – Т. 1 : Философия древности и средневековья : ч. 1, 2. – 936 с. – (Философское наследие).
2. Антология мировой философии : в 4 т. / ред.-сост. В. В. Соколов. – М. : Мысль; Ин-т философии АН СССР, 1969. – Т. 2 : Европейская философия от эпохи Возрождения по эпоху Просвещения. – 776 с. – (Философское наследие).
3. Аристотель. Сочинения : в 4 т. / Аристотель; общ. ред. В. Ф. Асмуса. – М. : Мысль; Ин-т философии АН СССР, 1975-1983. – Т. 1. – 1975. – 550 с. – (Философское наследие).
4. Кальной И. И. "Номо" и его духовное измерение / И. И. Кальной // Тугариновские чтения : материалы науч. сессии. – 2000. – Вып. 1. – С. 31-36.
5. Лазарев Ф. В. Философия : учеб. пособие / Ф. В. Лазарев, М. К. Трифонова. – Симферополь : СОНАТ, 1999. – 352 с.
6. Новая философская энциклопедия : [Электронный ресурс] : т. 1-4. – 2-е изд., испр. и допол. – М. : Мысль, 2010. – 2816 с. – Режим доступа : <http://iph.ras.ru/enc.htm>
7. Сагатовский В. Н. Философия антропокосмизма в кратком изложении : [Электронный ресурс] / В. Н. Сагатовский. – Режим доступа : <http://anthropology.ru/texts/sagatovsk/acosm.html>
8. Сумерки богов / сост. и общ. ред. А. А. Яковлева. – М. : Политиздат, 1989. – 398 с. – (Б-ка атеист. лит.).
9. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1986. – 590 с.
10. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М. : Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
11. Фёдоров Ю. М. Универсум морали : [Электронный ресурс] / Ю. М. Фёдоров; Российская АН Сиб. Отд-ние; Тюменский научный центр. – Тюмень, 1992. – 416 с. – Режим доступа : <http://www.y10k.ru/books/detail1183482.html>

**Фёдоров Ю.В.**

**УДК 165.745**

### **ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ФЕНОМЕНЕ ВЫРОЖДЕНИЯ (ДЕГЕНЕРАЦИИ) (I часть. Исторический ракурс)**

**Введение.** Медицинское осмысление понятия «дегенерация» имеет длительную историю. Середина XIX века ознаменована пиком научного интереса к теории вырождения, притом, что процессы человеческой дегенерации волновали пытливые умы ученых гораздо раньше. Уже в XVI веке заметен устойчивый интерес ученых-медиков к проблемам искаженной психики человека, через которую они вплотную подходили к пониманию феномена вырождения. Глубокое и многоаспектное философское осмысление неизбежности процессов и результатов вырождения на земле только начинается. Но, несмотря на многочисленные медицинские попытки объяснения природы дегенеративных процессов социальными и наследственными причинами, эта проблема все больше тревожит своей непроясненностью.

Феномен дегенерации – явление сложное и далеко не изученное, трудности концептуализации которого объясняются его необычайной многомерностью и неоднозначностью и не только с точки зрения критериев, но истинности. Даже в рамках одной культурной традиции представления о болезни человека и дальнейшей деформации его личности, претерпевали огромные изменения, трансформировались на диаметрально противоположные. Подобная амбивалентность значений и смыслов дегенеративных процессов дает основание утверждать, что при исследовании эволюции данного феномена важно учитывать не только ведущие медицинские и мировоззренческие теории и концепции, но и социальный контекст, идейные предпосылки и смыслообразующие моменты в истории их формирования.

**Актуальность исследования.** Проблема дегенерации остается одной из наименее разработанных в современной науке. Не решены вопросы основополагающего характера. К ним можно отнести незавершенность феноменологического этапа в исследовании парафилий, которые после известной работы Р. Крафт-Эбинга (1909) являлись объектом либо психоаналитических, либо нозологически ориентированных изысканий, не всегда учитывавших их клиническое своеобразие, богатство связей с иными психопатологическими феноменами. Это во многом определило односторонность подходов к