

Б.В. Зажигаев

*кандидат политических наук, профессор, заведующий кафедрой
международных отношений и внешней политики, проректор Киевского
международного университета (Киев, Украина)*

УКРАИНА НА ПЕРЕКРЕСТКЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Часть 2

«ЗАДВОРКИ» ЦИВИЛИЗАЦИИ В ЦЕНТРЕ ЕВРОПЫ ИЛИ «САМОУБИЙСТВЕННОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ»

Россия в современном глобальном мире испытывает определенные сложности идентификации своего государственного статуса. Это результат необратимого процесса универсализации государства, а как следствия и сформировавшего консервативно-рутинного способа реализации политического процесса. Влияние России на мировую политику охарактеризовал президент РФ Дмитрий Медведев на выездном заседании Мюнхенской конференции в Москве в октябре 2010 года: «Зачастую Россия воспринимается частью западного мира, обычными людьми в качестве страны, где никогда не может быть демократии, руководство которой всегда привержено авторитарным принципам и которое не хочет развиваться совместно с другим миром».¹ Фактически Д. Медведев подтверждает преемственность политики последнего столетия описанной известным русским философом С.Л. Франком: «Впервые после XVII века “азиатский деспотизм” был насажден в России именно советским правительством; он отличается от архаических азиатских деспотий только тем, что в силу технического развития мог стать подлинно тоталитарным деспотизмом, каким не были и не могли быть его древние прообразы».²

В контексте продолжительная общая история накладывает отпечаток на внешнюю политику ближайшего соседа – Украины, которая проводит ее с оглядкой на Россию. В интервью The Wall Street Journal 22 сентября 2010: «Янукович подчеркнул, что Россия не возражает против членства Украины в ЕС»³. Но Россия возражает против вступления Украины в НАТО. Глава департамента общеевропейского сотрудничества МИД РФ Сергей Рябков

¹ Чинкова Елена Запад вдохновлен "мюнхенской речью" российского президента. Комсомольская правда 22 октября 2010 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://blog.kp.ru/users/3436585/post138332510/>

² Франк С. Советский империализм / С.Л. Франк; [Непрочитанное...]. – М. : Моск. школа полит. исслед., 2001. С. 321.

³ Янукович: Украина неуклонно движется по пути евроинтеграции. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1118963>.

заявил: «План членства (*авт. В НАТО для Украины*) – это точка невозврата... Мы видим, как США втягивает Украину и Грузию в НАТО. И выступаем категорически против этого»⁴.

Стремление Украины вступить в Североатлантический Альянс было закреплено законодательно еще в 2003 году при президенте Л. Кучме. Законом Украины N 2411-VI (2411-17) от 01.07.2010, ВВР, 2010, N 40, ст.527. изменены статьи 6 и 8 Закона Украины «Про основы национальной безопасности Украины», из него изъяты положения ст. 8, о том что главной внешнеполитической целью Украины является: «обретение членства в Европейском союзе и Организации Североатлантического договора», а из статьи 6, о том, что приоритетами национальных интересов Украины является «интеграция Украины в европейское политическое, экономическое, правовое пространство и евроатлантическое пространство безопасности...»⁵.

Доктор политических наук, професор Владимир Пастухов считает: «Россия и Украина в силу понятных причин составили своеобразную политическую «экосистему». Все, что случается на одном полюсе этой системы, тут же приводит к изменениям на ее другом полюсе»⁶.

Россия и Украина осколки единой агонизирующей советской империи – по А. Тойнби это универсальные государства, возникающие «после, а не до надлома цивилизаций. Это не лето общества, а бабье лето его – последний всплеск тепла перед сыростью осени и холодом зимы».⁷

Еще в середине 90-х З.Бжезинский в одном из интервью сказал: «Россия сейчас не партнер. Это клиент... Россия – побежденная держава. После 70 лет коммунизма она проиграла титаническую борьбу... Не надо подпитывать иллюзию о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей... Россия сейчас – бедная, примитивная страна. За пределами нескольких городов Россия – как Индия». З.Бжезинский считал, что для того чтобы России сбросить «имперскую» оболочку потребуется 10-20 лет. А главное условие для этого – не допустить неоимпериализма – реинтеграции постсоветских республик.⁸

В 1994 году ведущие российские ученые Абалкин Л., Ассекритов С., Бакатин В., Фатеев С., Шаталин С. поддержали мнение С. Глазьева и высказали опасение: ...«Россия вступает в новую фазу кризиса, которая

⁴ Рябков С. МИД РФ: Россия – против вступления Украины и Грузии в НАТО. «Новая политика». Интернет-издание. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.novopol.ru/text40745.html>

⁵ Ведомости Верховного Совета Украины (ВВР), 2003, N 39, ст. 351, С изменениями внесенными, согласно с Законом N 2411-VI (2411-17) от 01.07.2010, ВВР, 2010, N 40, ст.527). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=964-15>

⁶ Пастухов В.Б. Украинская революция и русская контрреволюция / В.Б. Пастухов // Россия в глобальной политике. – 2010. – № 5. – С. 7–16.

⁷ Тойнби А.Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 497.

⁸ Бжезинский З. Преждевременное партнерство / Збигнев Бжезинский // ПОЛИС (Политические исследования). – 1994. – № 1. – С. 58–67.

характеризуется необратимостью многих разрушительных процессов». Уже тогда речь шла о «катастрофическом разрушении сферы материального производства», «о грозных признаках скорой промышленной деградации». Уже тогда предупреждали о том, что «лимит времени практически исчерпан, поэтому, чтобы самые мрачные прогнозы не стали сбываться уже в конце текущего года, надо срочно предпринимать действенные меры по предотвращению катастрофы».⁹

В этой связи интересны выводы мониторинга Научно-исследовательского института социальных систем МГУ им. М.В. Ломоносова «Россия в новой геополитической ситуации»: «Представляется, что на выработку новой геополитической доктрины сегодня должны быть брошены все творческие силы, иначе Россия сойдет с исторической сцены как независимое и суверенное государство.

Общий вывод. На наших глазах происходят тектонические геополитические изменения, на которые российское руководство не в состоянии дать адекватный ответ».¹⁰

Российский ученый, доктор политических наук В.Б. Пастухов, но уже в октябре 2010 года, также пришел к выводу, что процесс деградации и фрагментации государства продолжается как в Украине, так и в России: «Вне всякой зависимости от украинских событий к 2003-2004 гг. обозначился глубокий надлом внутренней политики России».¹¹

Скорость распада России иллюстрирует жесткое высказывание Сергея Брина, одного из сооснователей GOOGLE высказанное в 2002 году в интервью калифорнийскому журналу Red Herring Сергей Брин назвал Россию "снежной Нигерией", таким образом, намекнув на высокий уровень коррупции.

В настоящее время высказывание Сергея Брина о "снежной Нигерии" устарело. Россия оказалась более коррумпированной страной, чем это африканское государство. Согласно осеннему отчету 2009 года, составленному Transparency International, РФ занимает 146-е место из 180. Ее соседи – Украина, Сьерра-Леоне, Кения, Эквадор и Камерун. Современная Нигерия, между тем, находится на несколько ступеней выше вместе с Бангладеш, Угандой и Белоруссией».¹²

⁹ Абалкин Л., Ассекритов С., Бакатин В., Фатеев С., Шаталин С. Называть вещи своими именами / [Л. Абалкин, С. Ассекритов, В. Бакатин, С. Фатеев, С. Шаталин] // Независимая газета. – 1994, 30 августа.

¹⁰ Россия в новой геополитической ситуации. Научно –исследовательский институт социальных систем МГУ им. М.В. Ломоносова., Россия: мониторинг, анализ, прогноз. Второе полугодие 1994. – №2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://niiss.ru/rus1994_2_3.shtml

¹¹ Пастухов В.Б. Украинская революция и русская контрреволюция / В.Б. Пастухов // Россия в глобальной политике. – 2010. – № 5. – С. 7–16.

¹² Дмитрий Медведев обиделся на Сергея Брина за «снежную Нигерию». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-executive.ru/community/life/1324585/>

Интересна оценка состояния жилищно-коммунального хозяйства России Президентом России Дмитрием Медведевым: «Если ничего не делать, то через 5–7 лет наступит катастрофа». Согласно статистике сегодня более 4,5 миллиона граждан России проживают в ветхом или аварийном жилье, причём очевидно, что эта цифра занижена. Износ объектов жилищно-коммунального хозяйства в стране составляет более 60 процентов.¹³

Негативные процессы нарастают в экономике самых крупных и наиболее развитых республик бывшего СССР. В Украине по завершении 2008 года, по данным Госкомстата, ВВП страны составил 74,1% от уровня 1990 года Украинской ССР.¹⁴ Процесс развала экономики пролонгируется в 2009 году, когда ВВП страны сократился на 15,1 % в сравнении с 2008 годом.¹⁵ Уже при Викторе Януковиче, только за сентябрь 2010 года уровень безработицы в стране вырос на 2,46 %. «По данным Государственной службы занятости количество безработных в Украине, вставших на государственный учет, увеличилось за сентябрь 2010 года на 10,5 тыс., до 426,6 тыс.».¹⁶

Судьбы универсальных государств действительно парадоксальны. Эти создания – последние плоды трудов доминирующих меньшинств (*псевдоэлит*) в разлагающихся обществах, а эти доминирующие меньшинства далеки от идеи самоотрицания, которое, очевидно, является единственным и неперенным условием, позволяющим взрасти плодам их трудов. Сознательная цель любого правящего меньшинства всегда сводится к попыткам сохранить свою роль в обществе, с которым оно связано неразрывными нитями. Универсальное государство является средством самозащиты псевдоэлит. Это намерение, однако, никогда не реализуется. Универсальное государство, сколь продолжительна ни была бы его жизнь, представляет собой последнюю фазу общества перед его исчезновением, а мираж бессмертия возникает вследствие ошибочного восприятия универсального государства как цели всякого человеческого существования. Если доминирующему меньшинству и удастся через самоотрицание обрести новую возможность принять участие в творческом акте, оно всегда приходит к этому вопреки самому себе.

¹³ ЖКХ: опасно сохранять бесхозяйственность в расходовании энергоресурсов. Заседание президиума Государственного совета в Сыктывкаре под председательством Президента России Дмитрия Медведева. 23 ноября 2010 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/9596>

¹⁴ Панфилова Тамара, старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений Национальной академии наук Украины (Киев, Украина) / Тамара Панфилова // Аналитический ежегодник 2008 год. Центральная Азия и Кавказ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ca-c.org/annual/2008/00.shtml>

¹⁵ В прошлом году ВВП Украины обвалился на 15,1 %. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ua.for-ua.com/ukraine/2010/03/31/175131.html>

¹⁶ Непряхина Н. Безработица стала расти. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.mail.ru/inworld/ukraine/economics/4586276/>

Псевдоэлиты России и Украины составные части единого советского правящего меньшинства – наднациональной политической клики. Это категория привилегированного формально и неформально правящего класса тоталитарного советского государства: от высших номенклатурных органов, академических научных кругов, творческой интеллигенции, сотрудников спецслужб до различных слоев криминалитета. Итальянский социолог и политэконом Вильфредо Парето называл этот класс этикеточным. «Богатство, родственные связи, отношения играют роль также во многих других случаях и делают возможным получение этикетки о принадлежности к элите в целом или к правящей элите в частности тем, кто не должен был бы ее иметь».¹⁷

Этот класс закрыт для постороннего. Современная ситуация в Украине и России аналогична ситуации времен распада Римской империи. «Существуют многочисленные примеры закрытых с точки зрения закона каст, в которые фактически происходят инфильтрации, и часто весьма обильные. С другой стороны, к чему каста, открытая с точки зрения закона, если в реальности отсутствуют условия, позволяющие войти в нее? Если всякий, кто обогащается, входит в правящий класс там, где никто не обогащается, то это равноценно тому, что этот класс закрыт; если обогащаются немногие, то это равноценно сложным препятствиям, которые поставил бы закон перед доступом в него. Подобный феномен наблюдался в конце существования Римской империи: тот, кто становился богатым, входил в сословие куриалов¹⁸, однако богатыми становились очень немногие.¹⁹

Питерим Сорокин в связи с этим писал: «Вырождающийся правящий класс упорно отказывал в соучастии «талантливым самородкам».²⁰

В новых постсоветских условиях это единый (*номенклатура СССР*) по форме и содержанию класс «куриалов». Его особенности:

- единая по форме и содержанию политическая псевдоэлита (*партийная, комсомольская и профсоюзная номенклатура, формальные и неформальные сообщества спецслужб и криминалитета*), сохранившая и по ныне рычаги управления в своих руках;
- цинизм в качестве идеологии правящего класса, с эволюцией в идеологию воинствующего популизма;

¹⁷ Парето Вильфредо. Компендиум по общей социологии. Антология мировой политической мысли. Зарубежная политическая мысль. XX в. / Вильфредо Парето. – М. : Мысль. В 5-ти т. Т. 2. – С. 62.

¹⁸ **Куриалы – высшее сословие в городах Римской империи, из которого составлялся городской совет.**

¹⁹ Парето Вильфредо. Компендиум по общей социологии. Антология мировой политической мысли. Зарубежная политическая мысль. XX в. / Вильфредо Парето. – М. : Мысль. В 5-ти т. Т. 2. – С. 62.

²⁰ Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин; [Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов; Пер. с англ.]. – М. : Политиздат, 1992. – С. 292.

- насилие – как инструмент проведения политики, приватизированный вместе с государством в частную собственность;
- взаимозависимая экономика с пролонгацией экономических корыстных претензий (*интересов*) номенклатуры на либерально-демократические государства;
- интернационализация корыстных интересов псевдоэлит и вытеснение государство образующих этнических групп до уровня внутренней депортации;²¹
- общая длительная история, для Украины в своей основе колониальная по форме;
- общая криминально-милиейская, олигархическая форма правления, эволюция которой в Украине идет с некоторым запаздыванием по отношению к России.

Цивилизационное влияние России на Украину бесспорно велико и многогранно. Это давление, безусловно, будет усиливаться в ближайшей перспективе. Генри Киссинджер не исключает опасности возрождения исторических имперских претензий России.²²

В новых постимперских условиях оно зачастую приобрело радикальный характер и всерьез рассматривается в российских экспертных кругах и СМИ, как сценарий «ссудного дня» в российско-украинских отношениях.²³

По мнению Томаса Ремингтона, профессора Университета Эмори (США), специалиста по проблемам российской политики и российского парламентаризма, в основе правления В. Путина – желание восстановить «квази-Советский Союз» и «неопатримониальный» контроль над российской экономикой и обществом. Путин, утверждает Ремингтон, готов пойти на интеграцию России в мировую экономику, чего не скажешь об интеграции политической. Он приводит в пример политический кризис на Украине в 2004 г., который показал, что «разрыв между российскими и западными ценностями велик», и что «при Путине он лишь углубился».²⁴

Внешняя политика Украины напоминает шарахание из стороны в сторону. От Европейского Союза и НАТО к России и СНГ, а затем, наоборот, в зависимости от конъюнктурных интересов неономенклатурной олигархии. Нет четких концепций возможных сценариев развития международных

²¹ Zazhigaev Boris One of the limitrophe territories of the global world (Pt. 2): (transformation of the states of the Baltic-Black Sea region in the 21st century) / Boris Zazhigaev / [In: Central Asia and the Caucasus (Lulea)]. – (2009) 6/60, S. 120–129.

²² Киссинджер Г. Дипломатия / Г. Киссинджер; [Пер. с англ. В.В. Львова]. – М. : Ладомир, 1997. – С. 745.

²³ Ежегодный прогноз «Россия и мир: 2010», подготовлен ИМЭМО РАН и ФТПП в сотрудничестве с ТПП РФ. С. 141. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/event/n_14653

²⁴ Remington Thomas F. Politics in Russia / Thomas F. Remington; [4th Edition]. – Pearson, Longman. – 2006. – P. 266.

отношений, видения места и роли Украины в глобальной системе геополитических координат и в украинском научном сообществе.

Вместе с тем ясно, что внешнеполитический вектор Украины в значительной степени зависит от того, какое место будет отведено Украине в сценариях развития внешней политики Российской Федерации в стремительно меняющемся глобальном мире.

Политическое руководство России и российские эксперты считают, что «ни одна из значимых политических сил на Украине не определяет российский вектор, как абсолютную доминанту. В то же время, по сути, все политические силы проявляют договороспособность и руководствуются прагматическими интересами, главный из которых – сохранение власти».²⁵

В этом контексте интересны выводы и восприятие внутривнутриполитических процессов в Украине профессором Владимиром Пастуховым. «Поразительно, но в темпах деградации Украина тогда сильно опережала Россию. Администрация Кучмы «правила», но не «управляла». Реальная власть находилась в руках «генералов-олигархов» и «чиновников-магнатов», которые и определяли политический курс страны. Сам Кучма был не более чем «первый среди равных» в этом ряду. Он уже не столько руководил этим сословием, сколько был вынужден представлять его интересы».²⁶

Доктор В. Пастухов утверждает, что происходит деградация правящих режимов и в Украине и в России. Это соответствует выводам А. Тойнби: «Наблюдатель, который может оценить ситуацию со стороны, ясно видит, что универсальное государство находится в состоянии агонии».²⁷ Можно согласиться и с разницей в скорости распада. Но я не стал бы утверждать, что Украина всегда опережала Россию в темпах деградации. Скорость деградации всегда зависела и будет зависеть от уровня угрозы псевдоэлите, так как «универсальное государство – продукт доминирующих меньшинств (*авт. номенклатуры, стремящейся сохранить свои властные позиции в обществе.*), то есть тех социальных групп, которые ранее обладали творческой силой, но затем утратили ее «...финалы универсальных государств свидетельствуют, что эти учреждения одержимы почти демоническим желанием жить».²⁸

Многие ведущие специалисты, например С. Коэн оценивали эйфорию по поводу распада СССР как неадекватную реакцию; на самом деле советская система продолжает свое существование в форме государственной экономики, характерных бюрократии и политической элиты. Изменения

²⁵ Ежегодный прогноз «Россия и мир: 2010», подготовлен ИМЭМО РАН и ФТПП в сотрудничестве с ТПП РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/event/n_14653 С. 745.

²⁶ Пастухов В.Б. Украинская революция и русская контрреволюция / В.Б. Пастухов // Россия в глобальной политике. – 2010. – № 5. – С. 7–16.

²⁷ Тойнби А.Дж. Постыжение истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 499.

²⁸ Тойнби А.Дж. Постыжение истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 499.

российской действительности, в лучшем случае, это «зародыш альтернативы, существующей в рамках старой советской системы».²⁹

Современная Украина и Россия универсальные государства и в основе борьбы национальных псевдоэлит этих государств лежит именно «патримониальный» тип контроля не только над экономикой, но и над обществом.

«Неопатримониальная» сущность постсоветских и прежде всего российского режима широко рассматривается в работах директора центра по изучению России и Восточной Европы, профессора политологии в Университете Вирджинии Аллена Линча. Для него, неопатримониальная система по-русски это:

– регулярные выборы, альтернативность которых сильно ограничена административным ресурсом;

– система отчётности главы государства – институциональная и общественная – мало эффективна;

– доминирование в системе государственного управления президентской администрации, в которой ключевые государственные посты занимают выходцы из спецслужб и армии;

– на региональном уровне государственное управление осуществляется с помощью внеконституциональных процедур согласования интересов между президентской администрацией и руководителями субъектов Федерации, которые в своём большинстве подвержены ещё меньшей отчётности, чем глава государства;

– решения, касающиеся крупных проектов в частном бизнесе, например, слияния с иностранными компаниями, согласуются с президентом и правительством, особенно когда речь идёт об энергетическом секторе».³⁰

Особенность политических систем России и Украины заключается в том, что демократические процедуры имеют в основном формальный характер, политические процессы формируются «сверху вниз», отсутствуют действенные предохранители в виде общественного контроля над властью, призванные противодействовать коррупции и «приватизации» власти в интересах отдельных социальных групп.

Какое место может быть отведено Украине в глобальном мире в российских сценариях развития самой России исходя из концепций самого российского политического и научного истеблишмента.

26 сентября 2008 года состоялся V конвент РАМИ (*российской ассоциации международных исследователей*) «Мировая политика: взгляд из будущего». Председатель программного комитета проректор по науке МГИМО (У) МИД РФ профессор Андрей Мельвиль изложил результаты комплексных исследований, в которых приняли участие исследователи

²⁹ Kohen S. American policy and Russia's future / S. Kohen // Nation. – 1993. – V. 256. – N 13. – P. 468–476.

³⁰ Lynch Allen How Russia is not Ruled. Reflections on Russian Political Development / Allen Lynch. – Cambridge University Press, 2005. – P. 243.

МГИМО и специалисты из Российской академии наук и московских вузов, вузов из других регионов России. По результатам исследования были сформулированы четыре, альтернативные сценария будущего России с учетом влияния внешних сил, факторов и тенденций.

- Первый сценарий – «Кремлевский гамбит». Согласно ему, в мире в 2020 году сохраняется экономический рост, растет многообразие политических и экономических укладов. Остается значительный конфликтный потенциал, но в целом ситуация контролируема. Россия выступает как самостоятельный центр силы. Основа российского влияния на международной арене – экспорт энергоресурсов и вооружений, модернизация армии и прагматичная дипломатия. В отношениях государства и бизнеса доминирует государство. Во внутренней политике страны правила игры определяют органы исполнительной власти. Общество удовлетворено экономическим ростом и повышением благосостояния, и интерес к политике минимален. «Гамбит» на шахматном языке – это когда, ради лидерства в партии жертвуют пешкой или другой фигурой, то есть отдают малое ради большого. В данном случае «малое» – это ограничение политической и экономической конкуренции страны ради большой стратегической цели – модернизации России. Гипертрофированная логика планов нынешней власти.
- Второй сценарий – «Крепость России». Ситуация в мире в 2020 году очень нестабильная и напряженная. Международное право и международные организации резко ослаблены. Сила в международных отношениях стала решающей. Россия фактически оказалась во враждебном окружении, вдоль ее границ сложилась другая реальность тлеющих потенциальных вооруженных конфликтов. США и ЕС решили, что Россия потеряна. «Вот что мы с коллегами написали к этому сценарию в апреле: «Украина и Грузия вступили в НАТО, на очереди – другие российские соседи. Американская система ПРО развернута у границ России. Россия признала независимость Абхазии и Южной Осетии. В мире пылают и другие конфликты»», – зачитал Андрей Мельвиль. Государство вынуждено мобилизовать все ресурсы ради отпора внешним вызовам и угрозам. Россия балансирует между мировыми центрами силы, возвышаясь, как крепость, над опасным океаном хаоса. Аккумулирован весь негатив, но в 30-е годы этот сценарий работал.
- Третий сценарий – «Российская мозаика». К 2020 году в мире развивается глобализация по западной модели. Даже новые гиганты – Бразилия, ЮАР, Южная Корея, Индонезия, Турция, Тайланд, – идут за форматами Запада. Мировая экономика устойчиво растет. Международные институты и организации (от ВТО до ПАСЕ и ОБСЕ) определяют правила игры в мире. Россия в новой международной системе играет по правилам, которые была вынуждена принять. Она интегрирована в международные институты и стала членом западного

сообщества, правда, не всегда на выгодных для себя условиях. Но зато она стала открытой страной. В нее идут масштабные зарубежные инвестиции и кредиты, растет благосостояние. Одновременно идет и отток капиталов, утечка мозгов, происходит суверенизация российских регионов. Государство больше не доминирует. Растет коррупция и разрыв дохода. Россия становится все более мозаичной и децентрализованной. Это вполне устраивает внешний мир, но это устраивает и наиболее активных и успешных людей и регионы, для которых открылись новые возможности. «Фактически сценарий возврата в 90-е годы». Неспособность элит отвечать на мягкое давление извне.

- Четвертый сценарий «Новая мечта», по словам г-на Мельвиля, «возможно, самый парадоксальный сценарий». В 2020 году устойчивый рост мировой экономики обеспечивают, прежде всего, высокие технологии. После успешной реформы ООН укрепилось международное право. Фактор силы в международных отношениях не является решающим. Международные полицейские силы под эгидой ООН контролируют наиболее опасные региональные конфликты: на Ближнем Востоке, в Средней и Центральной Азии, Закавказье и т.д. Россия – полноправный член мирового сообщества. ООН, а не НАТО определяет правила игры в мире. Конфликты вдоль российских границ так или иначе урегулированы, но влияние на постсоветском пространстве России приходится делить с другими игроками. У страны наконец-то появилась возможность сосредоточиться на внутренней модернизации. Снижение цен на нефть заставляет искать интенсивные пути развития, повышать производительность труда. Закон стал не диктатурой, а правилом жизни. Приходится платить все налоги, но ликвидированы излишние бюрократические препоны для предпринимательской деятельности. У России впервые за всю ее историю возник влиятельный средний класс. Новое поколение России заинтересовано в открытой политической и экономической конкуренции – это его новая мечта, которая постепенно становится реальностью.

По словам А.Ю. Мельвиля изучение общественного мнения через фокус экспертных групп показали единодушие в том, какие сценарии наиболее возможны. Наибольшая вероятность развития политического сценария по мнению экспертов – «Кремлевский гамбит» (*преобладает*) и «Российская мозаика» (*высокая степень вероятности*). «Новая мечта» - не реально.

Нужно согласиться с А.Ю. Мельвилем: «Ни один из этих альтернативных сценариев, конечно же, не может быть реализован в том виде, в каком он был сформулирован».³¹ Через два года в 2010 ясно, что в России реализуется

³¹ Мельвиль А.Ю. Выступление на пленарном заседании V конвента РАМИ «Мировая политика: взгляд из будущего». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?gl=RU&hl=ru&v=A9-UylZTes8>

сценарий «Кремлевский гамбит» – это как сформулировал сам А. Мельвиль «Гипертрофированная логика планов нынешней власти».³² Уже сейчас ясно, что эта модель в силу элитарных, национально-ментальных, цивилизационных и идеологических причин не может быть реализована. Президент России Дмитрий Медведев в статье «Россия, вперед!» так характеризует состояние современной России: «Итак, неэффективная экономика, полусоветская социальная сфера, неокрепшая демократия, негативные демографические тенденции, нестабильный Кавказ. Это очень большие проблемы даже для такого государства, как Россия... Все социальные системы функционируют. Только этого недостаточно. Ведь они лишь воспроизводят текущую модель, но не развивают её. Не изменяют сложившийся уклад жизни. Сохраняют пагубные привычки... И есть ли у России, перегруженной такими ношами, собственное завтра?».³³

Политический процесс в современной России это гибрид двух сценариев – «Кремлевский гамбит» и «Крепость России». Россия непреднамеренно создает, по словам А.Ю. Мельвиля, политическую сплит-систему из «гипертрофированной логики планов нынешней власти» с режимом, где «аккумулятирован весь негатив, но в 30-е годы этот сценарий работал».³⁴

В результате в России возрождается господствующая и воинственная цивилизация, убежденная в собственной непогрешимости, которая непреднамеренно воспроизводит те самые варварство и зло, с которыми она сражается. В результате «чуждая глобальная держава... становится все менее популярной; ее подданных все больше оскорбляют ее действия, совершенно им чуждые». Тойнби заключает, что «гибель, постигшая ряд цивилизаций в прошлом... всегда была в чем-то похожа на самоубийство».³⁵

Политические процессы, как в России, так и в Украине не являются демократическими преобразованиями – это процесс поступательного развала коммунистической империи. Их можно охарактеризовать впечатляющей формулировкой Тойнби, как «самоубийственное государственное управление».³⁶ Н. Макиавелли квалифицирует подобные режимы не иначе, как развращенные государства.³⁷

³² Мельвиль А.Ю. Выступление на пленарном заседании V конвента РАМИ «Мировая политика: взгляд из будущего». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?gl=RU&hl=ru&v=A9-UylZTes8>

³³ Медведев Д.А. «Россия, вперед!». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5413>

³⁴ Мельвиль А.Ю. Выступление на пленарном заседании V конвента РАМИ «Мировая политика: взгляд из будущего». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?gl=RU&hl=ru&v=A9-UylZTes8>

³⁵ Тойнби А. Дж. Постигание истории / Цит. по Збигнев Бжезинский Последний суверен на распутье // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 30-31.

³⁶ Тойнби А. Дж. Постигание истории / Цит. по Збигнев Бжезинский Последний суверен на распутье // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 30-31.

³⁷ Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Н. Макиавелли. – М. : Мысль, 1996. – С. 155-157.

На современном этапе в России режим, «что некоторые называют постдемократией, то есть режим не является каким-то особо авторитарным, но граждане больше не интересуются политикой в рамках такой демократии, граждане больше не голосуют, граждане не ждут от прессы, чтобы она была слишком критичной, то есть они становятся политически пассивными».³⁸ «Это самоубийственное движение к саморазрушению всего лишь историческая иллюстрация истины: «Возмездие за грех – смерть». Тем не менее, искать критерий распада цивилизации следует не здесь. Ключ к пониманию обнаруживается в расколе и разногласии, исходящих из самых глубин социального тела, ибо, как мы уже показали, основной критерий и фундаментальная причина надломов цивилизаций – внутренний взрыв, через который общество утрачивает свойство самодетерминации».³⁹

Подобный процесс мы наблюдаем в России и в Украине. В этом контексте интересны откровенные выводы Дориса Нейсбитта (*директор Института Китая, профессор университетов Нанкай и Юннань (Австрия)*): «Когда мы говорим с китайцами, мы видим настоящий огонь, настоящую заинтересованность в будущем. Они все спрашивают: «Что могу сделать лично я? Как я могу изменить свою жизнь, как я могу реализовать свои мечтания?» Когда мы принимали участие в конференции в Сколково, мы видели, что есть та же любовь к России у русских, но не хватает страсти, не хватает огня. ... в Китае есть страсть, есть вера в будущее. Если позволите, сравним, Вы и господин Сурков, вы очень энергичные молодые люди по сравнению с некоторыми, извините, господин Юй, например, с некоторыми закостенелыми китайскими политиками. Однако они смогли зажечь сердца китайской молодежи. Как вы сможете зажечь этот огонь? И, конечно, прямая связь с вами – это часть процесса. Однако вот основное различие, в Китае мы видим страсть, видим огонь применительно к будущему».⁴⁰

Основа движения к распаду постсоветских государств как России, так и Украины конфликт между псевдоэлитой паразитирующей на общественных ценностях, потерявшей реальность от переизбытка богатства, власти и неподсудности и гражданским обществом постсоветских государств доведенным до уровня биополитики террором со стороны неономенклатуры и криминализованных внутренних органов и спецслужб.

Еще Б.Н.Чичерин обращал внимание на то, что «способность убеждаться разумными доводами составляет редкий дар природы, требующий высокого развития ума и характера. Обыкновенно же люди убеждаются тем, чем они хотят убедиться, т. е. тем, что льстит их

³⁸ Медведев Д.А. «Россия, вперёд!». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5413>

³⁹ Тойнби А.Дж. Постыжение истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 347

⁴⁰ Мировой политический форум в Ярославле. Встреча Дмитрия Медведева с ведущими российскими и зарубежными политологами. Дорис Нейсбитт (директор Института Китая, профессор университетов Нанкай и Юннань (Австрия). 10 сентября 2010 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/8882>

наклонностям или их интересам».⁴¹ Популизм ориентирован на манипуляцию людьми для создания массовой поддержки. Известный американский обозреватель профессор Дэниэл Ларисон (Daniel Larison) считает: «Россия – популистское авторитарное государство».⁴²

На смену идеологии цинизма, которая непременно начнет вытесняться из общественного сознания населения Украины под давлением тоталитарных тенденций в государственном управлении, придет современная элитарная популистская идеология, что наблюдается в современной России. Уолтер Рассел Мид старший научный сотрудник Совета по международным отношениям (США) считает: «Очевидная победа Виктора Януковича на украинских президентских выборах – еще один шаг назад от идеи о том, что мир стремительно становится все более демократическим».⁴³

По мнению заведующего отделом Института мировой экономики и международных отношений РАН профессора В.Г. Хороса, более элитарный авангардистский характер современного популизма связан не только со значительной пассивностью основных масс традиционного населения в развивающихся странах, но и с наличием заметных технократических тенденций в руководстве молодых государств, более ярко выраженным стремлением к модернизации и индустриализации, характерных для современной мелкобуржуазной демократии.⁴⁴

Процесс распада советской цивилизации будет продолжаться и в дальнейшем и, именно он будет обуславливать место Украины в системе международных отношений. Элитарная идеология популизма еще больше углубит процесс распада, переведя государство из разряда криминальной олигархии в разряд террористического государства, причем не только внутри собственной территории, но и в международных отношениях, что обусловлено наличием, даже устаревающего морально, тем самым представляющего еще большую опасность, ядерного оружия, наследия советской империи. А.Дж. Тойнби пишет, что «милитаризм... до сих пор был самой распространенной причиной распада цивилизаций в течение последних четырех или пяти тысячелетий». По мнению Тойнби «так называемое цивилизованное государство есть не более чем оснащенный высокой техникой вариант примитивного племени. И хотя война между государствами цивилизованными значительно более разрушительна, чем

⁴¹ Чичерин Б.Н. Собственность и государство // Б.Н. Чичерин; [Избранные труды]. – СПб. : Изд-во РХГИ, 1997. – С. 357.

⁴² Ларисон Дэниэл (Daniel Larison) Украина и демократизация ("The American Conservative", США). 11/02/2010. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/ukraine/20100211/158123352.html>

⁴³ Ларисон Дэниэл (Daniel Larison) Украина и демократизация ("The American Conservative", США). 11/02/2010. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/ukraine/20100211/158123352.html>

⁴⁴ Хорос В.Г. Идеиные течения народнического типа в развивающихся странах // Хорос В.Г. – М. : Наука, 1980. – С. 3–19.

борьба между племенами примитивного общества, в обоих случаях процесс этот одинаково самоубийственен».⁴⁵

Специалисты критикуют современную Россию за авторитарные тенденции и призывают Запад занять более жёсткую позицию в отношении с Москвой. Британский учёный С. Родфилд (Steven Rodfield) утверждает, что Россия находится на ошибочном пути, и что Запад должен изменить свою стратегию комплиментов, «перестать восторгаться ущербной либерализацией... прямо заявить Кремлю о реальном положении дел и настоять на том, чтобы Москва отказалась от погони за расточительной сверхдержавностью и средневековой московскостью». По его мнению, Запад должен пересмотреть не оправдавшую себя идею «эkleктичного вовлечения», так как восстановление России в качестве «расточительной сверхдержавы» угрожает международной безопасности и может испортить жизнь самим русским».⁴⁶

Кроме сырьевой экономики есть только один аргумент влияния России на международной арене. Аллен Линч определяя роль России в мире выделяет в качестве главного аргумента – «российские запасы ядерного, химического и биологического оружия, представляющие собой проблему номер один международной безопасности».⁴⁷

В условиях универсальных государств псевдоэлиты России и Украины меньше всего обеспокоены развитием либерально-демократических ценностей в собственных странах и в мире. В центре внимания выживание псевдоэлит любым способом: вместе или порознь (*авт. псевдоэлиты России и Украины*), в условиях реформации или фатальной фрагментации вплоть до полного распада государств. Арнольд Тойнби так формулирует этот элитарный феномен: «Неуемное желание создателей и хозяев универсального государства удержаться любой ценой».⁴⁸

Не вызывает сомнений стремление властных элит России, а с 2010 года и Украины узурпировать власть. В современных условиях надломленных обществ, скорее всего, «усиливающаяся власть над окружением, которой Провидение, во зло, или во благо, или просто с иронией, наделяет общество, неизбежно ведет к распаду... Тщательный анализ показал, что не существует строгого соответствия между способностью общества контролировать окружение и процессами надлома и распада цивилизации. Напротив, есть обратные свидетельства, говорящие в пользу того, что если связи такого рода и существуют, то они состоят в том, что по мере укрепления власти над

⁴⁵ Тойнби А. Дж. Постижение истории / Цит. по Збигнев Бжезинский Последний суверен на распутье // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 8–31.

⁴⁶ Rodfield Steven. Russia in the 21st Century. The Prodigal Superpower. – Cambridge University Press, 2005. С. 10

⁴⁷ Lynch Allen How Russia is not Ruled. Reflections on Russian Political Development / Allen Lynch. – Cambridge University Press, 2005. – P. 243.

⁴⁸ Тойнби А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 513.

окружением начинается процесс надлома и распада, а не роста. (*Феномен империй от Шумер до Чили*)». ⁴⁹

Россия и Украина, безусловно, движутся к распаду государств. В настоящий период это не вызывает сомнений даже у российской научной элиты. Доктор политических наук, профессор Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, заведующий кафедрой социологии международных отношений МГУ, руководитель Центра консервативных исследований социологического факультета МГУ Александр Дугин в интервью именно украинской газете «Сегодня» заявил: «А сейчас мы видим откат России от этих позиций (*авт. позиции остановить Россию от сползания в пропасть*). Но одним шагом назад не закончится, будет и второй, и третий. А потом, как картонный домик, посыпятся все слабые узлы российской государственности – Северный Кавказ, проблема социального расслоения, экономический кризис. Я думаю, что сейчас Россия входит в полосу турбулентности. Сейчас ее начинает реально трясти. Все, что было до этого, было непростым, может быть, не очень хорошим и слаженным, но было понятным. Сейчас мы утратили эту ясность. Сейчас у нас не понятно, кто с кем враждует.

Но мы видим сейчас обратимость курса Путина. Честно говоря, мы видим, что все у нас висит на соплях. Мы видим неприглядную сторону курса Путина, который начал все делать правильно, но бросил ровно посередине, не пройдя точку невозврата. Само наличие Медведева у горнила власти повышает угрозу распада России. Так что он опасен для страны». ⁵⁰

Политические процессы в России и Украине идентичны они являются пролонгацией политических процессов времен после распада СССР. Это законсервированный конфликт интересов класса правящего и класса управляемого. Эволюция отношений отчуждения псевдоэлиты от общества. Мной уже высказано в 2009 году мнение, что русские в России находятся в состоянии «внутренней» депортации. (*Прежде всего, как результат биополитики в отношении государствообразующих народов, проводимой в России и в Украине в 90-2000-х годов и по ныне*). ⁵¹ В 90-е годы политические элиты постсоветских государств были озабочены исключительно разделом богатства СССР. В результате тоталитарное, но по сути общенародное государство в одночасье превратилось в множество криминально-милицейских государств, сущность которых иначе как разбойничьи (*однозначно в антропологическом понимании*) выразить не возможно. В результате в постсоветских странах и в первую очередь в России и Украине

⁴⁹ Тойнби А.Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 346.

⁵⁰ Дугин Александр: «Медведев повышает угрозу распада России» // Сегодня. 28 октября 2010. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/interview/14188490.html#ending>

⁵¹ Zazhigaev Boris One of the limitrophe territories of the global world (Pt. 2): (transformation of the states of the Baltic-Black Sea region in the 21st century) / Boris Zazhigaev / [In: Central Asia and the Caucasus (Lulea)]. – (2009) 6/60, S. 125.

государственная власть сформировалась по форме и по содержанию в качестве правящих клик. Механизмы формирования, организации и функционирования этих клик-элит подробно описаны мною в работе «Влияние мутации» коммунизма на глобальную систему международных отношений (*Экстраполяция «Империи зла» в условиях глобального мира*)».⁵²

В результате созданы государства-мутанты, в основе которых лежит особая агрессивно-корыстная персонифицированная (*рекрутируемая исключительно из представителей номенклатуры, спецслужб, и криминального мира*) форма псевдоэлиты, генерирующая современные формы варварства и зла и особую форму правления – «самоубийственное государственное управление».⁵³ Уже более 10 лет российские ученые высказывают озабоченность по вопросу положения государствообразующей нации – русских в России. В 1999 году доктор исторических наук, профессор Н.В.Павлов инициировал на слушаниях в Государственной Думе принятие закона «О разделенном русском народе».⁵⁴ В 2001 году академик Академии военных наук, профессор, доктор политических наук Панов А.И. писал, что «сегодня в России идет уничтожение России как национально-политической и государственной структуры, это подтверждается официально. Произошло отчуждение коренного населения от власти, ибо эта власть не выражает его интересы».⁵⁵ Известный диссидент, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой логики МГУ, профессор кафедры логики Мюнхенского университета Александр Зиновьев писал: «А только за счёт снижения рождаемости и ранней смертности из-за алкоголизма русское население за 20 лет можно сократить настолько, насколько оно было сокращено в войне 1941–1945 годов. Народ умышленно спаивают! Россия наводнена алкогольными напитками. Причём какими! Какая часть из них просто яд?! Потери русского народа как биологического явления не поддаются учёту. Болезни, несчастные случаи, сокращение рождаемости и т.д., – все это в огромной степени способствует вырождению русских. Как остановить этот процесс гибели народа, никто не знает. Зато есть немало таких, кто хорошо знает, как углубить, расширить и ускорить этот процесс. И они действуют!»⁵⁶ Этот процесс становится тенденцией. Он углубляется и приобретает черты свойственные временам колонизации Америки. При

⁵² Зажигаяев Б.В. Лимитрофная территория глобального мира (Трансформация государств Балто-Черноморского региона в XXI столетии) / Б.В. Зажигаяев // Вісник КиМУ. – К. : КиМУ. – 2009. – Вип. 9. – С. 20–73.

⁵³ Тойнби А. Дж. Постигание истории / Цит. по Збигнев Бжезинский Последний суверен на распутье // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 30–31.

⁵⁴ Зажигаяев Б.В. Политический процесс в Украине: реальность и тенденции эволюции государственности (1991 – 2005 гг.); монография / Борис Владимирович Зажигаяев. – К. : КиМУ., 2009. – С. 11.

⁵⁵ Панов А.И. Политический плюрализм в современной России / А.И. Панов; Академия политической науки. Кафедра политологии и политического управления Академии государственной службы при Президенте РФ. – Издательский дом: Человек и карьера. – М., 2001. – С. 98.

⁵⁶ Зиновьев А.А. Русская трагедия. (Гибель утопии). – М.: Алгоритм, 2002. – С. 14–16.

сохранении и развитии тенденции, нет сомнений, что уже в XXI столетии восточнославянские народы постигнет участь североамериканских индейцев.

Псевдоэлиты России и Украины в своей сущности интернациональны, их одновременно объединяет и в тоже время разъединяет стремление обеспечить себе положение паразитирования в чуждой (*каждый в своей*) общественной среде обитания. Подобные исторические примеры приводит Арнольд Дж. Тойнби: «И так же, как и евреи, выдержав испытание чуждым им человеческим окружением, они вполне удовлетворяются тем, что пожинают урожай с нивы, возделанной не ими».⁵⁷

Украинская, российская, как и другие национальные (*интернациональные*) псевдоэлиты постсоветских государств–мутантов в условиях «родственно не связанных цивилизаций, подобно реликтам, ведущим замкнутый образ жизни, ответили на вызов среды обитания и получили компенсацию в виде защиты от вызова человеческого окружения».⁵⁸ Этот ответ – революции (1917, 1991, 2004 годов), когда на фоне интернациональной коммунистической идеологии (*или отказа от нее*) происходит «динамический акт, с помощью которого создается связанная цивилизация, – отделение пролетариата от правящего меньшинства – явление социальное, а не физическое. Восставший пролетариат (*авт. как и восставшая в 1991 году номенклатура, против чуждой социальной среды – народа, гражданского общества*), зачинающий новую цивилизацию, успешно выдерживает это испытание в значительной мере потому, что наследует физическую среду обитания в готовом и приспособленном для нужд человека виде. Ему не приходится начинать с нуля – создавать новую среду в голой пустыне. Он получает компенсацию в форме вполне приемлемых условий существования, тогда как невыносимый быт первопроходцев, осваивающих новые местности, напротив, уравнивается отсутствием угрозы со стороны человеческого окружения».⁵⁹

У номенклатуры (*псевдоэлиты*) формируется новый образ жизни у этих уже родственно связанных постсоветских цивилизаций (*авт. на интернациональной основе*), которые обретают в силу преодоления жестоких совместных испытаний особые отличительные качества.⁶⁰

Среди которых необходимо выделить основные:

- аморальность, безнравственность и жестокость по отношению к чуждой социальной среде обитания;
- игнорирование законодательства и неподсудность по формальному признаку – отношение к правящему клану;
- ориентация исключительно на личные корыстные интересы;

⁵⁷ Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 181.

⁵⁸ Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 180–181.

⁵⁹ Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 181.

⁶⁰ Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 180–181.

- стремление к обогащению методами экспроприации посредством насилия, мошенничества или обмана с использованием исключительно рычагов государственной власти в качестве главного инструмента;
- чуждость к национальным и общественным интересам, цинизм и агрессивный популизм в качестве надклассовой идеологии;
- неспособность к государственным делам, содействие фрагментации государства и «самоубийственному государственному управлению»;⁶¹
- паразитирование на национальных чувствах, культуре, нравственности среды обитания, при полном иммунитете к ментальной зависимости от нее;
- корыстно ориентированные интеллектуальные способности, основанные на стяжательской местечковой (*сельской*) психологии;
- высокая способность и степень интернациональной интеграции и кооперации псевдоэлиты для защиты клановых интересов при ведении международной политики.

Сформировавшиеся с начала XX столетия псевдоэлиты СССР, а затем стран СНГ, с вышеуказанными особенностями и свойствами, создали не только особый тип взаимоотношений между псевдоэлитой и обществом, но и особую форму существования псевдоэлиты. По моему мнению, её можно квалифицировать, не иначе, как – «шабаш»⁶² в мифологическом толковании.⁶³ С учетом возможностей современной цивилизации «шабаш» из мифологии превратился в реальную форму существования современной псевдоэлиты постсоветских государств-мутантов.

Это мнение разделяет вице-премьер по гуманитарным вопросам кабинета министров Украины, Академик Национальной академии наук Украины, доктор физико-математических наук профессор Владимир Семиноженко заявивший в 2010 году: «Я не мог ожидать, что на 20-й год независимости мы увидим такой беспредел, шабаш абсолютно тупой, людей у которых нет ничего святого. Я знал, что есть суперкоррупция, но что такого бесстыдства, такой аморальности, такого мародерства в Украине... такого еще никогда не было».⁶⁴

У России и Украины общая совместная история, общие цивилизационные принципы формирования государственности, общий

⁶¹ Тойнби А. Дж. Постигание истории / Цит. по Збигнев Бжезинский Последний суверен на распутье // Россия в глобальной политике. – 2006. – № 1. – С. 30–31.

⁶² Бронгауз Ф.А., Ефрон И.А. Малый энциклопедический словарь / Ф.А. Бронгауз, И.А. Ефрон; [В 4 т. Т. 4]. – М. : «ТЕРРА» – «TERRA». – 1997. С. 2042.

⁶³ **Шабашь, *евр.*, суббота. Шабаш ведьм по народным поверьям ночные собрания ведьм для поклонения дьяволу пиршеств и плясок.**

⁶⁴ Семиноженко рассказал о суперкоррупции и «тупом» шабаше. Украинская правда., 01 мая 2010. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2010/05/1/4999433/>

расцвет империи и крах «в результате неудачной попытки перейти из одного состояния в другое. Они мертвы. И смерть их нельзя ни опровергнуть, ни преодолеть». У обоих государств один путь. «Их участь – распад. Но только разлагаться они будут с различной скоростью: одни – как тело, другие – как древесный ствол, а иные – как камень на ветру».⁶⁵

Несмотря на идентичность политических процессов, скорость распада Украины и России различна. Это обусловлено для России постимперским синдромом, основанном на наличии у неё огромного количества оружия массового уничтожения. Этот фактор делает процесс распада еще более драматичным для всей цивилизации. Российский ученый А. Дугин считает, что «сейчас Россия входит в полосу турбулентности».⁶⁶ Другой российский политолог В. Пастухов считает: «Москва превратилась в заложницу своей предусмотрительности. Ее закрытая, плохо управляемая политическая система перестала адекватно реагировать на вызовы времени. Политическая жизнь в современной России сегодня иррациональна, а это первый признак надвигающейся революции. Вряд ли она будет раскрашена в такие праздничные цвета, как в Киеве. Но это делает положение еще более удручающим».⁶⁷ Скорее всего, России предстоит пройти путь от тоталитаризма до государственного терроризма, когда главным аргументом в международной политике станет морально устаревший ядерный потенциал СССР. Главная опасность для Украины не быть втянутой в зону «турбулентности».⁶⁸

Политический процесс в Украине имеет серьезные отличия от России. Эти различия базируются на подогреваемых официальными властями исторических и этнических противоречиях, которые по некоторым вопросам выходят на антагонистический уровень, о чем свидетельствуют приведенные примеры.⁶⁹ Кроме того новейшая история Украины и России свидетельствует о том, что на элитарном уровне отношения строятся исключительно на прагматической персонифицированной основе, что в общем-то превратило их в разногласия, которые в перспективе безусловно будут углубляться за счет противоречий экстенсивных экономик, все больше приходящих в упадок. Интересно и мнение болгарского политолога главного редактора болгарского издания журнала Foreign Policy Ивана Крастева – председателя совета Центра либеральных стратегий (София): «Сегодняшняя европейская

⁶⁵ Тойнби А.Дж. Постыжение истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 100.

⁶⁶ Дугин Александр: «Медведев повышает угрозу распада России» // Сегодня. 28 октября 2010. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/interview/14188490.html#ending>

⁶⁷ Пастухов В.Б. Украинская революция и русская контрреволюция / В.Б. Пастухов // Россия в глобальной политике. – 2010. – № 5. – С. 7–16.

⁶⁸ Дугин Александр: «Медведев повышает угрозу распада России» // Сегодня. 28 октября 2010. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/interview/14188490.html#ending>

⁶⁹ Ежегодный прогноз «Россия и мир: 2010», подготовлен ИМЭМО РАН и ФТПП в сотрудничестве с ТПП РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/event/n_14653

реальность – это новое восхождение Москвы как угрозы для соседних стран, как крупного, но недружественного и ненадежного игрока на политической арене». ⁷⁰ Но это восхождение не имперского характера, а постимперские амбиции, которые не подкреплены, ни ростом экономики, ни развитием науки и военного потенциала не демографическим взлетом – это амбиции умирающей империи прошлого. Иван Крастев четко сказал, что «пушки августа» (*авт. российско-грузинская война 2008 года*) стали гигантской «машиной времени», возвращением в реальную политику XIX, после того, как век XXI продлился меньше десятилетия. ⁷¹ Для современной Украины откат во взаимоотношениях с Россией во времена Томаса Гоббса, это понятная, а в значительной мере и спасительная реальность для существующего там политического режима.

На протяжении всего периода независимости и российская и украинская политические элиты, формально, объединены единой целью – борьбой с тоталитаризмом. «Борьба с тоталитаризмом вовсе не является школой демократии, бывает даже наоборот, происходит какое-то заражение злом, характеризующим противника» – такой вывод делает польский политолог С. Вильканович. ⁷² Лауреат Нобелевской премии Фридрих Август фон Хайек убедительно доказал, что вообще в современном массовом обществе властная группа «... скорее всего будет сформирована не из лучших, а из худших элементов любого общества...». ⁷³

Украина занимает уникальное геополитическое и геоэкономическое положение в мире. Но в существующем виде Украина представляет реальную гуманитарную опасность для ЕС. Кредит доверия потерян. Как разваленное, распадающееся государство Украина представляет опасность для сохранения демократического устройства самого Европейского союза. Это состояние естественное для криминально-милиейского государства с олигархической формой правления. Политическая элита Украины и в перспективе будет стремиться сохранить, не только статус-кво способа реализации политического процесса, как гарантии своего сохранения у власти и обогащения, но и как мертвая, «господствующая и воинственная цивилизация», будет пребывать в состоянии, когда «убежденная в собственной непогрешимости, непреднамеренно воспроизводит те самые варварство и зло, с которыми она сражается». ⁷⁴ Тем самым, несмотря на искренние заявления украинской псевдоэлиты о желании интегрироваться в ЕС, Украина будет и в перспективе представлять собой санитарный кордон

⁷⁰ Крастев И. Россия как «другая Европа» / И. Крастев // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 4. – С. 33–45.

⁷¹ Цит. по Андрей Мельвиль «Я вижу мир расколотым». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.politua.ru/sight/134.html>

⁷² Вильканович С. Десять заповедей демократии в христианском понимании / С. Вильканович // Новый мир. – 1992. – № 1.

⁷³ Хайек Ф. Дорога к рабству / Ф. Хайек // Новый мир. – 1991. – №8. – С. 189.

⁷⁴ Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 346–347.

между Россией и новыми поднимающимися мировыми полюсами. Збигнев Бжезинский еще в 1993 году писал, что интересы США в Украине соответствуют тезису, что Балто-Черноморский Союз (*обозначенный после распада СССР, как возможный союз Украины, Беларуси, Литвы*) «интересен США как пояс, замыкающий Россию с ее экспансионистскими намерениями в Азии».⁷⁵

Для украинской псевдоэлиты, объединяющим началом с Россией является идеология, мною она квалифицирована как цинизм еще в 2006 году [19]. Ныне идеология цинизма претерпевает изменения – модуляцию с идеологией воинствующего популизма, то есть популизма, не терпящего возражений, агрессивным, угрожающим гражданскому обществу. Многие западные политологи «склонны игнорировать интеллектуальную начинку концепции «суверенной демократии» (*авт. провозглашаемой в России и Украине*). Они исходят из того, что единственная идеология Кремля – это цинизм, позволяющий оставаться у власти и богатеть».⁷⁶

Цинизм является не только инструментом извлечения богатства, но и непреодолимым препятствием к глубокой межгосударственной интеграции. Интеграционные процессы непременно приведут не только к экономическому и гуманитарному поглощению Украины, но и поглощению криминальных частнособственнических интересов украинской олигархии.

Именно желание оставаться «у власти и богатеть» – основа как интеграционных, так и дезинтеграционных процессов между Украиной и Россией. Сама суть патримониального режима исключает, как интеграцию, так и полную дезинтеграцию. Эти процессы регулируются исключительно в рамках прагматических интересов псевдоэлит (*политика – как торг*), за счет рычагов государственного управления используемых исключительно в частных корыстных интересах.

В современных условиях Запад выработал свой алгоритм внешней политики по отношению к Украине. Он оставил иллюзии неизбежности демократических реформ в Украине и России. Политика Запада сводится к добрососедским отношениям и развитию экономических и культурных связей. Дальнейшая фрагментация государственности Украины и России воспринимается, как органичный процесс неизбежного дальнейшего распада советской империи, а паразитирующая форма существования псевдоэлит выступает в качестве катализатора процесса гибели осколков империи «Зла». Это процесс освобождения территорий с пролонгацией нового неизбежного геополитического передела между поднимающимися мировыми полюсами.

Генерация государственности в Украине зависит от того насколько быстро закончится процесс распада «осколка» постсоветской империи, как скоро сменится псевдоэлита, пройдет процесс социализации общества и

⁷⁵ Brzezinski Zbigniew. Spadek po Zimnej Wojnie / Zbigniew Brzezinski. – Warszawa, 1993. – P. 281.

⁷⁶ Крастев И. Россия как «другая Европа» / И. Крастев // Россия в глобальной политике. – 2007. – № 4. – С. 33–45.

когда будут созданы условия для учреждения демократической формы правления.

Безусловно ситуация в Украине отличается от России, прежде всего, отсутствием геополитических постимперских амбиций в связи с отсутствием ядерного статуса, что гарантирует Украине избежать тенденции скатывания государства до уровня международного ядерного террориста.

На эмпирическом уровне для Украины еще сохраняется возможность рассматривать реализацию политического процесса в двух векторах:

– Первый – в направлении углубления патримониальной тенденции в организации государственной власти, то есть ускорении процесса фрагментации и развала государственности, вплоть до «естественного» состояния и начала процессов самоорганизации или полной утраты контроля над территорией и полной потери государственности.

– Второй – в связи с тенденцией узурпации власти сложившейся в Украине, после выборов Президентом Украины Виктора Януковича, складывается реальная возможность изменения формы правления в Украине, с олигархической, посредством власти монарха (*по Н. Макиавелли*)⁷⁷ с пролонгацией – вплоть до демократического правления. Реализация этого вектора полностью зависит, прежде всего, от самого Виктора Януковича, его психологического (*генетического*) восприятия власти (*по Г.В.Ф. Гегелю*) как «богатства или как почести».⁷⁸

Подводя итоги можно с уверенностью сделать вывод, что политические процессы на постсоветском пространстве, в частности в Украине и России есть прямым следствием надлома и дальнейшего процесса распада советской империи. Украина и Россия являются ее частями – агонизирующими осколками. Идентичным для обоих государств является природа, как образования империи, так и история и причины ее распада. Исходя из этого, идентичны и способы реализации политического процесса. Украина, как и Россия, универсальное государство – продукт доминирующих меньшинств, то есть тех социальных групп, которые при СССР обладали творческой силой, но затем утратили ее.

Именно корыстные интересы псевдоэлит Украины и России тормозят скорость окончательного развала государств. Арнольд Тойнби квалифицирует это явление, как элитарный феномен: «Неуемное желание создателей и хозяев универсального государства удержаться любой ценой».⁷⁹ Процесс распада продолжается. Украина и Россия соответствуют аналитическим выводам А. Тойнби, который квалифицирует такие государства, как «мертвые». Остановить этот процесс, как показывает исторический опыт невозможно. Универсальные государства всегда нетворческие и эфемерные. Но сами жители универсального (*авт.*

⁷⁷ Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Н. Макиавелли. – М. : Мысль, 1996. – С. 156–158.

⁷⁸ Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа / Г. В. Ф. Гегель. – СПб. : Наука, 1999. – С. 275.

⁷⁹ Тойнби А. Дж. Постигание истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 513.

умирающего) государства неизбежно воспринимают свою страну «не как пещеру в мрачной пустыне, а как землю обетованную, как цель исторического прогресса!».⁸⁰

Аллен Линч считает, что даже при самом благоприятном развитии событий Россия ещё несколько десятилетий останется крупным государством, но не великой державой, а российская экономика будет анклавной и опасно зависящей от мировых цен на нефть.⁸¹

Современная Украина это классическое развращенное государство. Оно представляет смертельную опасность для цивилизованных стран (*ныне демократических государств*), ввиду опасности распространения развращенного государства на цивилизацию, что неизбежно приведет к гибели последних.

В то же время развращенное государство это единственная возможность для выживания криминально-номенклатурных элит Украины. Исходя из этого, украинская псевдоэлита будет проводить в отношении Запада модулированную политику.

Публичная ее часть, для мирового сообщества, будет основана на демагогии о намерении вступить в ЕС. Для России этот популизм будет аргументирован, как инструмент амортизации, в интересах России, безальтернативного естественного процесса продвижения демократии на постсоветские государства. В 2008 году Збигнев Бжезинский обосновал сущность такого поведения российской и украинской элит (*авт. страх*) в интервью «Россия рискует превратиться в пустое пространство» газете Комсомольская правда. Причина в том, что «ваши старые имперские схемы изолируют вас и создают ситуацию, когда все ваши соседи не любят Россию и боятся ее».⁸²

В латентных формах Украина будет стремиться соблюсти баланс интересов между обеспечением благоприятных условий для сохранения интернациональных криминально-номенклатурных интересов правящего номенклатурного клана с одной стороны и постоянно растущими экспансионистскими устремлениями России в отношении поглощения этих интересов российскими олигархами с другой стороны.

В ближайшей перспективе Украина будет представлять собой буферное государство препятствующее продвижению на свою территорию либерально-демократических ценностей и одновременно амортизирующее и поглощающее негативное влияние России на Европу. Эти два фактора будут нивелировать взаимное влияние Запада и России на Украину и тем самым поддерживать «благоприятный» международный климат для дальнейшего развала украинского государства.

⁸⁰ Тойнби А. Дж. Постыжение истории / А. Дж. Тойнби. – М. : Айрис-Пресс, 2006. – С. 499.

⁸¹ Lynch Allen How Russia is not Ruled. Reflections on Russian Political Development / Allen Lynch. – Cambridge University Press, 2005. – P. 263.

⁸² Бжезинский Збигнев Россия рискует превратиться в пустое пространство. Комсомольская правда 30.10.2008. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kp.ru/daily/24190.4/397290/