

- М.Р. Kots Publishing, 1995.*
 18. Капустян Г.Т. *Дві "правди" або українське село в двадцяті роки двадцятого століття.* – Кременчук, 2003.
 19. Лехан Л. Б. *Зміни чисельності структури і становища селянства Лівобережної України в 1928-33 рр.: Автореф. дис... в. і. н. : 07.00.01 / ХНУ ім. В.Н. Каразіна.* – Харків, 2002.

А.І. Шевельков

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В 1960-1970 ГГ. В РАССЕКРЕЧЕННЫХ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТАХ

Как показывает исследование рассекреченных в последнее время архивных документов ЦК КПСС, аграрная политика государства постхрущевского периода лишь непродолжительное время давала определенный эффект. Решения мартовского (1965 г.) пленума, как и решения сентябрьского (1953 г.) пленума ЦК КПСС, уже через несколько лет само государство фактически сводило на нет. Серьезных изменений не претерпели и административно-командные рычаги управления сельским хозяйством. По сути, на смену волюнтаризма Н.С. Хрущева пришел "коллективный диктат" Президиума (Политбюро) ЦК КПСС. Сохранились и некоторые методы руководства сельским хозяйством. Несмотря на то, что среди обвинений Н.С. Хрущеву было и "руководство сельским хозяйством через Записки", Л.И. Брежнев, как и последующие партийные руководители, использовали эту практику. Это относилось как к проблеме критики и самокритики деятельности ЦК по руководству аграрным сектором экономики, так и к информированию даже партийной элиты об истинном положении с обеспечением населения продовольствием, а промышленности – сельскохозяйственным сырьем. Уже на мартовском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС проводилась основательная "чистка" текстов докладов Л.И. Брежнева и других выступающих руководителей партийно-государственных структур всех уровней. Это делали как сами члены Президиума ЦК КПСС и ответственные работники аппарата ЦК КПСС, так и их помощники. И особенно тщательно редактировали тексты доклада Л.И. Брежнева заведующий организационно-партийным отделом ЦК КПСС К.У. Черненко и помощник Л.И. Брежнева по сельскому хозяйству В.А. Голиков. Все изменения в текстах "визировал" К.У. Черненко. К примеру, из первоначального варианта брежневского выступления была изъята фраза: "ЦК считает необходимым доложить Пленуму ЦК, что предполагаемый объем закупок зерна не будет полностью удовлетворять все возрастающие потребности страны и создания государственных резервов" [1, 13].

Очень тяжелое положение в стране сложилось и с производством животноводческой продукции, особенно мяса. Но руководство страны считало нецелесообразным оглашать на пленуме факты о нерентабельности производства большинства видов продукции этой отрасли, даже в период нахождения у власти Н.С. Хрущева, так как и нынешние

руководители несли ответственность за неудовлетворительное продовольственное обеспечение населения страны. Из доклада на мартовском (1965 г.) пленуме ЦК была изъята информация о том, что в 1962 г. колхозы и совхозы получили за продажу государству мяса на 1,5 млрд. рублей меньше, чем было затрачено на его производство. В 1963 г. убытки хозяйств составили более 2 млрд. рублей [1, 20].

Следует отметить, что 1963 г. стал наиболее тяжелым для сельского хозяйства. Жестокая засуха, поразившая основные зерносеющие районы, включая Украину, недофинансирование сельского хозяйства страны привели к значительному недобору сельскохозяйственной продукции. Поэтому в этом году и было положено начало закупок сначала импортного зерна в объеме 9,5 млн. тонн или 10% от закупок государства. В последующие годы перечень и объемы закупаемой за рубежом сельскохозяйственной продукции только увеличивались [2, 8].

Не принимая во внимание на большой недобор зерна на Украине, Н.С. Хрущев настаивал на пленуме ЦК КПСС и ряде совещаниях на Украине, чтобы в 1964 г. государству было сдано 1 млрд. пудов хлеба. Партийное руководство республики выступило против "необоснованного требования" центра. По утверждению первого секретаря ЦК Компартии Украины П.Е. Шелеста на мартовском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС: "Если мы бы поддались таким настроениям, то наверняка погубили животноводство в республике и окончательно подорвали бы и так до предела напряженный баланс страны в продуктах животноводства". Сдав государству 703 млн. пудов хлеба, Украина перевыполнила план на 21 млн. пудов. Впервые за последние годы хозяйства республики смогли выделить на фураж 311 млн. пудов зерна. Несмотря на то, что это было только 40% от потребности, продуктивность скота повысилась [3, 38]. Несомненно, что освобождение Н.С. Хрущева от всех занимаемых должностей в октябре 1964 г. спасло украинское руководство от соответствующих оргвыводов. Но главное – выиграло сельское хозяйство и в первом квартале 1965 г. республика уже к 20 марта 1965 г. досрочно выполнила квартальный план продажи государству животноводческой продукции, что на фоне тяжелой ситуации в этой отрасли выглядело очень существенно. Но пройдет несколько лет, и новое партийное руководство страны будет сначала упрекать сельскохозяйственные предприятия за слишком большие объемы, оставляемые ими для собственных нужд, а затем фактически требовать увеличения поставок в государственные резервы. Но даже увеличение закупочных цен на сверхплановую продукцию, продаваемую государству, не привело к резкому увеличению его объемов. Все больше зерна оставалось в хозяйствах, так как даже "стимулирующие" закупочные цены их не удовлетворяли.

П. Е. Шелест выступал на пленуме первым после Л.И. Брежнева. Его доклад позднее был достаточно основательно "подчищен", равно как и других выступающих. Так, из материала руководителя украинской партийной организации была изъята достаточно большая фраза, носящая критический характер: "Я хотел бы остановиться на таких вопросах, товарищи. Возьмите, мы говорим – нет борон, не хватает того сего, но неужели мы не могли бы решить

такой вопрос: выпуская такое количество металла, дать нашим колхозам необходимое количество металла и возможно не нужно на первых порах строить заводы, в кузнице, в мастерской мы сделали бы этот инвентарь. Раньше это можно было сделать" [4]. Всего три предложения, а перед нами предстает характеристика материально-технической базы сельского хозяйства, которая к середине 1960-х гг. находилась на достаточно низком уровне. Следует отметить, что в выступлении П.Е. Шелеста, как и других участников пленума, было немало критических замечаний, осуждающих практику руководства сельским хозяйством при Н.С. Хрущеве. Среди них: субъективистский подход к решению важнейших вопросов развития народного хозяйства и особенно сельского хозяйства, "грубое" нарушение принципов планирования, администрирование и игнорирование объективных законов экономического развития и в непродуманных многих перестройках. Прозвучала в его выступлении и критика союзных планирующих органов, необоснованной отмены материальных стимулов для производителей свеклы. Много внимания он уделил необходимости повышения закупочных цен на ряд сельскохозяйственных культур, упорядочения цен на технику и запчасти для сельскохозяйственных машин. Не нормальным он посчитал положение, когда, например, автомобиль ГАЗ-51А стоит дешевле, чем не очень технически сложный раздатчик кормов. При том, что цена комплекта резины к трактору "Беларусь" составляла около 25% стоимости всего трактора, а покрышка ведущего колеса зерноуборочного комбайна обходилась хозяйству свыше стоимости трех тонн пшеницы [5]. Следует отметить, что и в последующие десятилетия руководство страны так и не приняло эффективных мер по совершенствованию ценовой политики. Диспропорция цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию для села являлась важнейшим фактором нарастания кризиса в сельском хозяйстве страны в 1960-80-е гг., а по выражению одного руководителя колхоза, основной "удавкой" для хозяйств.

Во второй половине 1960-х гг., сразу несколько лет страна также оказывалась в неблагоприятных погодных условиях, стихийных бедствиях, что отрицательно сказалось на развитии сельскохозяйственного производства. Только из-за низких температур в зимний период и бесхозяйственности, количество погибшего скота составило более 110 млн. голов. Если к этому добавить, что в 1966-1969 гг. сельское хозяйство страны недополучило 10 млрд. рублей (23% от запланированных объемов), около 1 млн. единиц сельскохозяйственной техники, то станет ясно, что на рубеже 1960-70-х гг. еще более обострилась продовольственная проблема. По потреблению отдельных видов продовольствия на душу населения страна откатилась к 1960 г. [5, 17]. Усложнилась ситуация в животноводческой отрасли. В том числе и по причине "форсированной" интеграции и специализации в сельском хозяйстве, когда были уничтожены тысячи мелких ферм, а новые, более крупные, не были построены и десятки миллионов голов скота "зимовали" практически под открытым небом, в отсутствии кормов.

Одной из причин неэффективной работы животноводческой отрасли являлся низкий уровень механизации труда на животноводческих фермах. Так,

в 1968 г. в среднем по стране доение коров было механизировано на 27%, на Украине и в РСФСР – 28%, тогда как в Латвии – 62%, а в Эстонии – 91%. Только 6% ферм Украины имели механизацию раздачи кормов (в среднем по стране 5%), а лишь на 25% ферм были установлены механизмы по очистке помещений (в среднем по стране 16%). В то же время на 86% украинских ферм была механизирована подача воды, а на 92% была горячая вода. По этим показателям РСФСР отставала на 9-15%. Если говорить о поголовье крупного рогатого скота (далее КРС), то за 1964-1967 гг. в стране оно возросло на 6,6 млн. голов. Прежде всего, за счет РСФСР, где поголовье КРС возросло на 4,4 млн. голов, тогда как на Украине лишь на 900 тыс. голов [6, 127, 156-159].

Недостаток финансовых средств обрекал большинство хозяйств на лишения и без того мизерной прибыли. Следует отметить, что из 10 млрд. рублей капитальных вложений, которые в 1966-1970 гг. не получило сельское хозяйство страны, Украина не "досчиталась" 2 млрд. рублей (37% от предусмотренных объемов финансирования). Кроме того, поставки минеральных удобрений в республику были сокращены на 5,5 млн. тонн или на 13%, а выделение машин и оборудования для животноводческих ферм было сокращено на 45% [7, 6]. Недофинансирование мелиоративных работ привело не только к сокращению объемов работ, но и к нарушению технологии их выполнения. Именно о существующей проблеме финансирования и материально-технического обеспечения села достаточно критично на июльском (1970 г.) пленуме ЦК КПСС, подводившим итоги выполнения решений мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС, говорил руководитель ЦК Компартии Украины П.Е. Шелест. По сути, он оппонировал Л.И. Брежневу, заявляя, что ненормальной является практика, когда за последнее время часть получаемых колхозами доходов от повышения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию под разными предлогами изымается, а повышение цен на топливо, запчасти, комбикорм, стройматериалы и вовсе лишает хозяйства прибыли. Как вызов партийно-государственному руководству прозвучали его слова: "Вызывает удивление и то, что кое-где ведутся разговоры, как будто сельское хозяйство в достаточной степени обеспечено техникой, удобрениями, капитальными вложениями. Это глубоко ошибочно. Это не только вредно, но и, во-первых, не соответствует действительности и может притупить остроту вопроса, который партия ставит в деле дальнейшего подъема сельского хозяйства". По его мнению, при строительстве каскада электростанций на Днестре и создании водохранилищ не были предусмотрены работы, финансирование работ по обволакиванию. "В итоге, на площади 150 тыс. га плодородных земель образовалось мелководье. Такая экономия средств наносит ущерб государству и колхозам". Это фактически звучало как обвинение неэффективной экономической политики государства, партийного руководства страны [7, 11-12]. Что еще могли простить в 1965 г., после критики "волонтаризма" Н.С. Хрущева, в 1970 г. уже рассматривалось иначе. Это относилось как к П.Е. Шелесту, так и председателю Госплана СССР В.К. Байбакову, которого персонально обвинили в срыве планов развития сельского хозяйства страны.

По всей видимости, по поручению Л.И. Брежнева, руководитель отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС К.У. Черненко до пленума и после его окончания готовил материалы для отстранения "сталинского наркома" от поста руководителя Госплана СССР. Только заступничество Н.А. Косыгина помогло Н.К. Байбакову сохранить свой пост на очень длительное время. Видимо П.Е. Шелест, освобожденный от занимаемого поста через несколько лет, такой поддержки не имел. Его предложения, как и предложения других руководителей партийно-государственных структур на пленумах ЦК КПСС в 1965 и 1970 гг. о более существенном повышении закупочных цен, услышано не было.

Украина вносила свой весомый вклад в общегосударственные закупки зерна. Однако закупочные цены на пшеницу и рожь, закупаемые в хозяйствах республики, а также в Молдавии, были гораздо меньше, чем в среднем по стране. Так, стоимость 1 тонны украинской и молдавской пшеницы, закупаемой в колхозах, составляла 67 рублей, тогда как в среднем по стране 74 рубля. К примеру, прибалтийские республики за 1 тонну пшеницы, выращенной в колхозах, получали 85 рублей, а хозяйства Казахстана 71 руб. Такая же ситуация складывалась с закупочными ценами совхозов. Украинские и молдавские хозяйства получали 36 рублей, тогда как прибалтийские, казахстанские, соответственно 68,5 рублей и 49 рублей за одну тонну. Когда мартовским (1965 г.) пленумом ЦК КПСС разрабатывался проект о повышении закупочных цен, самые большие надбавки предполагалось ввести в хозяйствах Прибалтики. Так, если закупочная цена на украинскую пшеницу должна была увеличиться в среднем на 9 рублей за тонну, то за прибалтийскую пшеницу государство намеревалось платить 130 рублей. Конечно, в первую очередь это было связано с тем, что пшеничное поле Прибалтики было гораздо скромнее, а ее производство убыточным, чем Украины, РСФСР или Казахстана. Так, если средняя урожайность зерновых культур в 1959-1963 гг. на Украине составляла 16,6 ц с га (в среднем по стране 10,2 ц с 1 га), то в Латвии и Литве – 8,8 и 9,1 ц с га соответственно [8, 40]. При этом заранее закладывалась значительная разница в закупочных ценах на пшеницу и рожь для колхозов и совхозов. Несомненно, что это было стремлением "вытащить" колхозы из долговой ямы, общая задолженность которых по ссудам Госбанка СССР исчислялась несколькими миллиардами. Но это вызывало определенное недоумение и ряда участников пленума. В архивах сохранилась рукописная записка, которую один из руководителей украинской Компартии Л. Кочубей отправил в Президиум Пленума. В ней говорилось: "Леонид Ильич! (еще не добавлялись эпитеты "уважаемый", "дорогой"). Нам кажется, что между ценами, проектируемыми по закупке зерна для колхозов и совхозов, слишком большая разница. (Например, на юге Украины колхозы получают за тонну 76 рублей, а совхозы – 45 рублей" [9, 6]. Однако ответа на данную записку не последовало, но спустя некоторое время было принято специальное партийно-государственное постановление о списании долгов с колхозов по ссудам Госбанка СССР, в том числе за купленную у МТС технику, принудительная покупка которой "рукой государства" основательно подорвала экономическое положение колхозов еще в конце 1950-

х, которые не могли восстановить рентабельность их производства во многих хозяйствах не только к середине 1960-х гг., но и в последующие годы.

1. *Российский государственный архив новейшей истории (далее – РГАНИ) Ф.2. – Оп.1. – Д.766.*
2. *В конце 80-х гг. страна закупала зерна в объеме 40 млн. тонн, а общая сумма ежегодных расходов за импортное продовольствие составляла около 14 млрд. рублей. - См.: *Аграрная политика КПСС. Материалы XVIII съезда КПСС. – М., 1990.**
3. *Мартовский пленум ЦК КПСС. Стенографический отчет. – М., 1965.*
4. *РГАНИ. Текст выступления П.Е. Шелеста приводится в полном соответствии с его содержанием и стилистикой без правки стенографической записки. При окончательном редактировании Стенографического отчета эта часть доклада была изъята. Ф.2. – Оп.1. – Д.783.*
5. *РГАНИ. – Ф.2. – Оп.3. – Д.173.*
6. *РГАНИ. – Ф.2. – Оп.3. – Д.139.*
7. *РГАНИ. – Ф.2. – Оп.3. – Д.183.*
8. *РГАНИ. – Ф.2. – Оп.1. – Д.769.*
9. *РГАНИ. – Ф.2. – Оп.1. – Д. 775.*

Л.М. Шевченко

РІВЕНЬ ТА ЯКІСТЬ ЖИТТЯ СІЛЬСЬКОГО НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ В РОКИ ХРУЩОВСЬКОЇ "ВІДЛИГИ": ІСТОРІОГРАФІЯ ПРОБЛЕМИ

Після проголошення незалежності Україна стала на шлях розвитку ринкової економіки. У комплексі складних соціально-економічних проблем, що безпосередньо пов'язані з трансформацією економіки на ринкових засадах, винятково важлива роль належить рівню та якості життя населення як основи соціально-економічного розвитку суспільства. Сучасна держава може стрімко розвиватися тільки за умови, якщо її економічна політика спрямована на поліпшення рівня та якості життя громадян, розширення їх можливостей формувати власне майбутнє. Звідси впливає важливість та актуальність вивчення глибинних процесів і змін, які відбувалися в житті українських селян в минулому. Особливо цінним в цьому сенсі може бути досвід хрущовських часів, коли були здійснені неодноразові спроби реформувати сільськогосподарську галузь економіки.

Автор статті поставив мету – проаналізувати ступінь наукової розробки проблеми рівня та якості життя сільського населення України в роки хрущовської "відлиги" через реалізацію поставлених завдань: вивчення, класифікацію та систематизацію історіографічної бази проблеми.

Природно, що накопичення історичних праць стосовно вказаної проблематики вимагало їх історіографічного аналізу. Крім обов'язкових у дисертаційних і монографічних роботах оглядів літератури, більше бібліографічного, ніж історіографічного характеру, у 50-80-ті рр. ХХ ст. опубліковано декілька суто історіографічних праць. Серед них аналітичні статті Л.Ю. Беренштейна, В.В. Горака, С.М. Зверева, Я.С. Калакури, В.С. Петренка, А.В. Санцевича, В.Л. Юрчука [1] та інших науковців. Основна увага в них зосереджена на історіографії організаторської діяльності КПРС в плані розвитку сільського господарства післявоєнних років. До останніх досліджень, в яких продовжено вирішення