

распоряжается частью валютных резервов стран-членов для поддержания платежных балансов и согласования финансовой и валютной политики; Ассоциация телекоммуникационных комиссий - используется в целях углубления сотрудничества, содействия развитию телекоммуникационных служб в регионе.

Выводы и направление дальнейших исследований.

Внешнеэкономические отношения Украины со странами Андского соглашения находятся на стадии развития, т.к. ни с одной из стран не заключены ни двусторонние инвестиционные договора, ни договора об избежании двойного налогообложения, а совокупный товарооборот составляет лишь 0,3% от общего товарооборота Украины и большая часть приходится на Эквадор (111 млн. евро). В рамках сотрудничества со странами ASEAN ситуация, за последние несколько лет, не изменилась. Возможность подписания двусторонних инвестиционных договоров позволила бы странам повысить эффективность сотрудничества и сформировать взаимовыгодную инвестиционную политику, способствующую повышению экономического роста.

Источники и литература:

1. Бюро экономического анализа США : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://bea.gov/>
2. UNCTAD, World Investment Report 2010 : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : www.unctad.org
3. IMF : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : www.imf.org
4. НБУ : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : www.bank.gov.ua
5. Agreement on ASEAN Investment Area / ASEAN Secretariat. – 1998. – 260 p.

Швец В.Я., Швец Л.В.

УДК 658

РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКОГО АУДИТА НА ПРЕДПРИЯТИИ

Постановка проблемы и актуальность. Логистическая система предприятия обеспечивает необходимый набор услуг при максимально возможном уменьшении ассоциированных расходов, обусловленных выполнением логистических операций. Из-за этого логистическая политика разрабатывается с учетом двух факторов – желаемого уровня логистического сервиса и минимальной величины логистических расходов на его достижение. Возрастающая заинтересованность в повышении эффективности всей логистической цепи выдвигает повышенные требования и к системе оценочных показателей при проведении логистического аудита на предприятии, которая в данном случае должна обеспечивать интегральную оценку логистических процессов.

Анализ последних исследований и публикаций. Следует отметить, что в научной литературе [1-8] по исследуемой тематике нет единого мнения по вопросу определения эффективности функционирования логистической системы. Чаще всего основным критерием такой эффективности считают минимизацию логистических расходов, как в трудах Конищевой Н.И. [1]. Без сомнения, ориентация на минимизацию расходов является актуальной, но при условии достижения необходимого уровня логистического сервиса. Из-за этого распространенной стала многокритериальная оценка эффективности функционирования логистической системы, которую рассматривала в своей работе Молина А.В. [2]. Ряд тематических исследований в направлении логистического аудита, оценки издержек и сервиса логистической системы были проведены Падериным И.Д., Биктимировым Р.Л., Кондрашовым С.В., Крикавским Е.В., Смолиным И.В., Кузнецовым А.Л. и Бубновым С.А.

Целью данной работы является рассмотрение и разработка оценочной системы показателей при проведении логистического аудита с целью повышения эффективности и оптимизации системы логистики промышленного предприятия. Разработка показателя фиксирующего эффективность логистической деятельности предприятия.

Результаты исследований. При проведении логистического аудита на промышленном предприятии с целью оценки работы логистической системы следует затратить на предприятии рассматривать не только в разрезе общих издержек товародвижения, а в неразрывной связи с уровнем обслуживания потребителей [3]. Система оценки также должна обеспечивать сравнение текущих результатов деятельности с прошлыми результатами аналогичной деятельности и с намеченными стратегическими нормативами.

Как известно, оценка издержек системы логистики дает возможность руководству промышленного предприятия оценить, каким образом увеличение или уменьшение логистических издержек влияет на общий уровень логистического сервиса [5]. В свою очередь уровень логистического сервиса напрямую влияет на инвестиционную привлекательность промышленного предприятия. Бубновым С.А. было отмечено, что во время проведения логистического аудита на предприятии необходимо уделить особое внимание следующим логистическим показателям эффективности: оборачиваемость запасов, рентабельность собственного капитала, рентабельность логистических затрат, рентабельность инвестиций в логистические мощности, прямая прибыльность товара, доля логистических издержек в продажах, логистические издержки на гривну зарплаты [3].

После того как показатели оценки системы логистики определены, методики расчетов разработаны (см.табл.1) и обеспечены данными, информационные учетные системы внедрены, систему измерения

РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ОЦЕНОЧНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКОГО АУДИТА НА ПРЕДПРИЯТИИ

эффективности необходимо встроить в бизнес-процессы. Без этого она останется бесполезной, не говоря уже о том, что не окупятся затраты, вложенные в подготовку системы оценки. Проведение оценки логистической системы по предложенному сценарию было осуществлено на исследуемом предприятии «Днепротяжмаш» в Днепропетровской области.

Следует отметить, что внутренние оценочные показатели отражают результативность операций, требуемых для обслуживания потребителей [7]. Оценка этих операций и сопоставление их результатов с нормативами необходимы для совершенствования работы, а также мотивации и оплаты труда работников. Набор показателей, оценивающих логистические издержки, – это тот минимальный компонент, который должен присутствовать в любой системе оценки результатов деятельности. (табл. 1).

Таблица 1. Система показателей оценки эффективности системы логистики промышленного предприятия

Наименование показателя	Формула для расчета	Условные обозначения
Показатели экономической эффективности		
Удельный вес затрат на службу материально-технического обеспечения (МТО)	$z_{\text{мто}} = Z_{\text{мто}} / Z_{\text{пп}}$	$Z_{\text{мто}}$ - затраты на службу материально-технического обеспечения $Z_{\text{пп}}$ - общие затраты промышленного предприятия
Удельная стоимость складирования	$P_{\text{склад}} = P_{\text{склад}} / P_{\text{мтр}}$	$P_{\text{склад}}$ – затраты на складирование $P_{\text{мтр}}$ – стоимость материально-технических ресурсов
Эффективность затрат на службу МТО	$\Delta_{\text{мто}} = Z_{\text{мто}} / P_{\text{мтр}}$	
Удельные транспортные расходы	$P_t = P_t / P_{\text{мтр}}$	P_t = расходы на транспортировку материально-технических ресурсов
Показатели технической эффективности		
Точность выполнения заказов	Δz	Разница по срокам между плановым и фактическим выполнением заказа
Удельная площадь складирования	$S_{\text{склад}} = S_{\text{склад}} / P_{\text{мтр}}$	$S_{\text{склад}}$ - общая площадь складов и вспомогательных помещений
Потери при хранении	$\Delta \text{МТР}$	Разница между помещенными на склад материально-техническими ценностями и имеющимися на складе остатками по истечении периода хранения
Удельный вес перевозимых грузов	$m_{\text{груз}} = m_{\text{груз}} / P_{\text{мтр}}$	$m_{\text{груз}}$ - вес перевезенного груза за исследуемый период
Показатели достижения цели		
Набор КПЭ по должностям	Непревышение сроков поставки МТР для строительства объектов	Своевременно разместить заявку на МТР у контрагентов и организовать вывоз поступающих МТР на объекты Получить информацию о заявлении денег в платежный бюджет на оплату полученных заявок
Рыночные индикаторы		
Инвестиционная привлекательность предприятия	Недооцененность активов, кредитная история, прозрачность и корпоративная культура	
Среднеотраслевые затраты на систему логистики	Бенчмаркинг, отечественные и зарубежные показатели	

Особо отметим, что система логистики, построенная однажды, не является догмой и по мере изменения рынков сбыта, ассортиментной политики промышленного предприятия, требований к логистическому сервису ее эффективность может изменяться. Поэтому подразделение логистики должно периодически проводить логистический аудит эффективности функционирования системы логистики. Это систематический и регулярный анализ системы логистики с точки зрения затрат, использования ресурсов и обслуживания, по результатам которого могут быть выработаны решения в части организационных преобразований в системе логистики в целом, как было отмечено Ырысбеком Ташбаевым [4].

Как и любой другой анализ, логистический аудит на предприятии, должен проводить анализ по ряду показателей, которые были представлены выше. Кроме того, должен быть выведен и рассчитан общий показатель фиксирующий эффективность логистической деятельности промышленного предприятия по периодам, назовем его продуктивностью логистических затрат (K_{α}):

$$K_{\alpha} = Q_p / Z_{\text{лог}}$$

где:

Q_p – объем реализованной продукции за рассматриваемый период, грн

$Z_{\text{лог}}$ – величина логистических затрат промышленного предприятия за рассматриваемый период, грн.

Согласно авторским разработкам, данным коэффициентом определяется среднее значение материального потока в сфере сбыта, которое может приходиться на 1 грн. логистических затрат промышленного предприятия.

Одним из важных этапов при проведении логистического аудита является определение и оптимизация имеющийся структуры логистического процесса на предприятии [4]. Проанализировав ряд теоретических и

практических источников [5,7,8] можно заключить, что наиболее распространенной в промышленности является следующая схема функционирования системы логистики (рис. 2).

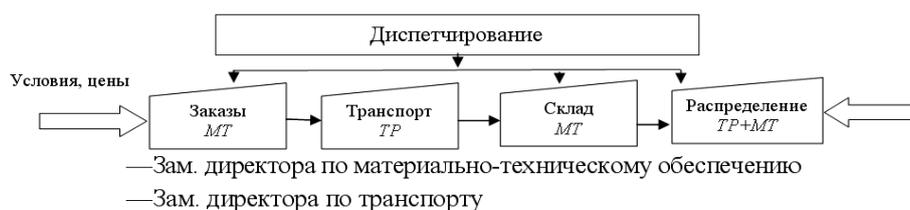


Рис. 2. Структура логистического процесса на промышленном предприятии

Из рисунка видно, что отдельные подразделения промышленного предприятия, входящие в систему логистики, находятся в двойном подчинении. Такая ситуация обуславливает необходимость регулирования взаимоотношений смежных подразделений в интересах обоих контуров управления. Наиболее эффективной является матричная структура системы логистики с пересечением функций управления в области распределения материальных ценностей.

Как показал анализ, на отдельных промышленных предприятиях и материально-техническое обеспечение и транспорт находятся в подчинении одного руководителя. В этом случае целесообразно использовать функциональную структуру системы логистики и включать ее во вспомогательный блок управления промышленного предприятия. Вне зависимости от выбранной структуры управления дополнительным элементом системы логистики промышленного предприятия должна быть система диспетчирования, относящаяся к подсистеме общего контроля производственного процесса.

Выводы. Предлагаемая система показателей для проведения логистического аудита и оценки логистического потенциала промышленного предприятия со всей очевидностью не может быть принята как окончательная и полная в своей способности описать логистическую деятельность предприятия. В ней получает отражение лишь общий характер логистической деятельности через усредненные конечные величины потоков и запасов различного свойства, то есть оценочная система построена на совокупности относительных показателей, в которой анализируется предприятие в целом как система логистики.

Она должна быть дополнена оценочной системой, но состоящей уже не из показателей, а из моделей, позволяющих осуществлять детальный, факторный анализ и оценку отдельных логистических процессов и элементов системы логистики, составляющих логистический потенциал промышленного предприятия с использованием имеющегося инструментария экономического анализа, что и будет служить основой для дальнейших исследований.

Источники и литература:

1. Конищева Н. И. Управление логистической деятельностью промышленного предприятия / Н. И. Конищева // Экономика промышленности. – 2005. – № 1 (27). – С. 114-123.
2. Молина А. В. Формирование и развитие интегрированной системы логистики на промышленных предприятиях : дисс. ... канд. экон. наук / А. В. Молина. – Саранск, 2003.
3. Бубнов С. А. Как провести внутренний логистический аудит / С. А. Бубнов / Коммерческий директор. – 2011. – № 9. – С. 15-21.
4. Ырысбек Ташбаев. Как провести логистический аудит/ Ырысбек Ташбаев // Логистический аудит и консалтинг. – 2010. – № 4. – С. 27-32.
5. Биктимиров Р. Л. Управление качеством, персоналом и логистика в машиностроении : учеб. пособие / Р. Л. Биктимиров. – 2-е изд. – СПб. : Управление качеством. Управление персоналом. Логистика, 2004. – 414 с.
6. Смолін І. В. Стратегічне планування розвитку організації : монографія / І. В. Смолін. – К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2004. – 344 с.
7. Корецький М. Х. Формування конкурентоспроможності підприємств у ринкових умовах / М. Х. Корецький // Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво. – 2005. – № 1. – С. 17-25.
8. Захаров Н. Л. Управление социальным развитием организации / Н. Л. Захаров, А. Л. Кузнецов. – М. : Инфра-М, 2006. – 348 с.