

Мезенцев Ю.Л.

УДК 130.2:316.454.52:342.1

КУЛЬТУРА МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ

Актуальность исследования культуры межнационального общения обусловлена коренным изменением за прошлое столетие современного мира. Сегодня мы наблюдаем глобальные процессы во всех сферах общественной жизни: в экономике, политике, культуре. Возрастающая мобильность населения превращает многие страны в многонациональные сообщества, а движение за социальное равенство приводит к признанию прав все большего числа разнообразных социокультурных групп.

Вместе с этим распространяются идеи нивелирования культурных различий, проекции на весь мир эталонных (как правило, европейских) ценностей и образа жизни, что, по сути, означает «вестернизацию» национальных культур в ущерб их «ценностному самостоянию». Другой крайностью является распространение идей изоляционизма, национализма и культурной исключительности. Наиболее радикальные их проявления – фашизм и нацизм – также рождены XX веком. В ближайшем будущем культурные различия вообще могут стать главным источником враждебности между людьми. Об этом говорится в знаменитой статье С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций». [1., с.573].

Сказанное актуально и для Украины – страны с множеством разнообразных и непохожих друг на друга культур, страны с множеством проблем в межнациональных отношениях. Наблюдается глубокое противостояние культур западного и восточного регионов Украины.

Цель статьи заключается в исследовании особенности культуры межнационального общения. Для начала необходимо уточнить исходные понятия: «культура», «нация», «общение».

В литературе можно встретить разные определения культуры. Их насчитывается более четырёхсот. Но все определения можно свести к основным четырем: 1. Культура, как всё, что сделано человеком. Всё искусственное есть культура. Наибольшее количество авторов придерживаются именно данной точке зрения. 2. Культура – это сам процесс возделывания. 3. В культуре выступает семиотический (знаковый, информационный) аспект деятельности. 4. Культура – это процесс и результат деятельности, в которой реализуются ценности субъекта (человека, группы людей, общества). В.Н.Сагатовский эти подходы к определению культуры объединил и дал такое определение: «Культура есть семиотический аспект процесса и результатов человеческой деятельности, в которых воплощаются ценности субъекта (общества, группы, личности) [2., с. 36].

Следует остановиться также на понятии «ценность». Человек, в отличие от других живых существ, не приспособляется к окружающей среде, а преобразует ее, и поэтому вынужден осуществлять выбор той или иной потребности и способ ее удовлетворения. Выбор осуществляется на основе ценностей. Ценности есть концентрированное выражение потребностей и интересов, а система ценностей, направленность сознания на их реализацию образуют ценностную ориентацию человека. Например, доминирующими ценностями в самых различных видах деятельности у разного рода людей могут оказаться интересы дела, интересы других людей (коллектива) и собственные интересы. Эти ценностные установки реализуются в культуре. Соответственно, мы будем иметь культуру делового человека (группы людей), гуманистическую культуру и культуру эгоиста (эгоистической группы).

Сложным для нас является понятие «нация», «межнациональные отношения». Методическую основу исследования составляют работы философов и психологов по нациям, межнациональным отношениям. Это работы Г.Чавчавадзе, Н.Махмадова, М.Джунусова, Ш.Исмаилова и др. Как уже отмечали, нет пока единой точки зрения на природу нации, но в мировой философии можно выделить три основных направления. Первое направление – это попытка вывести нацию из экономических отношений. Наиболее ярким движением в этом направлении является марксистское понимание нации. Нация выводится из определённой экономической основы и возникает, как писал В.И.Ленин, – в условиях «... усиливающего обмена между областями, постепенно растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один...» [3., с.154].

Второе направление, пожалуй, наиболее распространённое в мировой философии. Его можно назвать духовно-культурологическим. Нация здесь выводится из единой духовной основы, из единого типа культуры. С точки зрения этого направления, нация как бы есть одна единая душа или общий тип культуры (в марксистской философии она всегда трактовалась как идеалистическая).

И, наконец, третье направление – это биологическое понимание нации. С точки зрения этого направления в основе нации лежит определённая биологическая общность: определённая раса, тип этноса, общие предки, общая кровь. Это направление наиболее ярко проявляется в различных фашистских, нацистских течениях.

Вот три основных направления. Каждое из этих направлений имеет не только отрицательные, но и положительные моменты. Действительно, нация есть и этническая группа, и гражданское общество, и культурная общность. Такими характеристиками обладает каждый человек. Причём эти характеристики в одном человеке могут совпадать, а могут и не совпадать. Например, конкретный человек может быть гражданином, иметь украинских родителей, т.е. быть представителем этнических украинцев, и принадлежать к украинской нации как культурно-исторической общности.

Часто берут во внимание либо этническую принадлежность, либо гражданство как исходные и основные характеристики и упускают из виду культурные различия. Многие руководители государств, политики считают, что культурными характеристиками можно пренебречь, что можно уничтожить одну

национальную культуру, а взамен навязать другую. Такая политика чревата серьёзными последствиями. Оказывается, именно единая культура, единые традиции, историческое сознание, особенности взгляда на мир объединяют людей, делают их более сплочёнными. И когда эти последние характеристики: культура и язык, традиции и обычаи - в многонациональном государстве не замечают, всё заканчивается печально.

Рассмотрим понятие «общение». Общую теорию общения разработали А.Леонтьев, Б.Ломов, А.Петровский, И.Кон, Л.Буева и др; по проблеме межнационального общения - В.Комаров, Я.Коломинский, Н.Иконников, А.Махмадов, С.Гетхлер, З.Гасанов и др. Согласно названным учёным родовая сущностная сила человека проявляется не только в преобразовательной деятельности, в деятельности потребления, но и в общении с миром. Общение не сводится к обмену информацией, но суть его заключается в том, что каждый участник общения признаёт в другом участнике вынужденно или добровольно внутреннюю программу, его цели и задачи, ценностные установки. Каждый участник общения - представитель определённой культуры. Общение может быть непосредственным, т.е. прямое обращение с позиции одной культуры, ценностных установок к другой, и опосредованным, когда участник общения обращается к другому участнику через произведённые и потреблённые объекты.

Общение также характеризуется исходя из ситуации контакта. Термин «ситуация контакта» ввёл крымский философ А.Д.Шоркин [5., см. с.26]. Он выделил ряд факторов, определяющих ситуацию контакта. Большой интерес вызывает два фактора: тот, который определяет равноправие вошедшие в контакт социальные группы, и фактор, который «заключается в исходном положении контактных на шкале доброжелательности – подавления: факты применения силы или угрозы её применения свидетельствуют опять-таки о конфликтности взаимодействия» [там же, с.27].

Эти два фактора говорят о том, что общение между социальными группами, в том числе и между нациями имеет ряд уровней, представляющих этапы развития и перехода от вынужденного общения к добровольному общению. Вынужденное общение осуществляется с помощью внешних регуляторов: силы власти и санкции правового закона. Власть применяется в том случае, когда одному из участников необходимо подчинить другого участника общения, когда власть может быть сосредоточена в руках одного или нескольких, а основная масса вынуждена подчиняться. В другом случае большинство участников общения являются носителями власти. Такое общение называется демократией. В многонациональном государстве власть может быть сосредоточена в руках одной или более одной нации.

Неверно считать, что первый уровень общения носит только отрицательный характер. Применение силы часто необходимо, чтобы не допустить асоциальные поступки, чтобы убрать преступную власть. В связи с этим важно обратить внимание на политическую культуру, ценностные ориентации участников на данном уровне их общения.

На правовом уровне участники общения выступают как исполнители социальных ролей, их взаимодействие регулируется установленным договором, в котором зафиксированы их права и обязанности. В договоре указываются определённые санкции наказания в случае нарушения правовых законов. В многонациональном государстве договор в отношении наций может быть составлен несправедливо. Возьмём, например, проблему языка и культуры нации. В договоре могут быть прописаны законы, нарушающие права той или иной нации. Например, одни национальные культурные центры для своего развития получают финансовую помощь, а другие нет. Таким образом, правовая культура в межнациональных отношениях является важным аспектом всей культуры межнационального общения.

Правовой уровень не в состоянии охватить всё многообразие отношений между людьми, к тому же, если это общество многонациональное. В многонациональном государстве невозможно правовыми нормами отрегулировать многообразие национальных традиций, различий между нациями. Нельзя чётко прописать, что можно, а что нельзя. В православных храмах бьют колокола, в мусульманских мечетях пять раз в день по громкоговорителю призывают к молитве. Такие вещи не прописаны в правовом законе. Значит, к ним должны относиться толерантно (терпимо).

Безусловно, толерантность и право взаимодействуют. Терпимость как-то сдерживает человека от нарушения закона. Законопослушание поддерживается разными ценностными установками. Это может быть сила власти, страх наказания, утилитарная выгода, чувство долга, доброжелательность. Но в тех случаях, когда отношения между людьми, между нациями невозможно регулировать ни силой власти, ни санкцией закона вступает в права сила толерантности, морали или нравственности.

Сегодня в философской, социологической, педагогической литературе толерантности уделяется большое внимание. Положения, касающиеся роли и места толерантности в общественной жизни, содержатся в работах Г.А. Бакиевой, Р.Р. Валитовой, Б.С. Гершунского, Д.В. Зиновьева, О.Н. Исаковой, В.А. Лекторского, А.А. Леонтьева, М. Мчедлова, Е. Накгле, В.А. Петровского, Л.В. Скворцова, В.А. Тишкова, О. Хеффе и др. Проблему формирования толерантности у школьников, студентов рассматривали А.Г. Асмолов, А.Н. Джуринский, Г.Д. Дмитриев.

Внимание к данному вопросу объясняется происшедшим в 90-е годы изменением общественного строя, политического режима. В условиях тоталитарного режима во главу угла ставились интересы общества, государства. Действовала разработанная система политико-правовых норм, которая подкреплялась морально-нравственными нормами. Общество функционировало и развивалось на основе сознательности людей, добровольного принятия ценностей социализма. К несознательным гражданам применялась сила власти и санкция закона. Толерантность в тоталитарном режиме не была значимой нормой регулирования отношений между людьми.

В сменившем тоталитарный режим либеральной системе приоритетными оказываются интересы отдельного человека. Разрабатывается соответствующая система правовых норм: право частной

собственности, свободы слова и др. Формируется политико-правовая культура, а морально-нравственные нормы не срабатывают, поскольку люди думают больше не об обществе, а о личном благе. Злоупотребление свободой ограничивается правовыми законами: стремление отдельного человека нарушить права другого человека сдерживается страхом наказания. Но правовые законы не в состоянии регулировать всё многообразие отношений между людьми. Поэтому требуются нормы толерантности, и формируется соответствующая культура.

Итак, в определённых отношениях главной ценностью, на которую ориентируются участники общения, может быть либо власть, либо право, либо толерантность, либо мораль, либо нравственность. Общение на уровне господства - подчинения и правового общения осуществляется на вынужденной, внешней, основе, в общении используются внешние регуляторы: сила власти и санкция закона. Внутренней основой общения являются мораль и нравственность. Но, прежде чем, говорить о морали и нравственности, следует выяснить природу толерантности.

Прежде всего, поставим вопрос, относится ли толерантность к внешним регуляторам, является ли она вынужденной нормой общения, т.е. политико-правовой нормой, или же это этическая категория. Одни авторы относят толерантность к политической категории. К ним относится Иммануил Кант - как родоначальник естественно-правового подхода к толерантности, а также Джон Стюарта Милля - автора её утилитаристской парадигмы. К политико-правовой точке зрения относятся Т.А. Алексеева, Б.Г. Капустин, М.Б. Хомяков, О.Ю. Малинова, А.К. Судаков и др.

На современном этапе дискуссии наиболее последовательное осмысление категории толерантность представлено в трудах теоретиков трёх различных политико-философских направлений: либерально-деонтологического (Джон Ролз и Рональд Дворкин), мультикультуралистского (Чарльз Тейлор, Майкл Сэндел и Уилл Кимлика) и «солидаристского» (Майкл Уолцер, Юрген Хабермас, С.Бенхабиб). Т.А. Алексеевой, посвященные теории справедливости Джона Ролза, разграничению публичной и частной сфер в философии Ю.Хабермаса; работы Б.Г. Капустина о политической философии (в том числе Локка, Канта, Милля, Д.Ролза и Ю.Хабермаса).

Они считают, терпимость как таковая не является добродетелью и значима лишь тогда, когда содействует другим важным целям и благам человека, которых нельзя достичь иначе как при условии примирения с существованием различия. Более того, безграничная толерантность может становиться злом. Карл Поппер сформулировал этот вывод как «парадокс терпимости». Суть его в том, что «неограниченная терпимость должна привести к нетерпимости». Он считает, что при терпимости к не терпимым, последние неизбежно будут одерживать верх. «Во имя терпимости следует провозгласить право не быть терпимыми к нетерпимым... Мы должны провозгласить право подавлять их в случае необходимости даже силой» [5., с. 9].

Такие авторы, как академик А.А.Гусейнов, под руководством которого была защищена диссертация «Толерантность как этическая категория», и В.А.Лекторский практикуют этический подход, исследующие проблему толерантность, отождествляют её с моралью и нравственностью. Они считают, что толерантность означает уважительное, доброжелательное отношение, и внутреннее принятие чужих традиций, различий, национальных особенностей. Но толерантность – это особая норма регулирования отношений, особый уровень общения. Толерантность как уровень общения является промежуточным этапом развития от вынужденного политико-правового общения к добровольному, морально-нравственному общению. Ещё раз подчеркнём, что толерантность – это лишь признание того, что различия в индивидуальной, национальной, религиозной жизни существуют. Это готовность мириться с неизбежным различием интересов, целей отдельных индивидов. Толерантность является лишь предпосылкой к новому уровню общения, как бы, раскрывает ворота к внутреннему добровольному общению. Не следует в толерантности видеть то, что в нём отсутствует, поскольку можем запутаться в различных уровнях общения, лишиться точности их определения, глубокого теоретического анализа, а на практике получить плачевный результат. Но всё же воспитание толерантности в межнациональном общении имеет большое значение. Но не следует отождествлять толерантность с моралью и нравственностью.

Мораль и нравственность более высокий уровень общения. Сущность данного уровня общения заключается в совпадении общественных и личных интересов. Возникает вопрос, а в какой общественной системе складываются объективные условия совпадения общественных и личных интересов? Ясно, что в тоталитарном обществе отсутствуют такие объективные условия, поскольку приоритетными в этом обществе являются общественные интересы. Не могут эти условия возникнуть и в либеральном обществе, так как в данной общественной системе в центр ставятся интересы отдельной личности. Следовательно, объективные условия совпадения общественных и личных интересов складываются в целостном обществе, в котором самоценностью являются и общество, и отдельный человек. В таком обществе и возникает подлинная мораль и нравственность, возникает самый высокий уровень общения между людьми, в том числе и между нациями.

Общим для морали и нравственности, и в то же время отличающимся от предыдущих уровней является то, что признание участниками друг друга совершается не на внешней вынужденной основе, без обращения к силе власти, санкции закона, терпения, а на внутренней добровольной основе. Термины «мораль и «нравственность» часто употребляют как синонимы (в определённом контексте это допустимо), однако обозначают они разные уровни общения, разные уровни регуляции человеческого поведения. На уровне морального общения людей объединяет общее: высший интерес, цель, убежденность, вера, преданность политической или научной идее. Высшая ценность морали – долг перед этим общим. Во имя общей цели,

руководствуясь чувством долга, люди подавляют в себе корыстные склонности, мелкие частные интересы. Человеком долга движет, прежде всего, верность общему делу. Его внутренние побуждения, неповторимость индивидуальности пока остаются в тени: общее поглощает уникальное. Но это общее (идея, цель) принимается добровольно.

На уровне нравственного общения люди проникают во внутренний мир друг друга, добровольно принимают ценности и цели других участников общения как самоценности, доброжелательно относятся к ним во имя их самих. Ключевой ценностью нравственности является добро. Морально-нравственное общение существует не только в семье, трудовом коллективе, в национальной группе, но также между нациями в многонациональном государстве.

Подведём краткий итог. Общение между нациями, как и между личностью и обществом, отдельными людьми развивается, достигая самого высокого уровня общения – уровня морали и нравственности. Толерантность как определённое культурное достижение в межнациональных отношениях является лишь предпосылкой установления подлинных морально-нравственных отношений.

Источники и литература:

1. Хантинктон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантинктон. – М., 2003.
2. Сагатовский В. Н. Философия развивающейся гармонии / В. Н. Сагатовский. – СПб., 1999. – Ч. 3 : Антропология.
3. Шоркин А. Д. Этнос в пространствах культур и цивилизаций / А. Д. Шоркин // Межэтническое согласие в Крыму : пути достижения / В. Э. Абдураимов, О. А. Габриелян и др. – Симферополь : Доля, 2002.
4. Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. / В. И. Ленин. – Т. 1.
5. Цит. по: Толерантность против ксенофобий / под ред.: В. И. Мукомеля, Э. А. Паина. – М. : Ин-т социологии РАН, 2005. – С. 9.

Мезенцева В.Д.

УДК 378:061.235:172.3

ВОСПИТАНИЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

Одним из направлений воспитательной работы в университете является формирование установок толерантного сознания, веротерпимости, миролюбия и профилактики экстремизма среди молодежи. Необходимость поиска путей формирования толерантности в массовом сознании связана с проблемами, которые, казалось, были решены навсегда. В мире не только не прекращаются, но и растут межэтническая и религиозная напряженность, сепаратизм, национальный экстремизм, несущие прямую угрозу системе национальной безопасности не только отдельных государств, но и угрозу безопасности всего человечества. Нет необходимости говорить, что эта проблема актуальна и для Украины, в том числе для многонационального, поликонфессионального, поликультурного Крыма. Сегодня в борьбе с исламским терроризмом, шовинизмом, фашизмом нужно вести не постоянно запаздывающую контрпропаганду, а опережающую пропаганду, которая уже с детского сада, со школьной парты, со студенческой скамьи должна в буквальном смысле начинаться с обучения миролюбию и пониманию других, не похожих на тебя людей, уважения их прав и свобод.

Задача эта непростая. Во-первых, необходимо учитывать наш коллективистский менталитет, отсутствие в обществе устоявшихся традиций плюрализма, «советский методологический монизм» – правда всегда одна, культура должна быть одна» [1]. Во-вторых, это «чувство национального унижения, которое испытывают многие люди вкупе с экономическими проблемами»[2]. Следствием этого является рост националистических настроений и популярность экстремистских идей, которые передаются молодежи. В-третьих, это свойственные многим сегодняшним молодым людям эгоцентричные установки сознания, когда мир воспринимается только через призму собственных интересов, своя точка зрения оценивается как единственно правильная, собственная культура рассматривается как центр и мера всех вещей. Но это свойственно не только молодежи. «Нормальный человек обычно не осознает, что образцы его поведения и способы восприятия окрашены его собственной культурой и что люди других культур имеют другие точки зрения, системы ценностей и норм»[3]. Испытывая трудности в понимании чужой культуры, молодые люди не желают и принимать ее. В большинстве своем они не могут даже представить себе, что перед ними другая культура – с иной, своей собственной, особой логикой мышления и поведения. Таким образом, формирование толерантности предполагает выработку определенного набора качеств, позволяющих человеку организовывать свое поведение путем конструктивного диалога с «иными».

Прежде чем приступить к анализу проблемы формирования толерантности в студенческой среде, необходимо определить понятие «толерантность». В «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д.Н.Ушакова (М., 1994) категория «толерантность» полностью отождествляется с категорией «терпимость». В «Иллюстрированном толковом словаре иностранных слов» понятие также определяется как «терпимость к чужим мнениям, верованиям, поведению, снисходительность к чему-либо или кому-либо»[4]. Однако это значит, что толерантность можно понимать как терпимое, снисходительно-равнодушное отношение к другому народу, конкретному человеку, к его культуре, вере и др.