

Джерела та література

1. Коупленд Том Стоимость компаний: оценка и управление / Коупленд Том, Колер Тим, Мури Джек / пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 1999. – 265 с.
2. Минцберг Г. Школы стратегий / Минцберг Г., Брюс А., Лэмпел Дж. / Пер. с англ. – СПб. Питер, 2000. – 432 с.
3. Патрик Г. Слияния, поглощения и реструктуризация бизнеса / Патрик Г. – М.: Альпина, 2004. – 364 с.
4. Алексеев І.В. Стратегії та регулювання інноваційного розвитку виробничо-господарських структур: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора економ. наук: спец. 08.06.01 / І.В. Алексеев. – Київ: Інститут економічного прогнозування НАН України, 2002. – 33 с.
5. Афанасьев М.П. Корпоративное управление на предприятиях / Афанасьев М.П. – М., 2002. – 348 с.
6. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента / Бланк И.А. Т.1, Т.2. – К.: Ника-Центр, 1999. – 543 с.
7. Бармина А.В. О различных формах интеграции предприятий / А.В. Бармина, А.В. Карзова // Текстильная промышленность. – 2002. – №10. – С.37-38.
8. Басюркіна Н.Й. Стратегія економічного розвитку галузей харчової промисловості (на прикладі плодоовочевої консервної промисловості України): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня док. канд. наук: спец. 08.07.01 «економіка промисловості» / Н.Й. Басюркіна. – Одеса, 2006. – 24 с.
9. Воронин С.В. Слияния и поглощения компаний и банков в условиях современных процессов глобализации мировой экономики / Воронин С.В., Воронин М.С. // Научные доклады Центра управленческих и институциональных исследований факультета менеджмента СПбГУ. – 2002. – № 15. – С. 26-34.
10. Савчук С.В. Анализ основных мотивов слияний и поглощений / С.В. Савчук // Менеджмент в России и за рубежом – 2002 – №5 – с. 45-68
11. Сидлецкая О.С. Совершенствование организационно-экономических отношений сырьевого и перерабатывающего секторов АПК в трансформационной экономике / О.С. Сидлецкая // Ринкова економіка: сучасна теорія і практика управління. Том 7. (Випуск 8). Формування ринкової структури у трансформаційній економіці України. Збірник наукових праць економіко-правового факультету. Одеса: „Астропринт”, 2004. – С.242-248.
12. Соколенко С.И. Производственные системы глобализации: Сети. Альянсы. Партнерства. Кластеры: Укр. Контекст / С.И. Соколенко. – К.: Логос, 2002. – 645 с.: ил.

Онищенко К.Н.

УДК 338.439

ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Постановка проблемы. В процессе построения социально-ориентированной рыночной экономики возникает необходимость частичного регулирования цен на хлебобулочные изделия, которое осуществляется на региональном уровне в Украине, с целью обеспечения этой продукцией определенной части малоимущего населения.

Действия государственных органов по сдерживанию процесса хаотичного ценообразования встречают непонимание сущности формирующегося социально-ориентированного хозяйства со стороны отдельных корпораций. Серьезная разобщенность между производителями зерна, элеваторами, мукомольными предприятиями и фабриками хлебобулочных изделий стихийно преодолевается частично созданием вертикальных объединений холдингового типа, которые в полной мере не способствовали лучшему использованию земельных ресурсов, хозяевами которых они не могут быть. Поэтому на повестку дня самой жизнью поставлен вопрос о научном поиске организационно-экономических форм создания производственно-экономической взаимосвязи товаропроизводителей зерна, муки и хлеба, позволяющей иметь равные условия эффективного предпринимательства.

Анализ последних исследований и публикаций. В рыночных условиях цена становится одним из основных экономических регуляторов производства. Поскольку уровень цен затрагивает интересы всего общества, то их совершенствованию должно уделяться постоянное внимание властных структур всех уровней: от государственных до местных. «Цінова політика, – пише академік Лукінов І.І., – повинна ґрунтуватися на вільному ціноутворенні, яке має поєднуватися з чітким і виваженим державним регулятором. При цьому потрібно посилювати антимонопольний контроль за встановленням цін на матеріально-технічні ресурси і послуги, за раціональними методами державної підтримки доходів, одержуваних виробниками сільськогосподарської продукції, створення належних ринкових умов для реалізації сільськогосподарських товарів» [3, с. 52].

Такой подход к цене, как регулятору производства, не только в одной, но и между различными отраслями, может способствовать их успешному развитию и повысить их рентабельность.

На основе проведенного исследования Гош А. констатирует, что «регулируется в Украине всего около 8% товарных цен, тогда как в США – 1/5, в Японии – 2/5. Учитывая разрушенность, разбалансированность и высокий уровень колонизации внутреннего рынка, надлежащих оснований для такой высокой доли свободных цен в Украине нет» [1, с. 55].

Удельный вес дотаций в сельскохозяйственной продукции в передовых странах довольно высокий. «В стоимости сельскохозяйственной продукции США дотации составили 30%, Канаде – 45%, странах Евросоюза – 49%, Японии – 66%» [1, с. 56 – 57].

Обследование Госкомстатом Украины сельскохозяйственных предприятий показало, что огромный диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, отпускаемые селу, привел к их неплатежеспособности.

Цель. Обосновать ценовую стратегию овладения устойчивым положением предприятий зернопродуктового подкомплекса на рынке зерна, муки, круп и хлебобулочных изделий.

Результаты исследования. Основным условием успешного развития любого производства является уровень цен на его продукцию. Цена, как превращенная стоимость товара, требует того, чтобы затраты на его производство были ниже стоимости. В противном случае производство товара будет невыгодным. Поэтому каждый предприниматель в отдельности и общество в целом должны всегда руководствоваться тем, что расходы на производство товара должны быть не выше общественно необходимых.

В период перехода к социально ориентированной рыночной экономике необходимо было, чтобы государственные структуры действительно работали над тем, чтобы либерализация цен тесно сочеталась с их государственным регулированием. «На всіх етапах перехідного періоду необхідно поєднувати принципи вільного формування цін з економічним регулюванням їх державою» [5, с. 92]. К сожалению, в Украине этого не наблюдалось. Государственная власть в этом вопросе превратилась в стороннего наблюдателя и не принимала серьезных шагов к исправлению негативного влияния на экономику страны диспаритета цен.

Особое место в системе заданий государственного регулирования должно занимать регулирование цен на зерно – как основы продовольственной безопасности страны.

Структура цены на продукцию и ее виды, тарифы на работы и услуги должны быть доступны для населения и эквивалентны между отраслями. К сожалению, ни то, ни другое в нашей стране пока не наблюдается. Если взять только продукты питания, то многие их виды, особенно животноводческие, большинству населения просто недоступны. Они не стыкуются ни с уровнем заработной платы большинства работающих, ни с пенсиями неработающих.

Поскольку уровень цен затрагивает интересы всего общества, то их совершенствованию властными структурами должно уделяться постоянное внимание и на всех уровнях – от государственного до районного. Только при таких условиях можно обеспечивать необходимое количество и качество производства различных видов сельскохозяйственной продукции.

Регулирование ценообразования, как один из мощных рычагов развития рыночной экономики следует использовать разумно. Здесь действуют свободные цены, а регулированию подлежат только несколько видов продуктов и услуг: хлеб, мука, крупы, электро- и газоснабжение, коммунальные услуги.

Государственный подход к ценообразованию для аграриев должен состоять в том, чтобы уберечь хозяйства от массового банкротства. С этой целью необходимо, чтобы нормально работающим хозяйствам обеспечивался хотя бы минимальный уровень рентабельности, который давал бы им уверенность в завтрашнем дне, а работников заинтересовывал в высокопроизводительном труде.

Анализ ценообразования в странах Европейского Союза показал, «что ни в одной из них ценообразование на продукты питания аграрного сектора не является результатом свободного воздействия стихийных рыночных сил» [2, с. 92].

Правительства этих стран процесс ценообразования держали и держат под контролем для того, чтобы сельское хозяйство было прибыльным. При этом «методологічною основою ціни, що встановлюється державою і в ринкових умовах залишається закон вартості, тобто ціна повинна мати відтворювальний характер. Методична модель такої ціни – ціна виробництва (собівартість + середня норма прибутку на авансований капітал)» [4, с. 63].

Концепция установления цены на зерно должна обосновываться ценой производства. При этом в цену зерна необходимо закладывать не только все затраты на какой-то определенный период, но и прогнозировать на 5 - 6 месяцев вперед. В уровне рентабельности необходимо учесть величину инфляции. Такой подход хотя бы в какой-то мере создаст уверенность производителей в эффективности их труда. Иначе говоря, государственные органы должны не пассивно наблюдать, как развивается экономика страны, а активно воздействовать на этот процесс и, прежде всего, через ценовой механизм. Нельзя допускать, чтобы одни отрасли были высокорентабельными, а другие убыточными. Поэтому целесообразно в цепочке: производители зерна – предприятия по его хранению и переработке – хлебопекарные предприятия – торговые организации, объединенных в зернопродуктовый кластер, определить равную заинтересованность в результатах труда, которую зафиксировать в виде равной рентабельности на уровне 20%.

Исходя их объективных законов построения цен на конечную продукцию, цена должна отображать покупательную способность населения.

В большинстве экономически развитых стран мира затраты на приобретение хлебопродуктов составляли 3,2 - 4% от минимального дохода. При средневзвешенной цене на хлеб, например в 2000 году 0,6 грн. за 1 кг хлеба, при минимальном налогооблагаемом налогом доходе граждан в 17 грн., затраты на хлеб тоже составляли 3,53% из расчета потребления рациональной нормы 400 грамм в сутки. Кстати говоря, эта норма потребления примерно в полтора раза выше, чем в развитых странах Запада.

Десятки лет соотношение на рынке стоимости 1 кг хлеба и 1 кг мяса было 1:10. Теперь это соотношение 1:20, а в развитых странах 1: 3 - 4. Следовательно, не столько возрастает стоимость хлеба на рынке, сколько существуют высокие цены на мясную продукцию.

Выводы

1. Строгое соответствие цен на рынках зерна, муки, хлебобулочных изделий - это залог того, что все составные части единого процесса будут взаимно удовлетворены и равно заинтересованы в эффективности производства;

2. Качественное перераспределения прибыли между всеми участниками рынка с организацией зернопродуктового кластера, поможет преодолеть взаимные противоречия всех участников и избавиться от посредников, что создаст условия экономической выгоды для покупателей, то есть население получит социальный эффект от некоторого удешевления хлебобулочных изделий.

Источники и литература

1. Гош А. Объективные основы ценообразования в постсоциалистической Украине / А. Гош // Экономика Украины. – 2001. – № 1. – С. 53 – 58.
2. Ксеняк Ю.М. Ценообразование в аграрном секторе экономики: опыт стран Европейского Союза / Ю.М. Ксеняк // Экономика АПК. – 1995. – № 11. – с. 92 – 94.
3. Лукинов І.І. Стратегія і механізм пореформенного розвитку національного АПК / І.І. Лукинов // Основні напрями високоефективного розвитку пореформенного агропромислового виробництва в Україні на інноваційній основі. – К.: ІАЕУААН, 2002.
4. Пасхавер Б.І. Ціноутворення в продовольчому комплексі / Б.І. Пасхавер // Економіка АПК. – 1995. – № 10. – С. 60 – 64.
5. Цихан Т.В. Кластерная теория экономического развития / Т.В. Цихан // Теория и практика управления. – 2003. – № 5. – С. 40.

Пушак Я.Я.

УДК 338.439:332.1

НАПРЯМИ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ ВІТЧИЗНЯНОЇ АГРАРНОЇ СФЕРИ В КОНТЕКСТІ ФОРМУВАННЯ ПРОДОВОЛЬЧОЇ БЕЗПЕКИ ДЕРЖАВИ ТА ЇЇ РЕГІОНІВ

Постановка проблеми. Продовольча безпека є однією з основних складових національної безпеки, оскільки забезпечує стійке виробництво основних харчових продуктів та їх доступність для населення. Забезпечення продовольчої безпеки є передумовою формування сприятливого соціального клімату в суспільстві. У разі відсутності необхідних запасів та резервів в регіонах може посилюватись соціальна напруга, з огляду на це продовольча проблема потребує уваги зі сторони держави не лише на національному, а й на регіональному рівнях.

Посилення ролі держави в забезпеченні умов розвитку аграрної сфери є одним із пріоритетних напрямів розвитку національної економіки. Адже, за своєю суттю аграрна економіка є соціально орієнтованою ринковою економікою, окрім цього, стабілізація й поживлення її розвитку дозволять забезпечити Україні продовольчу безпеку й знизити темпи росту зовнішнього боргу [9]. Необхідно відзначити, що поживлення сільського господарства наблизить вихід із загальноекономічної кризи. Не слід забувати й про особливу роль, яку аграрна економіка відіграє в економічному й соціальному житті країни й регіонів.

Аналіз останніх публікацій та досліджень. Проблеми формування продовольчої безпеки України розглядаються в наукових працях О. Гойчук, Н. Басюркіної, О. Бородіної, І. Лукинова, О. Павлова, І. Прокопи, О. Резнікової, В. Юрчишина та ін. На різнобічних аспектах державної підтримки розвитку вітчизняної аграрної сфери акцентують увагу у своїх публікаціях М. Дем'яненко, В. Збарський, В. Месель-Веселяк, Ю. Нестерчук, Т. Олійник, Б. Пасхавер, П. Саблук та ін. Однак, враховуючи багатогранність та складність даної проблематики, велика кількість її аспектів ще не є достатнім чином висвітлена, передусім на регіональному рівні, і потребує наукової уваги.

Метою статті є окреслення орієнтирів державної підтримки вітчизняної аграрної сфери з метою підвищення продовольчої безпеки регіонів.

Головним завданням агропродовольчого комплексу, як провідного сектору економіки України, є забезпечення продовольчої безпеки держави на рівні, що забезпечує потреби населення в продуктах харчування не менше 80% від раціональних норм споживання за рахунок власного виробництва, та ефективне використання експортних можливостей збуту надлишку продовольства.

Сьогодні частка вітчизняного агропродовольчого комплексу у ВДВ країни становить близько 11-12% - більше, ніж металургії, машинобудування і будівництва разом узятих. Визначальним є соціальне значення галузі як економічної бази для забезпечення життєдіяльності третини населення країни та незамінного виробника продуктів харчування і сировини для промисловості. Одне робоче місце у сільському господарстві дає змогу організувати близько 10 робочих місць, а вироблена 1 гривня – одержувати понад 12 гривень продукції в інших галузях.

Сільське господарство фактично перебуває на межі лише простого відтворення через неналагоджені міжгалузеві економічні відносини у державі. У 2001-2008 рр. середня норма прибутку на вкладений капітал становила у сільському господарстві 1,3%, у промисловості - 8,0%, у банківській сфері - 14,3%. У 2009 р.