

Полуянов В.П. НАУЧНЫЙ И ФИЛОСОФСКИЙ ВЗГЛЯД НА МИР

УДК 130.1

Актуальность. Сегодня на повестку дня встает проблема осмысления научного и философского взгляда на современный мир.

Цель работы. Описать и раскрыть научный и философский характер картины мира.

Практическая значимость. Дальнейшая разработка, конкретизация и решение проблем современного мира в аспектах науки и философии.

Научные исследования. В данной работе исследуется научный и философский взгляд на картину мира и процессы, происходящие в обществе.

Задачи. Рассматриваются наиболее важные вопросы современного мира с точки зрения науки и философии.

Научная новизна состоит в том, что продемонстрирована значимость исследования научного и философского взгляда на картину мира и процессы, происходящие в обществе, а также дано осмысление, позволяющее глубоко их раскрыть.

В современной цивилизации наука играет особую роль. Наука не только революционизирует сферу производства, но и оказывает влияние на многие другие сферы человеческой деятельности. Цивилизация приблизилась к той точке, за которой может последовать ее переход в новое качественное состояние. Какое направление эта система выберет, какой характер будет иметь развитие – от этого зависит не только статус науки в обществе, но и само существование человечества. Научная картина мира ориентировала человека не только в понимании мира, но и в преобразующей деятельности, направленной на его изменение.

Наука влияет на мировоззрение современного человека. В эпоху просвещения наука играет роль религии, способной дать ответы на фундаментальные вопросы устройства мира и бытия человека. Культ науки породил окончательное, объективное и достоверное знание в массовом сознании, и особое отношение к тому образу мира, который ей предлагается. Долгое время приравнивался взгляд науки к абсолютной истине. Научное мировоззрение современного мира понимается как точная копия реальности, существующей вне и независимо от человека. Наука – это подвижная, изменяющаяся система знаний, формируемая человеком, а он, как известно не застрахован от заблуждений. Тем более страховкой не может служить простая вера и авторитеты, питавшая культ науки на протяжении 2,5 столетий.

Для миропонимания механистического мира, послужила физика И. Ньютона [4] и онтология Р. Декарта [3]. Классическая наука исходила из вещно-объективной картины мира. Человек выступал как природное тело, поэтому, оставался принципиально необъясним в своих «невещных» проявлениях.

Вселенная представляет собой как хорошо отлаженная машина, действующая по законам строгой необходимости, явления и вещи связаны между собой в цепочку причин и следствий. Она – пустое пространство, в котором по четким, легко просчитываемым траекториям движутся массы вещества. Материя в свою очередь состоит из неделимых атомов, обладающих постоянной массой. Время, как и пространство, абсолютно, однонаправлено и независимо от вещества, которое в этом времени существует. И. Ньютоном был предложен субстанциональный взгляд на пространство и время, который считался естественным и единственно возможным [4].

В подобном мире человек является одним из винтиков хорошо отлаженного механизма. Человеческая судьба и свобода, творчество и нестандартное поведение остаются загадкой.

Однако в науке, также как и в философии происходит смена стилей мышления, мировоззренческих парадигм и способов интерпретации проблем. Научная картина мира не является неизменной. Кризис и революция в физике повлекли за собой трансформацию основных «параметров» механистической научной картины мира. Механистический взгляд на мир сменился взглядом органическим. Вселенная предстает как совокупность связей, а не вещей. Современная наука стремится изучать взаимодействия, связи, а не отдельные, замкнутые объекты. В рамках органической научной парадигмы мир представляет собой неделимую реальность всеобщих связей, а не мозаику разрозненных элементов.

Начало трансформации от механистического к органическому представлению о мире положили новые открытия в физике: общая и специальная теория относительности А. Эйнштейна [8], опыты с радиоактивными частицами альфа - частицами Э. Резерфорда [5], работы по квантовой механике Н. Бора [1], открытие В. Гейзенбергом [2] принципа неопределенности. Дальнейшее содержательное наполнение новой парадигмы происходило за счет данных, предоставляемых психологией, в рамках которой сформировалась концепция бессознательной психики, биологией и генетикой с их новыми достижениями в области постижения сущности жизни. Развивающаяся наука перестала видеть мир простым и ясным. Она вынуждена вернуться в этот мир, человека и взгляд современной науки перестал быть тотально объективистским.

Новые научные достижения показали, что человеческое сознание изначально вплетено в систему объективных связей вещей и явлений и влияет на восприятие самой реальности. Один из центральных принципов новой органической парадигмы утверждает, что мир устроен таким образом, что появление в нем человека является закономерным.

Согласно теории относительности пространство и время принципиально зависимы друг от друга и составляют единый пространственно-временной континуум. Свойства пространства и времени зависят от позиции наблюдателя, скорости протекающих процессов и масс материи. Согласно современному научному взгляду на мир материя не сводится к веществу, существуя как в вещественной, так и в полевой форме, а также в виде плазмы и вакуума. С точки зрения ньютоновско - картезианской причинности,

события и явления во вселенной необъяснимы, поэтому требуются иные способы интерпретации существующих в мире закономерностей.

Таким образом, в рамках новой научной парадигмы Вселенная предстает как постоянно развивающийся организм, а человек, как одна из ступеней бытия, законы которой не вступают в противоречие с законами других уровней существования мира. Современная научная картина мира только формируется, и поэтому в ней множество противоречий и нестыковок.

Картина мира строится коррелятивно схеме метода, выражаемого в идеалах и нормах науки. В наибольшей мере это относится к идеалам и нормам объяснения, в соответствии с которыми вводятся онтологические постулаты науки. Выражаемый в них способ объяснения и описания включает в снятом виде все те социальные детерминации, которые определяют возникновение и функционирование соответствующих идеалов и норм научности. Вместе с тем постулаты научной картины мира испытывают и непосредственное влияние мировоззренческих установок, доминирующих в культуре некоторой эпохи.

Картина исследуемой реальности на определенном этапе истории науки казалась истинной. Каждая картина исследуемой реальности может реализовываться в ряде модификаций выражающих основные этапы развития научных знаний. Среди таких модификаций могут быть линии преемственности в развитии того или иного типа картины реальности. Возможны ситуации, когда один и тот же тип картины мира реализуется в форме конкурирующих и альтернативных друг другу представлений о мире. Картина реальности обеспечивает систематизацию знаний в рамках соответствующей науки. С ней связаны различные типы теорий научной дисциплины, а также опытные факты, на которые опираются и согласовываются принципы картины реальности. Она функционирует в качестве исследовательской программы, которая целенаправляет постановку задач как эмпирического, теоретического поиска и выбор средств их решения. Связь картины мира с ситуациями реального опыта отчетливо проявляется, когда наука начинает изучать объекты эмпирическими методами. Картину мира можно рассматривать в качестве некоторой теоретической модели исследуемой реальности. Идеальные и абстрактные объекты образующие картину мира в своих связях теоретическую схему имеют различный статус. Теоретические схемы всегда связаны с картиной мира. Установление этой связи является одним из обязательных условий построения теории.

Процедура отображения теоретических схем на картину мира обеспечивает разновидность интерпретации уравнений, выражающих теоретические законы, которую в логике называют концептуальной интерпретацией и которая обязательна для построения теории.

Таким образом, вне картины мира теория не может быть построена, а завершена в форме.

Картины реальности, развиваемые в отдельных научных дисциплинах, не являются изолированными друг от друга. Они взаимодействуют между собой.

Представление о мире всегда испытывают определенное воздействие аналогий и ассоциаций, включая обыденное сознание и производственный опыт определенной исторической эпохи.

Формирование картин исследуемой реальности в каждой отрасли науки всегда протекает не только как процесс внутринаучного характера, но и как взаимодействие науки с другими областями культуры. Картина реальности должна выразить главные существенные характеристики исследуемой предметной области, поскольку она складывается и развивается под непосредственным воздействием фактов и специальных теоретических моделей науки, объясняющих факты. Благодаря этому в ней постоянно возникают новые элементы содержания, которые могут потребовать даже коренного пересмотра ранее принятых онтологических принципов. Развитая наука дает множество свидетельств именно таких, преимущественно внутринаучных, импульсов эволюции картины мира.

Разные философы рисуют разные категориальные картины мира. Одни философы берут одну категорию за основу. Они понимают мир как некоторое монархическое государство, управляемое одной категорией монархов. Взять матрешку, которая содержит внутри себя множество маленьких матрешек, где одна большая категория последовательно включает в себя меньшие категории.

Спиноза брал за основу своей картины мира категорию субстанции и путем последовательного деления на множество составляющих её рисовал. Субстанция Спинозы имела два атрибута – мышление и протяжение, а они имели разные видоизменения. У протяжения Спиноза предполагал такие видоизменения, как пространственное движение, время, необходимость, случайность, закономерность... [7].

В.С. Соловьев выдвигал в качестве главной категории – всеединства [6].

Этих философов называют монистами – (греч. monos – один).

Другие философы представляли мир как некоторую совокупность категорий. Они не выделяли в качестве главной ни одну категорию. Их называли плюралистами (от лат. pluralis – множественный).

Специфика философской картины мира состоит в том, что она является категориальной картиной мира. Философские учения и системы – это лишь ступени в лестнице, ведущей к более полному и глубокому осмыслению мира.

В современной философии существуют разделы, которые напрямую связаны с научным знанием – так называемые проблемы конкретно-научных дисциплин. Философия имеет эссенциалистскую направленность, в ней приветствуется логическая аргументация и доказательность выдвигаемых положений. С наукой, философию сближает опора на рационально-теоретические методы исследования, выработка достоверных, общезначимых принципов и положений. В науке и философии знание выражается в рациональной форме, в виде понятий, суждений и умозаключений.

Однако в отличие от философии наука не носит мировоззренческого характера, она ничего не говорит человеку о его жизненных экзистенциальных нуждах. Предметом научного исследования в сфере гуманитарной, социальной или естественной является только один из полюсов мировоззренческого отношения: человек либо мир. Ни одна наука не стремится прояснить фундаментальное мировоззренческое отношение. Она не решает вопроса о свободе, истине или красоте, хотя ее могут интересовать возможности человеческого сознания и воли, особенности восприятия, эстетических форм или достоверное знание о физической реальности. Ни одна наука не выявляет универсальные связи и не проясняет фундаментальные предпосылки бытия. Именно поэтому философию не следует отождествлять с наукой.

Выводы. Философские картины мира чрезвычайно разнообразны. Фундамент философской картины мира составляет та или иная концепция бытия.

Такая картина мира никогда не предполагает окончательных ответов. В философии отсутствует понятие сакрального, хотя некоторые философские учения могут утверждать принципиальную ограниченность человеческого разума. Тем не менее, это не пределы, задаваемые противопоставлением естественного и сверхъестественного. Идея личного Бога в философии принципиально отсутствует, но при этом в некоторых философских системах предлагается понятие Абсолютной идеи, или Мирового духа. Философия использует все данные, предоставляемые естественными или общественными науками, для решения принципиальных мировоззренческих вопросов, но никогда не замыкается в сфере эмпирической конкретики. Любая философская картина мира является лишь приглашением к размышлению и самостоятельному поиску, а не окончательной версией мироздания.

Источники и литература:

1. Бор Н. Атомная физика и человеческое познание / Н. Бор. – М. : Изд-во иностранной литературы, 1961. – 151 с.
2. Гейзенберг В. Шаги за горизонт / В. Гейзенберг. – М. : Прогресс, 1987. – С. 119-122.
3. Декарт Р. Рассуждения о методе для хорошего направления разума и отыскании истины в науках / Р. Декарт // Соч. : в 2 т. / Р. Декарт. – М. : Мысль, 1989. – Т. 2. – 654 с.
4. Ньютон И. Математические начала натуральной философии / И. Ньютон. – М. : Наука, 1989. – 688 с.
5. Резерфорд Э. Избранные научные труды. Радиоактивность. / Э. Резерфорд. – М. : Наука, 1971. – 432 с.
6. Соловьев В. С. Оправдание добра / В.С. Соловьев // Соч. : в 2 т. / В. С. Соловьев. – М. : ОГИ, 1998. – Т. 1. – 413 с.
7. Спиноза Б. Избранные сочинения : т. 1-2 / Б. Спиноза. – М. : Госполитиздат, 1957. – 426 с.
8. Эйнштейн А. Собр. науч. трудов : т. 1 / А. Эйнштейн. – М. : Наука, 1965. – С. 146-179.

Фёдоров Ю.В.

УДК 7.01

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ДУАЛИЗМ СОВРЕМЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ, ИЛИ В ЧЕМ ОПАСНОСТЬ ГОЛУБОГО ЭКРАНА? ЧАСТЬ III

Проблематика и актуальность исследования. Продолжая тему деструктивного влияния современного телевидения на психику телезрителей, необходимо выделить именно детскую и подростковую аудитории. Целая серия исследований в США показала, что всё большее количество людей, особенно подростков (не говоря уже о детях), оказывается неспособным различить телеспектакль и реальную жизнь. Это эмоционально неустойчивые дети, продукт городского стресса и нездорового досуга. Эти дети отвечают на сигналы ТВ, как лунатики. *ТВ прямо ведёт их к насилию, к которому они вовсе не предрасположены ни душевно, ни социально.* Но и вполне нормальные дети и подростки не могут устоять против программирующего действия телевидения. Достаточно взглянуть на газетные сообщения, чтобы узнать о чудовищных выходках подростков, пытающихся подражать своим «крутым» киногероям, и понять, что речь идёт именно о массовом явлении [1]. Эти дети просто живут в «реальности спектакля» и не могут отличить жизнь от того, что видят на телеэкране.

Основное изложение материала. Разумеется, не только дети поддаются воздействию телевидения. В одном исследовании 80-х годов в США 63% осуждённых заявили, что совершили преступление, подражая телевизионным героям, а 22% переняли из телепередачи именно «технику преступления» [2, с. 268]. Социальному «заражению» телеэкрана дети начинают подвергаться с дошкольного возраста. Это им посвящены объёмные исследования психологов Стэнфордского университета под руководством А. Бандуры, которые положили начало целой научной области.

А. Бандура сначала изучал «заражение» при наблюдении сцен насилия в обыденной жизни: в присутствии ребёнка кто-то ведёт себя крайне агрессивно – бьёт кукол, калечит искусственных животных и т.д. Как пишет известный психолог, профессор Корнельского университета У. Бронфенбреннер, после наблюдения таких сцен *«без всякого к тому побуждения абсолютно нормальные, хорошо адаптированные дошкольники начинают вести себя агрессивно. Причём они не только проделывают всё, что увидели, но и дополняют «комплекс активности» собственной фантазией»* [3, с. 148].

Затем А. Бандура заменил реальные сцены насилия сценами, увиденными по телевидению. Было проведено огромное количество экспериментов с людьми разного возраста и сделан надёжный вывод: *сцены насилия на телеэкране вызывают сильные агрессивные импульсы. При этом вид страданий жертвы насилия лишь усиливает интенсивность агрессивной реакции телезрителя.* Таким образом, эти