

**МОНІТОРИНГ АДЕКВАТНОСТІ ФОРМУВАННЯ ФІНАНСОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СТРАХОВОГО
ЗАХИСТУ МАЙНОВИХ ІНТЕРЕСІВ ГРОМАДЯН В СФЕРІ ОБОВ'ЯЗКОВОГО СТРАХУВАННЯ
АВТОЦИВІЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ**

перерозподілу тієї частини фінансових ресурсів, яка спрямовується на наповнення централізованих страхових резервних фондів МТСБУ та перестраховування ризиків за такими договорами.

Джерела та література:

1. Рада Бюро Міжнародної системи страхування автоцивільної відповідальності «Зелена Картка» : [Електронний ресурс] : офіційне Інтернет-представництво Ради Бюро. – Режим доступу : <http://www.cobx.org/>
2. Проведення обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів в 2005-2011 роках: тенденції, проблеми, прогнози : аналітичний огляд. – МТСБУ, 2012. – 21 с.
3. Звернення Президента України Віктора Януковича з нагоди Дня офіційного відкриття оголошеного Генеральною Асамблеєю Організації Об'єднаних Націй десятиліття дій з безпеки дорожнього руху : [Електронний ресурс] // Офіційне Інтернет-представництво Президента України. – Режим доступу : <http://www.president.gov.ua/news/20042.html>
4. Результати провадження обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів у 2011 році : щорічний звіт Моторного (транспортного) страхового бюро України (в слайдах) // Архівні матеріали МТСБУ. – 2012. – 26 с.
5. Порядок замовлення, виготовлення, дистрибуції, обліку бланків страхових документів з обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів // Архівні матеріали МТСБУ. Нормативні акти органів управління МТСБУ. – 2012. – 9 с.

Майданевич Ю.П., Хараим Д.Н.

УДК 657

ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА: ОЖИДАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Постановка проблемы. Общество и большинство политических сил признали неизбежность формирования рынка земель сельскохозяйственного назначения. Однако из-за отсутствия четкой государственной политики и недостаток информации большинство граждан опасается, что введение рынка земель сельскохозяйственного назначения приведет к потере ими своих земельных участков, сделает невозможным использование земель общественного фонда, выход к лесам, воде. Как следствие, большая часть гражданского общества выступает против отмены моратория на продажу земель сельскохозяйственного назначения.

Вопрос отмены моратория на продажу земель сельскохозяйственного назначения и обеспечения свободного движения земельных участков много лет остается в Украине нерешенным, прежде всего вследствие отсутствия, с одной стороны, единой позиции в отношении собственности на землю среди гражданского общества страны, а с другой - из-за нехватки политической воли крупнейших в обществе политических сил и партий решать этот вопрос и, соответственно, декларировать его в своих программах. Вторая причина является производной от первой, ведь в условиях практически непрерывного протязении на 20 лет независимости избирательного процесса вопросы рынка земли и ее частного обращения, означало потерю существенной доли избирателей.

Необходимость земельной реформы обусловлена многими факторами, среди которых важнейшими признаны потребность завершить реформирование земельных отношений в Украине и предоставить гражданам предусмотренные Конституцией права (крестьянам юридически предоставили в собственность земельные участки, а фактически отсутствует право распоряжаться этой собственностью). Кроме того, без земельной реформы невозможно развитие украинского сельского хозяйства, которое крайне нуждается в инвестициях.

Целью написания данной статьи является освещение результатов земельной реформы в Украине, а также оценка ожиданий (респондентов) и последствий от реформирования земельных отношений.

Анализ последних исследований. Вопросы проведения и путей завершения земельной реформы в той или иной степени затрагивали такие ученые как: В.И. Андрейцев, В.К. Гуревський, П.Ф. Кулинич, В.В. Носик, В.И. Семчик, Н.И. Титова, М.В. Шульга и др. Несмотря на значительный различные научные взгляды на реформирование земельной реформы и пути ее завершения данные вопросы требуют дальнейшего изучения.

Изложение основного материала. Реформирование аграрного сектора Украины – одна из слишком актуальных проблем современности. Это объясняется тем, что именно от его развития зависит нормальное функционирование всего хозяйства страны и благосостояние человека. А с начала 90-х годов аграрный сектор Украины охватил глубокий экономический кризис. За время этого кризиса сельское хозяйство Украины понесло огромные убытки. Так, в течение 90-х годов объемы производства в сельском хозяйстве сократились в 1,6 разы. По объему производства многих видов сельскохозяйственной продукции наше государство оказалось отброшенным почти на 40 лет назад.

Для выхода из этой ситуации необходима была аграрная реформа. Начало ей было положено еще в 1990 году, когда Верховная Рада Украинской ССР приняла Постановление "О земельной реформе"

Цель земельной реформы в Украине, ставшей независимым государством, состояла в трансформации государственной и коллективной собственности в частную, а также в предоставлении работникам коллективных хозяйств возможности участвовать в общенациональной приватизации.

Начальный этап земельной реформы предполагал разгосударствление земли, то есть передачу земли из государственной собственности во владение коллективным сельскохозяйственным предприятиям. Земля передавалась при условии, что впоследствии она будет распаивана (распределена) среди сельских жителей и разделена в натуре на земельные участки со статусом частной собственности.

По состоянию на 1 января 1992 года все земельные угодья в Украине находились в государственной собственности. К 1 декабря 1999 года свыше 6 млн. сельских жителей получили сертификаты, которые подтверждали их право на выделение земельных долей (паев) в частную собственность. Это символизировало завершение первого этапа земельной реформы.

Начальный период реформы был сложным и длительным, потому что он предполагал коренные изменения в образе мышления сельского населения, руководителей сельскохозяйственных предприятий и местных органов власти. Кроме того, поскольку земли не были выделены в натуре, этот начальный период не привел к каким-нибудь значительным изменениям в тенденциях сельскохозяйственной деятельности и сельской жизни.

Второй этап земельной реформы в Украине был начат Указом Президента Украины № 1529/99 от 3 декабря 1999 г. «О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики». Указом предусматривалась реорганизация коллективных сельскохозяйственных предприятий в хозяйственные структуры на принципах частной собственности.

В соответствии с Указом, все предприятия, использующие землю для сельскохозяйственных нужд, были обязаны заключить договора об аренде с владельцами земельных сертификатов.

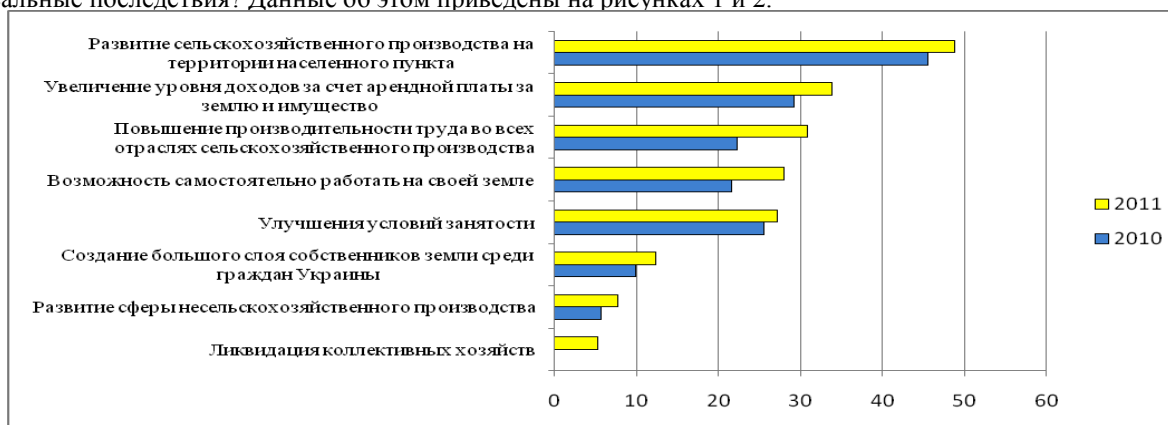
Но самое важное, в Указе также устанавливалось, что земельные сертификаты подлежат максимально быстрой замене на государственные акты на право собственности на землю с выделением земли в натуре.

Благодаря этому требованию в 2001-2005 годах в ходе земельной реформы был сделан ряд принципиальных шагов. По состоянию на 2006 год 5,9 млн. сельских жителей получили государственные акты, подтверждающие право частной собственности на землю в бывших коллективных предприятиях. Из них почти 5,8 млн. – определили свои земельные участки в натуре и стали собственниками государственных актов на право собственности на земельный участок. Была произведена денежная оценка земель и введена плата за землепользование, начал действовать рынок земель несельскохозяйственного назначения.

В целом, создана новая система рыночного земельного законодательства и организационная структура, то есть государственные организации разного уровня, на которые возлагаются управленческие функции в отрасли земельных отношений.

Поскольку приватизация сельскохозяйственных земель в Украине приближается к завершению, возникает вопрос о результативности реформ. Оценивать ее можно по многим показателям, например производительностью труда в отрасли или отдельных ее сегментах. Исследователи исходят из того, что реформа была задекларирована как такая, которая проводится в интересах людей прежде всего занятых в сфере сельского хозяйства и сельских жителей и заключается в создании частного собственника в сельскохозяйственном производстве.

Какие же ожидания связывали респонденты с земельной реформой? Как соотносятся ожидания и реальные последствия? Данные об этом приведены на рисунках 1 и 2.



*Примечание. Сумма процентов больше 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько ответов.

Рис. 1. Личные ожидания респондентов от земельной реформы, %

Источник: [1].

Главными следует назвать ожидание развития сельскохозяйственного производства на территории населенного пункта, увеличение уровня доходов и улучшения условий занятости. Возможность самостоятельно работать на своей земле была надеждой для 28% респондентов. Даже простой факт

ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА: ОЖИДАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ

ликвидации коллективного хозяйства как формы организации производства был одним из таких ожиданий. Следует отметить, что это не единственное ожидание, которое осуществилось сполна.

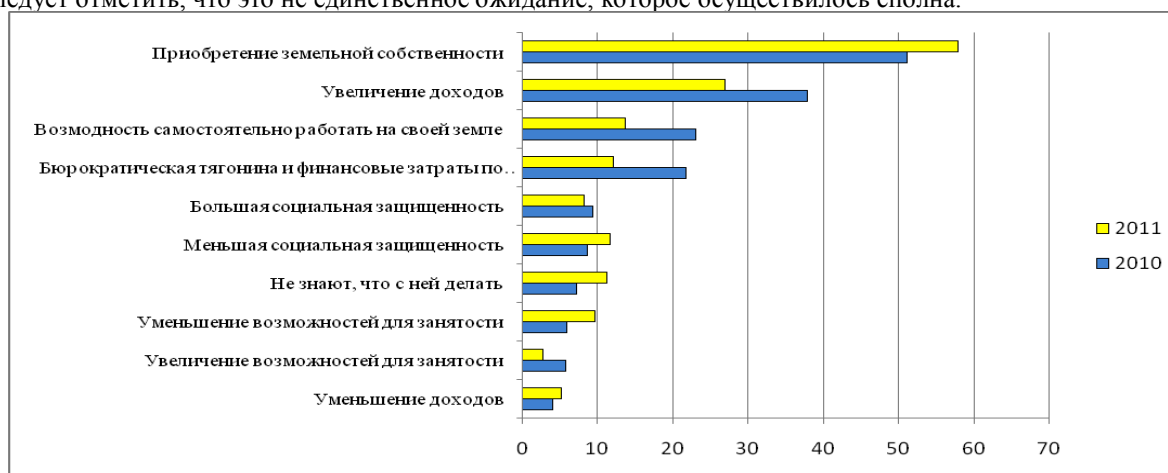


Рис. 2. Последствия реформирования земельных отношений, %

Источник: [1].

Относительно последствий реформирования земельных отношений, то в течение двух лет исследований неизменно наибольшее количество респондентов как главное последствие реформы преимущественно указывали на приобретения земельной собственности. В этом - неоспоримая и безусловная результативность земельной реформы. На втором месте - увеличение уровня доходов, причем число тех кто указывает на такие последствия, со временем возрастает. Наблюдается практически полное соответствие между количеством тех, кто ожидал такого увеличения, и тех, кто его получил. Причем количество тех, кто получил увеличение доходов, как следствие со временем выросло с 27% в исследовании 2010 года до 37,9% в 2011-м. Возможность работать на своей земле получило значительно меньшее количество респондентов, чем ожидалось, но и этот ответ демонстрирует тенденцию к росту.

Ликвидацию коллективных предприятий, которые обеспечивали определенную социальную защищенность, почувствовали почти 9% респондентов, но все это характерно меньшему их количеству. Вместо ожидаемого улучшения условий занятости наступило уменьшение возможностей для занятости и уменьшение доходов для 5,9% и 4,1% соответственно. Баланс положительных и отрицательных последствий по результатам приватизации земли согласно оценкам респондентов приведен в таблице 1.

Таблица 1. Оценки последствий владения земельной собственностью, региональное распределение, %.

Характеристика	Запад	Север	Центр	Восток	Юг	Киевская область	АР Крым	всего, 2011	всего, 2010
Только положительные последствия	20,2	26,7	12,7	5,8	22,1	33,8	36,6	20,1	16,5
Положительные последствия во владении преобладают отрицательные	36,1	21,5	29,8	44,7	25,4	10,8	9,8	27,7	22,6
Существует определенный баланс отрицательных и положительных последствий владения землей	35,3	48,9	48,6	39,8	44,3	47,3	29,3	43,6	45,5
Негативные последствия преобладают позитивные	6,7	0,7	7,2	7,8	4,1	2,7	12,2	5,4	9,8
Только негативные последствия	1,7	2,2	1,7	1,9	4,1	5,4	12,2	3,1	5,6

Источник: [1].

По данным, наиболее распространенной оценки опрошенных является признание того, что существует баланс отрицательных и положительных последствий. Одновременно количество респондентов, удостоверяющих существование положительных последствий (как сумма «только положительных результатов» и «положительных последствий, преобладающие негативные»), составляет 47,8%, что более чем в пять раз превышает количество тех, кто считает эти последствия негативными («только негативными» и такими, где «Отрицательные последствия преобладают под положительными») - 8,7%. Следовательно, в этом смысле можно говорить об успешности проведенной земельной реформы - как минимум для собственников земли. Динамика отношение во времени в оценке последствий владения земельной собственностью показывает нарастание положительных оценок и уменьшения отрицательных.

Одновременно существуют значительные расхождения в оценках разных регионах. Суммарно наибольшее количество негативных оценок принадлежит респондентам Крыма - 14,4%; наибольшее количество положительных - Запада - 56,3%. Зависимости от пола значимых расхождений в оценках не зафиксировано. Региональное распределение демонстрирует, что имеющаяся значительная поляризация оценок, например в Крыму, где наибольшее количество респондентов указало на только негативные, и только положительные последствия.

Учитывая складывающуюся ситуацию в части возможного введения в Украине рынка земель сельскохозяйственного назначения, можно предложить донорским организациям, которые предоставляют Украине международную техническую помощь по этому вопросу, ориентироваться на углубление диалога

со всіма звеннями державної влади в частині необхідності введення сучасного і прозорого ринку землі без всяких обмежень. Це приведе до підвищення ефективності аграрного виробництва в Україні, суттєве розширення об'ємів інвестування в аграрну сферу і потужне укріплення її позицій по забезпеченню глобальної продовольственої безпеки.

Висновок. Соціологічне дослідження по оцінці проведення земельної реформи дало можливість зробити наступні висновки:

1. Головним слідствием реформування земельних відносин респонденти вважають набуття земельної власності, причому цей відповідь не змінився протягом двох років досліджень. В цьому – неоспорима і безумовна результативність земельної реформи.

2. На другому місці серед наслідків – збільшення рівня доходів, причому такі оцінки протягом проведення досліджень зростають – з 27% до 37,9%.

3. Головним очікуванням від реформи було розвиток сільськогосподарського виробництва, а головним результатом стало набуття частинної власності на землю.

4. Кількість респондентів, підтверджують існування позитивних наслідків (47,8%), більше ніж в п'ять разів перевищує кількість тих, хто вважає ці наслідки негативними (8,7%).

Слідовательно можна говорити про успішність проведеної земельної реформи.

Істочники і література:

1. Земельна реформа в Україні. Статистична інформація : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zemreforma.info>.
2. Земельне право України : підруч. / за ред.: О. О. Погрібного, І. І. Каракаша. – 2-е вид., перероб. і доп. – К. : Істина, 2009. – 600 с.
3. Земельний кодекс України від 25.10.2001 № 2768 – III : [Електронний ресурс] // Відомості Верховної Ради України. – Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua/>
4. Земельні відносини: основи регулювання : збірник систематизованого законодавства / сост. І.А. Сухомлин; учред. ЗАО «ХК «Блиц-Інформ». – К. : Блиц-Інформ, 2011. – Вип. 2. – 192 с.
5. Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади: Указ Президента України від 9 грудня 2010 р. № 1245/2010 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon.rada.gov.ua/>
6. Шеремет А. П. Земельне право України : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / А. П. Шеремет. – 2-ге вид. – К. : Центр учбової літератури, 2009. – 632 с.

Манько І.М., Харченко К.І.

УДК 654.012

ПРИРОДООХОРОННИЙ АСПЕКТ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ФІНАНСОВОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВ АПК

Актуальність роботи. В умовах нестабільного середовища підприємства потребують заходів, програм та інструментарію із підвищення їх стійкості та стабільного розвитку. Одним з елементів є фінансова стійкість підприємств. Фінансова стійкість є складною і багатофакторною категорією. Одним з її елементів є природоохоронний аспект. Для підприємств АПК, особливо східних регіонів дуже важливим є екологічний аспект. З цього погляду, підприємства потребують переходу від здійснення комплексних заходів, спрямованих на охорону довкілля, до сталого еколого-економічного функціонування. Проблеми стану довкілля, його погіршення та необхідності активізації діяльності щодо зниження антропогенного навантаження на природне середовище сьогодні є актуальними для забезпечення фінансової стійкості підприємств. Власне важливість питань природокористування залишається незмінною протягом останніх десятиліть. Актуальним і об'єктивно необхідним є визначення природоохоронних сфер і інструментарію. Їх визначення дозволить сформулювати заходи з напрямів забезпечення екологічних аспектів фінансової стійкості.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Науковці Ю.Д. Бойчук, О.В. Бугай, Е.М. Солоненко [2] досліджували досягнення гармонізації співіснування суспільства і природи. Структуру природокористування та розміщення продуктивних сил досліджував Б.М.Данилишин [3]; екологічні аспекти в державному управлінні – О.Г. Мордвінов [7], І.Д. Якушик [9] та ін. Також аналізом проблем екологічного характеру займалися В.А. Барановський, П.П. Борщевський, С.М.Волошин, В.В. Ковтун, В.С. Луцько [5] та ін. Досвід показав, що недостатньо розроблені та висвітлені питання оцінки та пріоритетних напрямів удосконалення управління екологічною безпекою для забезпечення фінансової стійкості підприємств. В роботах зазначених науковців досліджено теоретичні основи екологізації інвестиційної діяльності, питання державного регулювання екологічного інвестування та ряд інших проблем.

Мета роботи – проаналізувати і визначити основні причини екологічних проблем і запропонувати шляхи їх подолання для забезпечення фінансової стійкості підприємств.

Основний матеріал дослідження. Охорона довкілля та раціональне використання природних ресурсів є невід'ємною частиною процесу суспільного розвитку, адже природні ресурси є основою життєдіяльності населення та економіки, тому забезпечення їх збереження, відтворення та невиснажливого використання є однією з основних передумов фінансової стійкості підприємств.