

Таблиця 1. Порядкова шкала.

Значення шкали V_{ij}	Імовірність одного сценарію відносно іншого	Зіставлення важливостей двох підцілей	Реалізуємість цілі за допомогою стратегії і відносно стратегії j
1	однаково імовірні	однаково важливі	рівнозначна
3 (1/3)	трохи імовірніше (неімовірніше)	трохи важливіше (неважливіше)	трохи краще (гірше)
5 (1/5)	значно імовірніше (неімовірніше)	значно важливіше (неважливіше)	значно краще (гірше)
7 (1/7)	набагато імовірніше (неімовірніше)	набагато важливіше (неважливіше)	набагато краще (гірше)
9 (1/9)	вкрай імовірніше (неімовірніше)	вкрай важливіше (неважливіше)	вкрай краще (гірше)
2 (1/2)			
4 (1/4)	проміжні	проміжні	проміжні
6 (1/6)	значення	значення	значення
8 (1/8)			

На четвертому кроці на базі парного ранжирування сценаріїв розвитку зовнішнього середовища і порівняльних суджень про пари цілей і стратегій за допомогою МАІ можна кількісно розрахувати імовірність цих сценаріїв, ваги цілей і пріоритети стратегічних альтернатив. У рамках МАІ метод переваги дозволяє зблизити інконсистентні дані з консистентними.

Таким чином, запропонований алгоритм визначення стратегічних потреб промислового акціонерного товариства у залученні фінансових ресурсів складається з наступних етапів здійснення управлінських операцій: збір інформації про можливі ситуації (сценарії зовнішнього середовища); аналіз інформації про ситуації; визначення ймовірностей сценаріїв, виходячи з таблиці експертних оцінок імовірних переваг; визначення локальних цілей стратегічного управління; визначення імовірності досягнення цілі, за умови, що діє один зі сценаріїв зовнішнього середовища; генерація переліку можливих альтернатив фінансової стратегії для рішення проблеми; визначення загальних ймовірностей вибору стратегії для досягнення цілі в умовах динамічності зовнішнього середовища; побудова ієрархії стратегічних альтернатив з використанням загальних ймовірностей і вибір конкретної стратегії, що має найбільше значення загальної імовірності.

Джерела та література:

1. Кныш М. И. Стратегическое управление корпорациями / М. И. Кныш, В. В. Пучков, Ю. П. Тютиков. – СПб. : КультИнформПресс, 2002. – 240 с.
2. Ковалев В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности / В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 1996. – 432 с.
3. Мескон М. Основы менеджмента / М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; [пер. с англ.]. – М. : Дело, 1994. – 700 с.
4. Осадник В. Выбор стратегии с помощью аналитико-иерархического процесса / В. Осадник // Проблемы теории и практики управления. – 1994. – № 6. – С. 112-118.
5. Пономаренко В. С. Стратегічне управління / В. С. Пономаренко. – Харків : Основа, 1999. – 632 с.
6. Попов О. Є. Теоретико-методологічні та концептуальні засади формування організаційно-економічного механізму корпоративного управління : монографія / О. Є. Попов. – Харків : ВД «ІНЖЕК», 2009. – 390 с.
7. Саркисян С. Научно-техническое прогнозирование и программно-целевое планирование в машиностроении / С. А. Саркисян. – М. : Машиностроение, 1987. – 298 с.
8. Суторміна В. Фінанси зарубіжних корпорацій / В. М. Суторміна, В. М. Федосов, Н. С. Резанова. – К. : Либідь, 1993. – 247 с.

Харитонова О.В.

УДК 336.1:631.16

МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АР КРЫМ

Постановка проблемы. Современная ситуация, характеризующая общее состояние сельскохозяйственных предприятий Украины, носит определенно сложный и довольно пессимистический характер. В условиях рыночной экономики особенно четко прослеживается ужесточение правил ведения хозяйственной деятельности, обусловленных современными требованиями рынка. Неготовность и слабые конкурентные преимущества отечественных сельхозпроизводителей вызывают необходимость в срочной мобилизации их ресурсного, экономического, финансового потенциала.

Обязательным элементом современной системы финансового менеджмента выступает антикризисное регулирование. Неотъемлемым этапом формирования системы финансовой санации является предварительное определение современного и перспективного уровня финансовой устойчивости предприятия. Особо актуальным является выявление «слабых» мест и нереализованных возможностей отдельных индикаторов финансовой стабильности с последующим созданием системы финансовых механизмов реализации успешной программы формирования финансовой устойчивости предприятия.

Анализ исследований и публикаций. Анализ фундаментальных и современных исследований по вопросам финансовой устойчивости предприятия позволяет сделать вывод о комплексности и многогранном формировании данной характеристики предприятия. Причем данная категория не только является носителем существенных характеристик финансово-экономической категории, но и выступает динамической системой.

Традиционно выделяют следующие основные подходы к интерпретации финансово-экономической категории «финансовая устойчивость» предприятия.

Наиболее общий подход имеет трактовка финансовой устойчивости, предложенная Калининным А.В., Конево М.И., Комаевым В.В., Иваненко В.М., Градовым А. П., Стояновой Е.С., как общей характеристикой финансового состояния предприятия [13].

Второй подход, предложенный Р.Холтом, строится на предположении, что финансовая устойчивость предприятия определяется степенью зависимости предприятия от привлеченных источников финансирования [14].

Наиболее традиционный подход к определению сущности финансовой устойчивости предприятия предложен Балабановым И.Т. Ткаченко Н.М., Бланком И.О., Астаховым В.П., Савицкой Г.В, Азаренковой Г.М. [1, 4, 12]. Он основан на представлении данной категории как состояние предприятия, при котором за счет собственного капитала покрываются средства, которые вложены в постоянные активы, когда предприятием не допускается неоправданная задолженность и оно в состоянии своевременно рассчитываться по своим обязательствам.

Отдельные ученые (Глухов В.В., Бахрамов Ю.М.) выделяют результат деятельности предприятия, при котором предприятие имеет нераспределенную прибыль как существенную характеристику данной категории [3].

Кроме того, наиболее фундаментальным является предположение о том, что именно состояние финансовых ресурсов предприятия, результативность их размещения, при котором обеспечивается развитие производства тех или других сфер деятельности на основе роста прибылей и активов при сохранении кредито- и платежеспособности, определяет сущность финансовой устойчивости предприятия. Данного тезиса придерживаются Кондратьев О.В., Лахтионова Л.А., Родонова В.М., Федотова М.А., Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Ковалёв В.В. [8, 11].

Целью данной статьи является разработка научно-методических положений и прикладных рекомендаций по совершенствованию системы финансовых механизмов управления финансовой устойчивостью сельскохозяйственных предприятий.

Изложение основного материала исследования. Финансовая устойчивость предприятия является комплексной экономической категорией, в связи с чем для оценки запаса финансовой устойчивости предприятия рациональным является использование интегральных моделей.

В связи с выше изложенным особый интерес представляет интегральная модель, построенная на объектно-иерархическом подходе, предложенная Костырко Л.А. [9]. Особенностью данной модели является возможность ее использования для сложной многоуровневой системы при разработке стратегии развития предприятия.

Объектно-иерархический подход, используемый в данной интегральной модели, носит системный и комплексный характер. Системность заключается в наборе индикаторов, позволяющих провести оценку динамической системы, их взаимосвязи и взаимодействии. Интегрированность заключается в построении структурно-иерархической модели. Данный подход к показателям интегральной оценки ориентирован на поиск ее максимального значения, то есть позволяет учесть неиспользованные возможности, потенциал эффективного развития системы.

Построение интегральной модели по методу Костырко Л.А. проводится в несколько этапов. На первом этапе определяется система показателей, характеризующая финансовое состояние предприятия. Поскольку модель строится на общих экономико-математических принципах, обязательным условием вводимых индикаторов является возможность их количественной оценки. Поэтому на формирование системы оказывает влияние ограниченность информационного поля.

В результате анализа с учетом ограничивающих факторов была выделена системы критериев (индикаторов) финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Крыма (рис. 1). Индикаторы были сгруппированы в четыре группы: показатели ликвидности и платежеспособности, показатели финансового состояния, показатели использования основных и оборотных средств.

Преимущество использования интегральной оценки для определения запасов финансово-экономической устойчивости предприятия заключается в возможности определить общую величину потенциала по совокупности критериев ее оценки. В данной связи определенный интерес представляет интегрированная оценка на основании объектно-иерархической модели, предложенной Костырко Л.А.

С нашей точки зрения для проведения интегральной оценки запаса финансовой устойчивости с.-х. предприятий необходимо выделить три группы основных ее индикаторов:

- показатели ликвидности и платежеспособности;
- показатели финансового состояния;
- показатели использования основных и оборотных средств (активов предприятия).

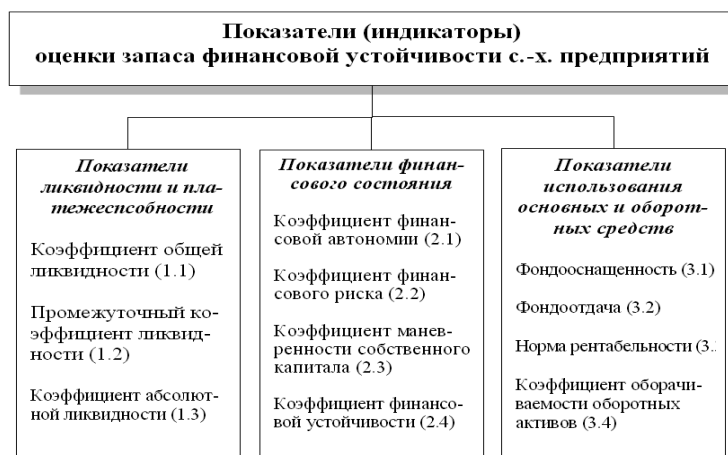


Рис. 1. Индикаторы оценки запаса финансовой устойчивости с.-х. предприятий.

В качестве результирующего признака, отражающего эффективность деятельности предприятия, была принята валовая рентабельность предприятий. Общим подходом по подборе системы факторов послужила приоритетная значимость выделенных индикаторов, а также возможность их количественной оценки.

На втором этапе проводится сравнительный анализ показателей. Сущность анализа заключается в стандартизации показателей (приведении к единому сопоставимому виду) путем сопоставления фактических и пороговых (эталонных) значений параметров:

- при ожидаемой тенденции максимизации величины индикатора:

$$p_{ij} \rightarrow \max \Rightarrow x_{ij} = \frac{p_{ij}}{p'_{ij}}, \tag{1}$$

- при ожидаемой тенденции минимизации величины индикатора:

$$p_{ij} \rightarrow \min \Rightarrow x_{ij} = \frac{p'_{ij}}{p_{ij}}, \tag{2}$$

где: p_{ij} - фактическое значение i-го индикатора j-й группы;

p'_{ij} – пороговое (эталонное) значение i-го индикатора j-й группы.

При проведении стандартизации показателей в модели интегральной оценки запаса финансовой устойчивости предприятия в выборку фактических значений индикаторов были включены их средние величины за 2006-2010 гг., учитывающие современные тенденции рядов динамики по данным Главного управления статистики в АРК.

Множество пороговых (эталонных) величин было построено на основании выборки наиболее приемлемых их фактических или нормативных значений для с.-х. предприятий Крыма за анализируемый период (табл. 1). Полученные стандартизированные значения расчетных величин (x_{ij}) позволяют судить об уровне реализации потенциальных возможностей и неиспользованных резервах.

На следующем этапе осуществляется формирование вектора значимости индикаторов, включенных в модель. Уровень значимости формируется на основании оценки степени интенсивности связи между факторными признаками и результирующим. Поскольку модель строится на основании рядов динамики, оценку значимости целесообразно осуществлять по итогам корреляционного анализа и расчета парных коэффициентов корреляции:

$$w_{ij} = r_{ij}(\Psi_{ij}, \Omega), \tag{3}$$

где: w_{ij} - весовой коэффициент i-го индикатора j-й характеристики;

r_{ij} - парный коэффициент корреляции;

Ψ_{ij} - множество показателей, характеризующих развитие системы;

Ω - множество значений выборки результирующего признака.

Таблица 1. Исходные данные для оценки запаса финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Крыма за 2006-2010 гг.

Индикатор	Среднее значение	Пороговое значение	Положительная тенденция
1.1 Коэффициент общей ликвидности	9,7	2	max
1.2 Промежуточный коэффициент ликвидности	2,7	1	max
1.3 Коэффициент абсолютной ликвидности	0,035	0,35	max
2.1 Коэффициент финансовой автономии	0,961	0,5	max
2.2 Коэффициент финансового риска	0,041	0,5	min
2.3 Коэффициент маневренности собственного капитала	0,308	0,5	max
2.4 Коэффициент финансовой устойчивости	0,961	0,7	max
3.1 Фондооснащенность	17,6	20,0	max
3.2 Фондоотдача	0,08	0,1	max
3.3 Норма рентабельности	0,034	0,079	max
3.4 Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,573	0,613	max

Источник: составлено автором на основании данных Главного управления статистики в АРК

Весовое значение каждого отдельного индикатора определяется внутри каждой группы j , то есть нормирование вектора W_j осуществляется путем определения весов парных коэффициентов корреляции, взятых по модулю, при соблюдении равенства (табл. 2):

$$\sum_{i=1}^{n_j} w_{ij} = 1, j = \overline{1, u} \quad (4)$$

На четвертом этапе модели проводится расчет интегрированных значений эффективности по группам (уровням) индикаторов. Общая величина коэффициента эффективности в разрезе отдельных групп рассчитывается на основании метода средневзвешенной оценки:

$$Q_j = \overline{W}_j^T \times X_j = \sum_{i=1}^{n_j} w_{ij} x_{ij}, i = \overline{1, r_j}, j = \overline{1, u} \quad (5)$$

где: Q_j – интегральная оценка j -й группы;

\overline{W}_j^T – вектор весовых коэффициентов значимости показателей j -й группы;

X_j – вектор индивидуальных стандартизированных значений x_{ij} соответствующей j -й группы;

n_j – количество элементов j -й группы.

Таблица 2. Расчетные показатели оценки запаса финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Крыма за 2006-2010 гг.

Индикаторы	Стандартизированное значение Y_{ij}	Парные коэффициенты корреляции $ r_{ij} $	Вес факторов в группе w_{ij}	Интегрированное значение оценки по группам Q_j	Вес групп k_j	Общая интегральная оценка I
1.1	4,85	0,11937	0,1070	0,0128		
1.2	2,7	0,58783	0,5271	0,3099		
1.3	0,1	0,40795	0,3658	0,1492		
Итого по группе 1		1,11516	1,0000	0,4719	0,17017	0,0803
2.1	1,922	0,2805	0,2441	0,0685		
2.2	12,195	0,29277	0,2547	0,0746		
2.3	1,623	0,29548	0,2571	0,0760		
2.4	1,373	0,2805	0,2441	0,0685		
Итого по группе 2		1,14925	1,0000	0,2875	0,09152	0,0263
3.1				0,0568		
3.2	8,8	0,4231	0,1342	0,1852		
3.3	0,8	0,76404	0,2423	0,3170		
3.4	0,43	0,99973	0,3171	0,2959		
Итого по группе 3		0,96584	0,3064	0,8548	0,73831	0,6311
Всего		3,1527	1,0000	x	1,0000	0,7377

Общая интегральная оценка отдельных групп индикаторов оценки запаса финансовой устойчивости с.-х. предприятий АР Крым позволяет сделать вывод об удовлетворительном уровне реализации финансового потенциала. Так, уровень использования их основных и оборотных средств оценивается в 85,48%. Значительно хуже на с.-х. предприятиях Крыма реализован потенциал ликвидности и платежеспособности: интегральное значение включенных в модель показателей составило 47,19%. Финансовое состояние с.-х. предприятий по данной модели оценивается как неудовлетворительное: запас их финансовой устойчивости составляет 71,25% против реализованной части всего в 28,75% (рис. 2).

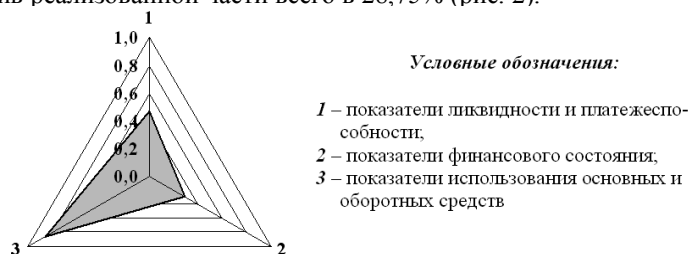


Рис. 2. Интегральная оценка запаса финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий АР Крым

На последнем этапе необходимо провести комплексную оценку запаса финансовой устойчивости. Для этого выстраивается ранжированный ряд значимости каждой отдельной группы критериев, где каждой из них присваивается весовое значение, которое, в свою очередь, послужит весовым коэффициентом при расчете совокупного значения показателя эффективности:

$$I = k_1 Q_1 + k_2 Q_2 + k_3 Q_3 \quad (6)$$

причем

$$\sum k_j = 1, j = \overline{1, m} \quad (7)$$

Для завершения моделирования нами предлагается на данном этапе использовать метод парных сравнений на основе многомерного шкалирования. Данный метод позволяет на основании экспертных

оценок определить значимость каждого отдельного элемента системы на основании проведения их попарного сравнения.

Таким образом, было выявлено, что определяющее влияние на финансовую устойчивость с.-х. предприятий Крыма оказывает использование основных и оборотных средств (73,8%) и состояние ликвидности и платежеспособности (17,0%) (табл. 3).

Таблица 3. Матрица парных сравнений оценки запаса финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Крыма.

Группы индикаторов	1	2	3	Среднее гармоническое	Весовое значение
1	1	3	1/7	0,753947441	0,170172324
2	1/3	1	1/5	0,405480133	0,091520301
3	7	5	1	3,27106631	0,738307375
				4,430493884	1

Результативная величина интегральной модели на основании проведенного исследования составила (6):

$$I = 0,4719 \times 0,17017 + 0,2875 \times 0,09152 + 0,8548 \times 0,73831 = 0,7377.$$

Таким образом, финансовая устойчивость с.-х. предприятий Крыма оценивается в 73,77%. Резерв неиспользованных возможностей (запас финансовой устойчивости) составил 26,23%. При условии реализации мероприятий по улучшению финансового состояния с.-х. предприятий АР Крым (достижения максимального значения группы показателей) при прочих равных условиях уровень интегрального показателя может достигнуть 80,30%, а при дополнительном улучшении платежеспособности и ликвидности – 89,28%, что определяет данные факторы как приоритетные направления совершенствования финансовой работы на предприятия агросферы региона.

Выводы. В ходе анализа приоритетных направлений формирования финансовых механизмов управления финансовой устойчивостью с.-х. предприятий Крыма был сделан ряд выводов.

Интегральная оценка запаса финансовой устойчивости с.-х. предприятий Крыма позволила определить, что их финансовая устойчивость оценивается в 73,77%. Такое значение запаса финансовой устойчивости обусловлено недостаточно эффективным использованием внутренних резервов предприятий, характеризующих их финансовое состояние (эффективность составила всего 28,75%), ликвидность и платежеспособность (эффективность - 47,19%) и уровень использования основных и оборотных средств (эффективность - 85,48%).

При условии реализации мероприятий по улучшению финансового состояния с.-х. предприятий Крыма (достижения максимального значения группы показателей) при прочих равных условиях уровень интегрального показателя может достигнуть 80,30%, а при дополнительном улучшении платежеспособности и ликвидности – 89,28%, что определяет данные факторы как приоритетные направления совершенствования финансовой работы на предприятиях региона.

Таким образом, в результате проведенного анализа механизмов финансовой устойчивости с.-х. предприятий Крыма за 2006-2010 гг. разработан комплекс мероприятий по улучшению их финансового состояния:

- увеличение доли источников собственных средств, направляемых в оборотные активы, дополнительное привлечение заемных средств;
- для обеспечения оборачиваемости активов необходимо уменьшение остатков товароматериальных ценностей, которые не используются в производственной деятельности;
- эффективная организация контроля платежной дисциплины за кредиторской и дебиторской задолженностью;
- обоснованное сокращение административных расходов, расходов на сбыт и прочих расходов предприятий.

Источники и литература:

1. Азаренкова Г. М. Разработка модели комплексной оценки финансовой устойчивости на примере АКП «Международный аэропорт Харьков» / Г. М. Азаренкова, А. В. Васильченко // Бизнесинформ. – 2009. – № 3. – С. 85-91.
2. Азаренкова Г. М. Оптимальні напрямки підвищення фінансової стійкості та ліквідності підприємства / Г. М. Азаренкова, А. П. Дудінова. – Х. : Коммунальное хозяйство городов, 2007. – С. 431-438.
3. Бахрамов Ю. М. Финансовый менеджмент : учеб. пособие для вузов / Ю. М. Бахрамов, В. В. Глухов. – СПб. : Лань, 2006. – 736 с.
4. Бланк І. О. Фінансовий менеджмент : навч. посіб. / І. О. Бланк. – К. : Ельга, 2008. – 724 с.
5. Дергун Л. В. Качество основного капитала и подходы к его оценке / Л. В. Дергун // Финансы, учет, аудит. – 2009. – № 9 (188). – С. 30-32.
6. Дергун Л. В. Методологические подходы к оценке финансовой устойчивости предприятия / Л. В. Дергун // Финансы, учет, аудит. – 2010. – № 4 (195). – С. 33-36.
7. Дергун Л. В. Исследование зависимости финансовой устойчивости от качества основного капитала как основа управления внеоборотными активами / Л. В. Дергун // Науковий вісник ЧДІЕУ. – 2010. – № 3 (7). – С. 140-145.

8. Ковалев В. В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В. В. Ковалёв. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 560 с.
9. Костирко Л. А. Діагностика потенціалу фінансово-економічної стійкості підприємства : монографія / Л. А. Костирко. – Х. : Фактор, 2008. – 336с.
10. Костирко Р. О. Фінансовий аналіз : навч. посіб. / Р. О. Костирко. – Х. : Фактор, 2007. – 484 с.
11. Лахтіонова Л. Н. Фінансовий аналіз суб'єктів господарювання : монографія / Л. А. Лахтіонова. – К. : КНЕУ, 2001.– 387 с.
12. Савицька Г. В. Економічний аналіз діяльності підприємства : навч. посіб. / Г. В. Савицька. – 2-ге вид., випр. і доп. – К. : Знання, 2005.– 662 с.
13. Стоянова Е. С. Финансовый менеджмент : учеб. / Е. С. Стоянова. – 6-е изд. – М. : Перспектива, 2008. – 656 с.
14. Холт Роберт Н. Основы финансового менеджмента / Роберт Н. Холт. – М. : Дело, 1995. – 126 с.

Шост І.М., Бойко Ю.І.

УДК 336.221.262

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ПОДАТКОВИХ НАДХОДЖЕНЬ ДО БЮДЖЕТІВ ЯК ОБ'ЄКТА СТАТИСТИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ

Виконання конституційних обов'язків державних та місцевих органів влади забезпечується за наявності власної матеріальної бази, яка формується у бюджеті країни. Величина поступлень цих коштів певною мірою визначає рівень економічного зростання.

Згідно статистичних даних основну частку (понад 70 %) державних фінансів займають податкові надходження. Податки виступають потужним механізмом регулювання (стимулювання, обмеження) економічних процесів, тому надзвичайно важливим завданням держави є проведення ефективної податкової політики та створення дієвої податкової системи.

Податкові надходження, як і бюджетні процеси загалом, являються змінними у часі і просторі явищами, які перебувають у безперервному русі і розвитку. Зважаючи на властивість оподаткування впливати на економічну активність та його мінливість у часі, виникає необхідність безперервного дослідження зазначеного процесу.

Вчені різних країн вказують на важливість існування ефективної системи оподаткування. Це висвітлюється в їх наукових працях. Розгляду цих актуальних питань в Україні присвячено ряд наукових досліджень вчених і фінансистів: М. Азарова, О. Василика, К. Захожая, А. Крисоватого, І. Лютого, В. Мельника, Ю. Мороз, М. Романюка, А. Соколовської, В. Федосова та інших.

Враховуючи недосконалість сучасної податкової системи та часові і просторові зміни економічного середовища і фіскальних механізмів, виникає потреба проведення подальших статистичних досліджень. У зв'язку з вищепереліченим мета публікації - визначення основних теоретичних аспектів такого соціально – економічного явища як податкові надходження. Без розуміння змісту та сутності яких неможливим є проведення статистичного аналізу на більш високому та якісному рівнях.

Всебічна характеристика оподаткування передбачає, по-перше, визначення основних елементів та ознак, які розкривають його сутність; по-друге, здійснення відповідної структуризації системи оподаткування, що і являється завданням нашого статистичного дослідження.

Для забезпечення якісного, всебічного статистичного аналізу податкових надходжень необхідне застосування такого підходу, який дає можливість розглядати податкові надходження як комплекс взаємопов'язаних частин, груп, кожна з яких займає своє місце у загальній системі та виконує притаманні їй функції. Для аналізу та синтезу таких складних систем застосовується системний підхід, який обумовлює проведення дослідження з позиції цілісності та інтегрованості процесів. Визначити міру сукупності, що відображає закономірність кількісної та якісної сторін, ступінь їх взаємодії, можна з допомогою статистичного аналізу.

Система податкових надходжень до бюджету є складною системою, яка піддається динамічним впливам внутрішніх і зовнішніх факторів. Усі її складові тісно пов'язані між собою та, відповідно до принципів оподаткування, злагоджено взаємодіють формуючи фінансові ресурси держави.

Відповідно до положень Податкового кодексу України податкове законодавство повинно переслідувати принципи загальної оподаткування; рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації; невідворотності настання визначеної законом відповідальності; презумпції правомірності рішень платника податку; фіскальної достатності; соціальної справедливості; економічності оподаткування; нейтральності оподаткування; стабільності; рівномірності та зручності сплати; єдиного підходу до встановлення податків та зборів. [3]

Згідно діючого Податкового кодексу України (стаття 6):

1) податком є обов'язковий, безумовний платіж до відповідного бюджету, що справляється з платників податку;

2) збором (платою, внеском) є обов'язковий платіж до відповідного бюджету, що справляється з платників зборів, з умовою отримання ними спеціальної вигоди, у тому числі внаслідок вчинення на користь таких осіб державними органами, органами місцевого самоврядування, іншими уповноваженими