

время неухоженными оставались христианские кладбища. Не проявляли заботы о христианских святынях и кладбищах христиане, не покинувшие Крым. Столь неуважительное отношение христиан к своим святыням не осталось незамеченным со стороны Крымского ханства. Особая забота была проявлена ханом Шагин-Гиреем в отношении Успенского скита, находившегося невдалеке от ханского дворца. Через 3 года после ухода христиан, в июне 1781 года в Крым прибыл греческий священник Спиранди. Шагин-Гирей предложил ему организовать службу в заброшенном Успенском скиту. Однако Спиранди отказался. Тогда Шагин-Гирей посадил священника в тюрьму и дал 30 дней на обдумывание предложения. Когда Спиранди согласился, хан подарил ему дом с прекрасным виноградником и садом. Богослужение было необходимо не только - для христиан, оставшихся в Крыму, но и для русских войск, расквартированных у Бахчисарая. Общими усилиями Успенский скит был приведен в порядок, и в нем было возобновлено богослужение. Однако через 6 лет после присоединения Крыма к России в Бахчисарае был построен молитвенный дом во имя Св. Николай, а в 1800 году - соборный храм. Успенский скит вновь был заброшен христианами на пять десятилетий. Вся утварь и ризница были перенесены в соборный храм. Скит был превращен в кладбищенскую церковь, т. к. подле него издревле погребали умерших.

**Онищенко К.Н.**

**УДК 330.342.146:338.439(477.75)**

## **ВЛИЯНИЕ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕРНА В УКРАИНЕ И АР КРЫМ**

**Постановка проблемы.** Любая организация в условиях рынка стремится к повышению эффективности своей деятельности, максимизации прибыли и минимизации издержек производства. Не исключением являются и сельскохозяйственные предприятия, одним из основных продуктов производства которых в Украине является зерно. Зерновое хозяйство оказывает непосредственное влияние на развитие всего сельскохозяйственного производства и многих отраслей национального хозяйства, а так же отражается на материальном благосостоянии населения. С момента обретения Украиной независимости эффективность производства и реализации зерна снижалась высокими темпами, т.е. существующий рыночный механизм не способствует росту его производства и сокращает экономический результат от его продажи.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросам оценки эффективности сельскохозяйственного производства и, в частности, зернопродуктового подкомплекса, посвящены работ многих отечественных ученых. Так в работах Онищенко А.А. [4], Карамана М.М. [2] разработаны показатели оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства для различных форм хозяйствования и собственности.

В современной экономической науке выделяются несколько уровней экономической эффективности. В январе 1936 г. в бюллетене Национальной ассоциации промышленного учета Д. Гаррисон опубликовал теорию управленческого учета и расчета точки безубыточности на основе подразделения затрат на постоянные и переменные [1]. Точка безубыточности предполагает производство такого количества продукции, когда достигается равенство расходов и доходов от их производства и реализации. В этом случае прибыли нет, а, следовательно, и рентабельность равна нулю. Расширенное производство осуществляется с заданными темпами прироста: самоокупаемость достигается при 15% уровне рентабельности, а граница самофинансирования составляет 35% уровня рентабельности. Так Месель-Веселяк В.Я. и Федоров Н.Н. [3] при установлении нормативной денежной оценки земли сельскохозяйственного назначения использовали нормативный коэффициент рентабельности 35%, что соответствует достижению самофинансирования.

**Целью статьи** является оценка влияния рыночных преобразований в экономике Украины на экономическую эффективность производства и реализации зерна.

**Изложение основных материалов исследования.** Когда рассматривают экономическую эффективность производства и реализации продукции, то подразумевают фактическое состояние дел. Значение экономической эффективности должно находиться в определенных границах, которые позволяют судить о самоокупаемости производства и реализации продукции или о достижении уровня самофинансирования.

Поэтому, давая оценку экономической эффективности производства и реализации зерна и функционирования зернопродуктового подкомплекса за последние двадцать лет, следует выявить уровень эффективности, который достаточен для воспроизводства зерновых культур.

Нами проанализированы представленные в таблицах 1 и 2 данные производства и реализации зерна по 399 сельскохозяйственным предприятиям АР Крым из 460 (так как остальные производят виноград, плоды, эфиромасличные культуры, овощи закрытого грунта и т.д.). Приведенные данные свидетельствуют о постепенном росте стоимости основных средств и посевных площадей, занятых зерновыми культурами, более быстром росте оборотных средств, за счет заемного капитала, постепенном уменьшении числа работников, а, следовательно, и снижении стоимости человеческого капитала сельскохозяйственных предприятий.

**Таблица 1.** Динамика экономических показателей производства и реализации зерна в сельскохозяйственных предприятиях АР Крым, 1990 – 2010 гг.

Показатели	Годы												
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Урожайность, ц/га	36,3	27,0	22,0	22,8	19,7	14,8	20,1	21,2	24,3	22,6	28,3	24,4	21,2
Цена реализации 1 ц, грн.	13,4	7,86	41,5	39,0	33,9	63,8	50,4	47,2	54,7	76,6	90,3	85,5	105,6
Полная себестоимость 1 ц, грн.	4,36	3,41	28,1	30,8	32,1	47,7	46,1	49,6	52,5	64,6	74,6	91,4	109,4
Прибыль (+), убыток (-) на 1 ц, на 1 га, грн.	9,04	4,45	13,4	5,2	1,8	16,1	4,3	-2,4	2,15	12,0	15,7	-5,9	-3,8
Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %	207	130	47,7	6,9	5,6	33,7	9,4	-4,8	4,1	18,7	21,0	-6,8	-3,5

Влияние роста цен на увеличение прибыли не вызывает сомнения, но проведенный анализ показал, что между этими показателями корреляционная связь очень слабая. Нельзя признать верными утверждения некоторых авторов о том, что реализуемые цены не покрывают затрат на производство сельскохозяйственными предприятиями зерна. По нашему мнению такая ситуация обусловлена низким контролем государственных органов за ценами закупок зерна. Имеют место попытки объяснить изменение цен на внутреннем рынке влиянием мирового рынка зерна. Однако мировые цены действуют только на ту часть зерна, которую продает Украина. Цены внутреннего потребления здесь ни причем.

Безусловно, что низкий уровень жизни, порождает низкий покупательный спрос, но в этом случае предложение производителей должно снижать цены на внутреннем рынке. Этого не происходит, так как зерно находится в руках посредников, а не хлебокомбинатов.

**Таблица 2.** Динамика показателей экономической эффективности и факторов производства зерна сельхозпредприятиями АР Крым, 2000 – 2010 гг.

Показатели	Годы											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Производство зерна, тыс. т	1064,4	1412,8	1106,0	665,0	1205,0	1159,9	1220,8	1228,2	1734,1	1662,5	1403,8	
Финансовый результат, млн. грн.	161,1	65,7	22,0	1,3	55,3	-38,9	36,3	208,7	364,7	-115	-69,7	
Основные средства, млн. грн.	2473	2089	1911	1624	1647	1567	1488	1802	2302	2517	2679	
Оборотные активы, млн. грн.	676	699	732	976	1189	1212	1123	1672	2435	2641	2936	
Посевная площадь, тыс. га	546,0	543,6	611,2	536,2	562,4	778,2	697,9	770,0	821,5	897,9	866,1	
Денежная оценка земли, млн. грн.	3307	3292	3702	3248	3406	4971	4459	4919	5248	5737	5534	
Число наемных работников, тыс. чел.	88,3	83,1	70,1	55,7	55,4	53,9	46,5	45,8	42,2	33,8	29,1	
Человеческий капитал, млн. грн.	17230	16216	13679	10869	10610	10517	9074	8937	8235	6595	5678	
Производственный потенциал, млн. грн.	23688	22296	20024	16716	17452	18267	16643	17330	18220	19018	16827	
Выход прибыли на 1000 грн. потенциала, грн.	6,70	2,94	1,098	0,08	3,17	-2,09	2,18	12,04	20,0	-5,79	-4,14	

Как свидетельствуют данные таблиц 1 и 2 суммарное воздействие совокупных ресурсов сельскохозяйственных предприятий, которые мы называем производственным капиталом, ведет к росту производства зерна. Однако их реализация настолько различна по годам, что заявить о том, что рост производственного потенциала приводит к росту финансового результата нельзя. Прибыль, ее величина, или убыток не обусловлены ни ростом совокупных ресурсов, ни уровнем их использования. Реализация зерна, цены реализации практически не связаны с производственным потенциалом.

На основании данных таблицы 2 нами построено уравнение множественной регрессии между величиной прибыли, полученной от реализации зерна и факторами производства в АР Крым:

$$Y = 0,724843 X_1 - 0,41262 X_2 + 0,038744 X_3 - 0,10105 X_4 + 279,7462, \quad (1)$$

где: Y – прибыль, полученная от реализации зерна;

X<sub>1</sub> – основные средства сельхозпредприятий, производящих зерно, млн. грн.;

X<sub>2</sub> – оборотные средства сельхозпредприятий, производящих зерно, млн. грн.;

X<sub>3</sub> – денежная оценка посевных площадей, млн. грн.;

X<sub>4</sub> – человеческий капитал сельхозпредприятий, производящих зерно, млн. грн.

Из уравнения следует, что рост основных средств сельскохозяйственных предприятий на 1 млн. грн. будет способствовать росту величины прибыли на 724,8 тыс. грн., увеличение оборотных средств на 1 млн. грн. будет способствовать уменьшению прибыли на 412,6 тыс. грн., введение в оборот земельных ресурсов на 1 млн. грн. (165 га посевов) будет способствовать увеличению прибыли на 38,7 тыс. грн., а вовлечение добавочной численности работников, стоимостью человеческого капитала на 1 млн. грн. (примерно 5 человек) будет способствовать уменьшению прибыли на 101 тыс. грн.

Природные условия АР Крым являются очень сложными. Крым – это зона критического земледелия. В связи с этим рассмотрим динамику показателей экономической эффективности производства и реализации зерна в целом по Украине (табл. 3).

**ВЛИЯНИЕ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕРНА В УКРАИНЕ И АР КРЫМ**

**Таблица 3.** Динамика уровня рентабельности производства, урожайности и валового сбора зерна в Украине, 1990 - 2009 гг.

Показатель	Годы										
	1990	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Уровень рентабельности зерновых, %	275,1	85,6	64,8	19,3	45,8	20,1	3,1	7,4	28,7	16,4	7,3
Реализовано сельскохозяйственными предприятиями, тыс. т	18499	13109	10726	18979	8999	16698	19458	17814	13965	24763	31686
Урожайность зерновых культур, ц/га	35,1	24,3	19,4	27,3	18,2	28,3	26,0	24,1	21,8	34,6	29,8

Данные таблицы 3 свидетельствуют, что и по уровню рентабельности и по средней урожайности зерновых культур показатели Украины были значительно выше, чем в АР Крым, однако уровень экономической эффективности был значительно ниже порога самофинансирования. Очень велика разница в объемах реализации зерна сельскохозяйственными предприятиями: 9 млн. т в 2003 г. и 31,6 млн. т в 2009 г. Однако, и для Украины в целом не прослеживается зависимость экономической эффективности реализации зерна ни от объемов реализации, ни от средней урожайности зерновых.

Выводы.

1. Определяющее влияние на уровень экономической эффективности производства и реализации зерна в Украине в сложившихся условиях становления рыночной экономики оказывает механизм ценообразования. В этих условиях очень важна роль государства, которое не в состоянии полностью изменить соотношение спроса и предложение, но не должно механически доверять реализацию зерна только посредническим структурам, интересы которых не всегда совпадают с интересами жителей Украины.

2. Проведенный анализ подтвердил, что существующий рыночный механизм реализации зерна (когда 80 - 85% объема зерна сосредоточено в руках посредников), не способствует росту его производства, и сокращает экономический результат от продажи зерна. Если уровень рентабельности производства зерна в 1990 г. составлял 275 %, то последние пять лет находится в пределах от 3% до 27%.

3. За пятилетний период 2001 – 2005 гг. в АР Крым средняя урожайность зерновых составила 19,7 ц/га, а за период с 2006 г. по 2010 г. – 24,16 ц/га, т.е. выросла на 22,6%. Себестоимость производства за первый период составила в среднем 41,26 грн./ц, а за второй период – 78,34 грн./ц, т.е. выросла на 89,8%. Рост этого показателя, в некоторой степени, объясняется продолжающимися инфляционными процессами. За период с 2001 г. по 2005 г. прибыль с 1га зерновых составила в среднем 88,48 грн., а во втором периоде с 2006 г. по 2010 г. – 108,48 грн./га, т.е. выросла на 22,6%. Средний уровень рентабельности за 2001 – 2005 гг. составил 10,2%, т.е. несколько ниже уровня самоокупаемости производства, а во второй период, с 2006 г. по 2010 г. средний уровень рентабельности составил всего лишь 6,7%, т.е. значительно ниже предшествующего периода. Причем, за пятилетие, дважды производство и реализация зерна оказалось убыточным.

Нельзя считать положение с уровнем рентабельности за последние десять лет в АР Крым нормальным, обеспечивающим покрытие произведенных расходов. Причина такого состояния заключается в низких закупочных ценах на зерно. Это обусловлено низким контролем государственных органов за ценами закупок зерна.

4. Из уравнения множественной регрессии следует, что рост основных средств сельскохозяйственных предприятий АР Крым на 1 млн. грн. будет способствовать росту величины прибыли на 724.8 тыс. грн., увеличение оборотных средств на 1 млн. грн. будет способствовать уменьшению прибыли на 412.6 тыс. грн., введение в оборот земельных ресурсов на 1 млн. грн. (165 га посевов) будет способствовать увеличению прибыли на 38,7 тыс. грн., а вовлечение добавочной численности работников, стоимостью человеческого капитала на 1 млн. грн. (примерно 5 человек), будет способствовать уменьшению прибыли на 101 тыс. грн.

#### Источники и литература:

1. Голиков В.В. Развитие предприятий хлебопекарной промышленности в регионах России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 : / В.В. Голиков; Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград, 2004. – 20 с.
2. Караман М.М. О сущности эффективности и экономической эффективности сельскохозяйственного производства в переходный период к рыночной экономике, их критерии и показатели / М.М. Караман // Экономика Крыма. – 2002. – №4. С. 10 – 13.
3. Мессель-Веселяк В.Я. Методологічні і методичні принципи грошової оцінки земель сільськогосподарського призначення / В.Я. Мессель-Веселяк, М.М. Федоров // Економіка АПК. – 1995. – № 2. – С.10 – 16.
4. Онищенко А.А. Эффективность хозяйства населения / А.А. Онищенко // Экономика Украины. – 2005. №1. – С. 60 -69.