

охраны труда, критерии и методы определения экономической эффективности профилактики травматизма и профессиональной заболеваемости).

Для реализации положений экономического стимулирования охраной труда необходимо пересмотреть или разработать новые нормативно-правовые акты и осуществить:

- формирование перечня мероприятий и средств по охране труда, которые должны финансироваться из валовых затрат для разделения их на те, которые должны обеспечивать техническую безопасность (соблюдение технических регламентов), защиту персонала от опасных и вредных производственных факторов и дополнительные меры и средства, направленные на уменьшение или устранение рисков травмирования и профессиональной заболеваемости;

- разработку проекта Закона о бюджете Фонда для определения основных пропорций между затратами Фонда (возмещение потерпевшим - профилактика - реабилитация - резерв);

- разработку технических регламентов, регулирующих факторы технического направления, и нормативно-правовые акты, регулирующие факторы организационного направления. При этом границы нормирования должны быть минимально необходимыми. Другие нормы урегулировать с помощью нормативных документов, таких как стандарты, технические условия, кодекс установившейся практики (документов, содержащих практические правила или процедуры проектирования, изготовления, монтажа, технического обслуживания, эксплуатации оборудования, конструкций или изделий);

- обеспечение внесения изменений в действующие или лоббировать интересы охраны труда в проектах нормативно-правовых актов, касающихся разрешительно-лицензионной деятельности в целом;

- внесение изменений в Закон Украины "Об охране труда" по обеспечению управления охраной труда на основании управления рисками возникновения аварий, несчастных случаев и профессиональных заболеваний;

- разработка и определение видов и критериев рисков возникновения аварий и несчастных случаев на производстве.

Перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Для усиления роли экономических методов управления охраной труда необходимо обеспечить периодическое информирование общественности и специалистов по охране труда:

- о состоянии производственного травматизма и профессиональной заболеваемости,

- об ущербе от аварий, несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний,

- о расходах на мероприятия по охране труда и затратах системы страхования от несчастных случаев на производстве.

Источники и литература:

1. Амоша А. И. Экономические методы улучшения условий и охраны труда / А. И. Амоша; НАН Украины, Ин-т экономики промышленности. – Донецк, 2009. – 391 с.
2. Дзюба О. М. Методика розрахунку нормативних витрат на охорону праці як елементів управління професійними ризиками / О. М. Дзюба // Вісник Національного транспортного університету : в 2-х ч. : Ч. 2. – К. : НТУ, 2007. – Вип. 15. – С. 360-366.

Джалал А.К.

УДК 336

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В АГРОФОРМИРОВАНИЯХ

1. Постановка проблемы в общем виде и ее связь с научными программами. Формирование рынка земли потребовало научно-обоснованной денежной оценки земельных ресурсов Украины, создания как нормативной базы, так и ряда новых учреждений. Принятая КМУ методика денежной оценки земли четко определила такие категории как абсолютная и дифференциальная рента. Известно, что под дифференциальной рентой понимается дополнительный доход получаемый с гектара площади сверх нормативной стоимости продукции полученной на этой площади, то – есть суммы всех затрат на производство, реализацию продукции и нормативной прибыли.

В результате наших исследований был определен доход от замены малопродуктивных растений более высокопродуктивными на почвах одного и того же плодородия. Предметом этих тезисов является использование этого дохода, названного нами : дифференциальная рента сельскохозяйственных растений.

Содержание статьи входит в план НИР Крымского государственного аграрного университета по проблеме «Разработать предложения для практического использования денежной оценки земель в сельском хозяйстве»

2. Анализ литературы по рассматриваемой проблеме и формирование цели статьи. Проблема использования ренты для совершенствования экономики хозяйств рассматривалась в наших работах : «Дифференциальная рента- новый подход к расчету единого фиксированного налога» (1). О дифференциальной ренте сельскохозяйственных культур (2). В этих работах рассматриваются отдельные стороны совершенствования экономических отношений на основе использования ренты, но возникает объективная необходимость дальнейшего развития многих выдвинутых положений, что и определило необходимость этой статьи.

Целью статьи является разработка направлений использования дифференциальной ренты сельскохозяйственных культур для совершенствования системы экономических отношений в аграрной сфере.

3. Содержание статьи. Предметом настоящей статьи являются вопросы использования дифференциальной ренты сельскохозяйственных культур для совершенствования:

- отношений между предприятием и банковской системой;
- отношений между предприятиями и государством

1. Об использовании дифференциальной ренты для ипотечного кредита. Рассмотрим методические особенности расчета величины ссуды ипотечного кредита в зависимости от величины дифференциальной ренты получаемой с заложенной земельной площади. Прежде всего, следует пояснить, что расчет дифференциальной ренты нельзя вести по типовой методике, принятой Кабинетом министров Украины в марте 1995 года, потому, что в ней используется урожайность 1990 года и производственные затраты на выращивания зерновых на основе технологических карт 1986-1990 годов. За время экономических реформ урожайность резко снизилась и поэтому следует использовать следующие правила :

Правило 1. При расчете величины выдаваемой ссуды ,надо использовать самую минимальную урожайность, полученную за последние пять лет.

Правило 2. Для расчета реальной величины производственных затрат на один гектар земли (ПРЗ), следует применить фактический (Кр) коэффициент рентабельности, как отношение прибыли к себестоимости и фактические цены реализации продукции.

$$\text{ПРЗ} = (\text{Урожайность/га} \times \text{цена реализации/ц}) / 1 + \text{Кр}$$

Правило 3. Нормативная прибыль продукции (Нпр), получаемая с 1 га земли, равна 30 процентов (0,3) от фактического коэффициента рентабельности $\text{Нпр} = 0,3 \text{ Кр}$

Правило 4. Нормативная стоимость продукции -это сумма производственных затрат, увеличенная на нормативную прибыль $\text{НС} = \text{ПРЗ} \times 1,3 \text{ Кр}$, а величина дифференциальной ренты земли представляет собой разницу между стоимостью и нормативной стоимостью произведенной продукции с 1 га $\text{ДР} = \text{ВП} - \text{НС}$

Правило 6. Величина ссуды ипотечного кредита(ИС) не должна превышать 40 % дифференциальной ренты , получаемой с 1 га земли $\text{Ис} = 0,4 \text{ ДР}$ (табл. 1) . Итак, при условии минимальной урожайности за последние пять лет и реальной рентабельности предприятий, имеющих разную специализацию, при залоге 500 га земли хозяйства могут получить от 7,84тыс дол(специализация- зерно-животноводческая) до 129,46 тыс дол(специализация виноградарско-винодельческая) в связи с их экономическим состоянием, определяемым величиной дифференциальной ренты, получаемой с гектара сельскохозяйственных угодий.

Таблица 1. Расчет величины ипотечной ссуды для хозяйств разных производственных типов, расположенных в разных природно-климатических условиях Крыма

Показатели расчета дифференциальной ренты	Хозяйство «А» в Джанкойском районе	Хозяйство «Б» в Бахчисарайском районе	Хозяйство «В» на Южном берегу	Хозяйство «Д» в Белогорском районе	Алгоритм расчета показателей
1. Урожайность зерна, ц/га винограда ,ц/га плодов ц/га	29	45	40	18	Минимальная за 5 лет
2. Цена реализации, долл /ц	12	40	50	12	
3. Стоимость валовой продукции, долл./га	348	1800	2000	216	$C3 = C1 \times C2$
4. Коэффициент рентабельности	0,65	0,26	0,86	0,35	фактический
5. Производственные затраты, долл./га	210,9	1428,57	1075,27	160	$C3 / (1 + C4)$
6. Коэффициент нормативной прибыли	0,195	0,078	0,258	0,105	0,3 C4
7. Нормативная стоимость продукции, долл./га	252,02	1539,99	1352,68	176,8	$C5 \times (1 + C6)$
8. Дифференциальная рента, долл./га	95,97	260,0	647,31	39,2	$C3 - C7$
9. Норматив ссуды ,долл./га	38,39	104,0	258,92	15,68	$C8 \times 0,2$
10. Величина ссуды (залог 500 га земли), тыс.долл. .	19.125	52,0	129,46	7,84	$C9 \times 500 \times 5,15 \text{ грн}$

Примечание: Хозяйства: «А» - КАТП «Джанкой» - зерно животноводческое; «Б» - ОАО «Плодовое» - плодо-виноградное; «В» - ЗАО «Гурзуф» - виноградо-винодельческое; Д - ЧП «Зеленогорский» зерно-животноводческое.

2. Использование дифференциальной ренты для построения стимулирующего налогообложения.

Данные свидетельствуют о постоянном изменении уровня рентабельности предприятий сельского хозяйства Крыма: в 1993 году + 119,4%, 1994 + 54,4%, 1995 + 21,9%, 1996 – 1,3%, 1997 – 14,9%, 1998 – 22,4%, 1999 – 16%, 2000 -10,8%, 2001-28,2 %, 2002-26,5 %.

Рассмотрим взаимосвязь между дифференциальной рентой и существующей системой налогообложения. Используем для этой цели данные по сельскохозяйственным предприятиям за 2002 год. Валовой доход всех предприятий Крыма был равен 934 млн.грн , Был получен убыток 112,0 млн. грн . Коэффициент убыточности был - 0,107. Подставим эти данные в формулу расчета фактической дифференциальной ренты

$\text{ДРф} = \{0,7 \times 934,0 \times (-0,107)\} / 1 + (-0,107) = -63,1947 \text{ млн.грн}$, то есть за 2002 год получена отрицательная дифференциальная рента.

Нетрудно определить влияние коэффициента рентабельности(убыточности) на величину дифференциальной ренты. Не изменяя величину валового дохода предприятий найдем значения для разных коэффициентов убыточности. Покажем это на рисунке 1. Из рисунка видно, что при нулевой точке рентабельности, дифференциальная рента остается отрицательной ($X=0$, а $Y= - 1,462$), а каждый процент роста рентабельности всех сельскохозяйственных предприятий Крыма увеличивает дифференциальную ренту на 5,94 млн.грн.

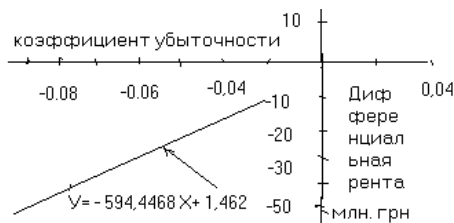


Рис.1. Зависимость величины дифференциальной ренты от коэффициента рентабельности (убыточности) предприятий/ при неизменном валовом доходе.

Из рисунка следует вывод, что рост объемов реализации и других доходов предприятий способствует снижению их убыточности. Прирост валового дохода на 100 млн.грн приводит к снижению величины отрицательной ренты на 7,33 млн.грн. Зависимость между объемом валового дохода предприятий и величиной дифференциальной ренты представлена на рис 2. Интересно, что экстраполяция тренды позволяет найти объем валового дохода, который обеспечивает точку, где рента будет положительной $Y=0,07333 X - 103,66$. Если $Y=0$, то $103,66 = 0,07333 X$ откуда $X=1,4$ млн. грн. До начала реформ объем производства только сельскохозяйственной продукции в Крыму составлял 2,2 млн грн. Естественно, что производство в то время было высокорентабельным.

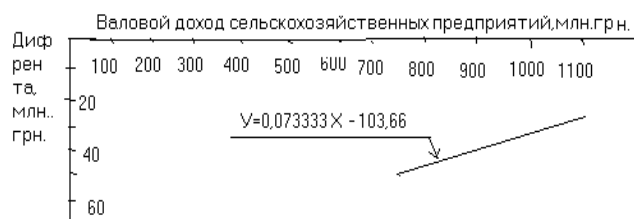


Рис. 2. Зависимость величины дифференциальной ренты от объема валового дохода сельскохозяйственных предприятий (при неизменном соотношении прибыли к совокупным затратам).

Вся сумма налогов обязательно должна строиться на базе поля дифференциальной ренты. Существующая система налогообложения не считается с уровнем рентабельности предприятия. Фактическое налоговое поле строится на отрицательном налоговом поле, что недопустимо. Рекомендуется в качестве базы налогообложения использовать расчет дифференциальной ренты каждого предприятия.

Источники и литература:

1. Мир Абдул Каюм Джалал. Дифференциальная рента - новый подход к расчету единого фиксированного налога / Джалал Мир Абдул Каюм, С. В. Климчук // Збірник наукових праць ХДАУ. – 2004. – № 8. – С. 127-130.
2. Мир Абдул Каюм Джалал. О дифференциальной ренте сельскохозяйственных культур / Джалал Мир Абдул Каюм // Экономика и управление. – Симферополь, 2007. – № 6. – С. 45-50.