

Дехтярев А.А.

УДК 316.3 (477):177

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СООТНОШЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

Актуальность данной темы объясняется тем, что пониманием категории гражданского общества занимается все больше граждан страны. Необходима дальнейшая разработка теории данной категории и практическое воплощение её в жизнь

Цель статьи – показать историю понимания соотношения гражданского общества и правового государства в процессе развития общества, а также показать основные направления совершенствования гражданского общества в современных условиях. Для реализации такой цели необходимо выполнить задачи:

- раскрыть теорию соотношения гражданского общества и правового государства;
- показать основные пути формирования гражданского общества.

Проблему соотношения гражданского общества и государства рассматривали многие ученые [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8]. Она находится в центре внимания мировой общественности. Однако, нет достаточной связи с историей развития проблемы и современностью.

В политических учениях Аристотеля, Макиавелли, Гоббса, Гегеля предпочтение отдается государству. По мнению некоторых из них, гражданское общество лишь тогда достигает высот своего развития, когда оформляется в политическую структуру, т.е. государство. Это подтверждает высказывание Т. Гоббса: “...вне государства – владычество страстей, война, страх, бедность, одиночество, варварство, дикость, невежество; в государстве – владычество разума, безопасность, богатство, благопристойность, изысканность, знание и благосклонность” [1, с. 364].

Другие мыслители, такие как Монтескье, Руссо, Маркс, Бакунин считают государство временным явлением в развитии и становлении гражданского общества. Широко известны взгляды Маркса на коммунистическую общественно-экономическую формацию с повсеместным общественным самоуправлением вместо государства [6, с. 200-201].

Современные исследователи проблем гражданского общества используют теоретическое наследие выдающихся мыслителей, пытаются избавиться от крайностей их взглядов, трансформируют их позиции в соответствии с реалиями сегодняшнего дня.

Большинство политологов одним из главных признаков гражданского общества называли широкую – вплоть до самоуправления – демократию, а основную форму связи с государством видели в установлении справедливых законов [5, с. 189].

До возникновения государства не существовало социальных отношений в обществе. Категория “гражданское общество” приобрела смысл только при наличии государства. В исторический период господства монархий были только подданные, но никак не граждане государства. Население страны не имело прав, не влияло на правителей, выполняло волю всевышних. Всякое инакомыслие преследовалось и жестоко подавлялось.

После победы буржуазных революций гражданское общество возникло не сразу. Процесс становления прошел длительный путь. В начале пути “гражданское общество” только провозглашается, а затем создаются социальные институты, закрепляются законами права и обязанности граждан. Провозглашенные декларации наполняются практическими делами. Государство вынуждено выполнять требования народа, но нет ещё равновесия отношений общества с государством. Государство занимает господствующее положение. Оно подавляет одни свободы и дарует народу другие свободы.

Чтобы гражданское общество могло сложиться, необходимо наличие и выполнение ряда социальных условий.

Одно из них, наличие частной собственности у большинства населения. Человек, лишённый собственности – люмпен. Он всесторонне зависит от власти и не в состоянии противостоять ей. Не случайно в избирательном праве некоторых государств существовал имущественный ценз, закрывавший беднякам доступ к избирательным урнам. Голос бедняка легко купить.

Обладание частной собственностью приводит к значительному росту так называемого среднего класса – лиц, живущих за счёт собственного труда и материально независимых от государства. Отнесение к данному классу происходит не столько по признаку уровня доходов, сколько по признаку наличия собственности. Средний класс – социальная основа демократии для большинства населения. В Украине создан и развивается институт частных – коллективных и индивидуальных владельцев средств производства [4, с. 160].

Второе условие – наличие развитых неполитических организаций.

Характерной чертой гражданского общества является его структурированность. Все члены гражданского общества объединены в организации, защищающие интересы общества. Это религиозные, молодёжные, женские, экологические, научные, художественные и другие организации. По своему статусу они не стремятся к завоеванию государственной власти, но и не позволяют государству присвоить себе права граждан [4, с. 161].

Чтобы бороться за демократию, организация сама должна быть демократичной. Эта истина очень проста. Во многих странах мира давно происходят процессы складывания гражданского общества как мощного противовеса государству, властным отношениям вынуждающего государственные структуры

заботиться и выражать интересы не только избранных слоев. Гражданское общество можно считать сформированным, если достигнуто равенство сторон управляющих и управляемых.

Третье условие для существования гражданского общества – это непосредственная демократия в больших и малых коллективах.

Непосредственная демократия низового уровня могла бы проявиться на уровне многоквартирного дома. Придание дому статуса юридического лица, признание жильцов организацией избавили бы их от ненавязчивого сервиса со стороны государства в лице жилищно-эксплуатационных организаций [6, с. 207].

Демократия на уровне населённого пункта. Определяется круг вопросов, по которым местная власть принимает решения в последней инстанции. Упразднение административной вертикали в вопросах местного значения жизненно необходимо, поскольку вмешательство вышестоящих инстанций в компетенцию нижестоящих выхолащивает идею местного самоуправления. Управление – это всегда самоуправление. Во всех иных случаях речь может идти лишь об исполнении управленческого решения другой инстанции, и это уже не самоуправление.

И наконец, необходимо наличие механизма взаимодействия структур гражданского общества с системой политической власти, с государственными структурами. Таким механизмом, объединяющим политическое и неполитическое, в обществе выступает юриспруденция, право. Наиболее зримым и действенным признаком гражданского общества следует назвать законообеспеченность населения, или, другими словами, наличие правового государства [4, с. 162].

Таким образом, в статье рассмотрены проблемы соотношения гражданского общества и государства. Определены основные пути формирования гражданского общества.

Выводы:

– гражданское общество и правовое государство находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости;

– становление гражданского общества – цивилизованный процесс, в котором одновременно цивилизуются и гражданин, и гражданские отношения между членами общества, и само общество как коллективное начало государственности, и государство, и отношения между ним, индивидом и обществом;

– гражданское общество формируют главные основные начала: коллектив, индивид, власть.

Момент превращения общества в гражданское общество, а государства неправового в правовое, есть достижение равновесия сил между обществом и государством. Это предел социальной эволюции.

Источники и литература:

1. Гоббс Т. О гражданине / Т. Гоббс // Избранные произведения : в 2 т. / Т. Гоббс; пер. с нем. А. Гутмана. – М. : Мысль, 1965. – Т. 1. – 372 с.
2. Гаджиев К. С. Политология : учеб. для вузов / К. С. Гаджиев. – М. : Логос, 2003. – 488 с.
3. Панарин А. С. Политология : учеб. пособие для вузов / А. С. Панарин. – М. : Гардарики, 2000. – 480 с.
4. Полунина Г. В. Политология : учеб. пособие для вузов / Г. В. Полунина. – М. : Акалис, 1998. – 287 с.
5. Политология : учеб. пособие для технич. вузов / под ред. М. А. Васик. – М. : Астрель, 2002. – 400 с.
6. Политология : учеб. пособие / под ред. С. А. Матвеева. – Х. : Одиссей, 2001. – 336 с.
7. Самыгин С. И. Политология для технических вузов : учеб. пособие / С. И. Самыгин, П. С. Самыгин. – Ростов н/Д. : Феникс, 2002. – 384 с.
8. Соловьев А. И. Политология : Политическая теория. Политические технологии : учеб. для студ. вузов / А. И. Соловьев. – М. : Аспект-Пресс, 2001. – 559 с.

Зайцева Ю.С.

УДК 930.85(4)''115/14''

ЧЕЛОВЕК ЭПОХИ ГОТИКИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Современная историческая наука уделяет все большее внимание человеческой личности, вопросам повседневной жизни, образа мыслей и мировоззрения людей различных эпох.

Так, в научный оборот уже давно и плотно вошли такие понятия, как «человек эпохи Возрождения», «человек эпохи Барокко» и т.п. Очевидно, что эти эпохи по своему содержанию были столь яркими и самобытными, так отразились на мировоззрении человека, преобразили его облик и мироощущение, что появились необходимость обозначить этого «нового» человека новым именем.

Однако в литературе, посвященной развитому и позднему Средневековью, практически не используются такие термины как «человек готической эпохи», «готическое мышление» и т. п., хотя Готика была не менее ярким и самобытным явлением в истории человеческой культуры, нежели предыдущие или последующие этапы. Оттого ли, что данная эпоха в действительности не оказала определяющего влияния на мировоззрение человека, или же потому, что проблема эта в силу ряда причин объективного или субъективного характера еще не была должным образом изучена.

Говоря об эпохе Готики, мы подразумеваем период со второй половины XII в. (время зарождения готического стиля) до конца XIV в. (т. е. время его наивысшего расцвета). Эпоха Готики в Западной Европе стала не только временем возникновения и утверждения нового стиля средневекового искусства, но и качественно новым этапом в развитии западноевропейского общества, его понимания искусства и религии, философии и эстетики. И эти значительные изменения не могли не отразиться на человеческой личности.