

З іншого боку, стає цілком зрозумілим необхідність використання певної методології, що спирається на відповідну філософську та лінгвістичну базу, вироблену з урахуванням принципів методології вітчизняного та зарубіжне мовознавства. Головними серед них є такі постулати: мова – це один з видів громадської діяльності, тісно пов'язаний зі свідомістю та спілкуванням, матеріальна природа мови поєднана з її ідеальною, знаковою функцією, яка являє собою відтворення фактів об'єктивної дійсності у свідомості людини.

Дослідження виявило, що тематична група лексики «Одяг та взуття» потребує подальшого вивчення з урахуванням структурного та когнітивного лінгвістичних підходів. Перспективним стає практичне вивчення та дослідження тематичної групи одягу та взуття.

#### Література

1. Звегинцев В. А. История языкознания XIX-XX веков в очерках и извлечениях: В 2 ч.- 3-е изд., доп. – М.: Просвещение, 1964. – Ч. 1. – 396 с.
2. Миронова Г. М. Загальні назви одягу в давньоруській мові // Мовознавство. – 1977. – № 2. – С. 50-59.
3. Миронова Г. М. Назви верхнього одягу в давньоруській мові // Мовознавство. – 1977. – № 6. – С. 77-86.
4. Миронова Г. М. Назви конкретних видів одягу у пам'ятках давньоруської мови // Українське мовознавство. Респ. міжвід. наук. зб. – К., 1978. – № 6. – С. 107-117
5. Миронова Г. М. Назви одягу від давнини до сучасності // Культура слова. – Вип. 14. – С. 54-60.
6. Судаков Г. В. Предметно-бытовая лексика в ономастологическом аспекте // Вопросы языкознания – 1986. – № 6 – С. 52-63.
7. Уфимцева А. А Слово в лексико-семантической системе языка. – М.: Наука, 1968. – 272 с.
8. Филлин Ф. П. Лексика русского литературного языка древнекиевской эпохи. – Л., 1949. – 616 с.
9. Шведова Н. Ю. Русский язык: Избранные работы / Росс. акад. наук; Отд-е историко-филолог. наук; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова. – М.: Языки славянской культуры, 2005. – 64 с.
10. Шмелев Д. Н. Проблемы семантического анализа лексики (на материале русского языка). – М.: Наука, 1973. – 280 с.
11. Barslou Lawrence. Cognitive Psychology: An Overview for Cognitive Scientists. – Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum, 1992. – 245 p.
12. Borejszo Maria. Nazwy ubiorów we współczesnej polszczyźnie. – Poznań: Wydaw. WIS, 2001. – 220 s.
13. Evans Vyvyan. Towards a cognitive compositional semantics: An overview of LCCM theory // Further Insights into Semantics and Lexicography. Lublin: Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 2007. – S.12-42.
14. Haiman John. Dictionaries and encyclopedias. – Lingua, 1980. – 357 p.
15. Fillmore Charles. Frames and the semantics of understanding. – Seoul, South Korea: Hanshin Publishing Co., 1982. – 254 p.
16. Langacker Ronald W. Foundations of Cognitive Grammar. Volume I. Theoretical Prerequisites. – Stanford: Stanford University Press, 1987. – 325 p.
17. Traugott Elizabeth, Dasher Richard. Regularity in Semantic Change. – Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2002. – 369 p.
18. Zwaan Rolf. The immersed experienter: Toward an embodied theory of language comprehension. – New York: Academic Press, 2004. – 36 p.

#### Дубчак И. Е.

### ЖАНРЫ СПОРТИВНОГО ДИСКУРСА В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ

В современной лингвистике жанр представляется как «тип высказывания в рамках определенного дискурса» [2], его описание является одной из задач комплексного анализа различных типов дискурсов. В то же время изучение иерархии и взаимодействия жанров должно способствовать развитию теории жанров - генологии.

Спортивный дискурс (далее – СД) имеет большое значение в современном медиа-пространстве. Поскольку спортивное событие слабо вербализовано и, с другой стороны, в масс-медиа проецируются все сферы человеческой деятельности, то центральным жанром спортивного дискурса в СМИ считается спортивный репортаж, который на данном этапе является довольно хорошо изученным (К. Величко, Е. Александрова, С. Халева, Ф. Бацевич, О. Почепцова, Р. Каримова, А. Зильберт и Б. Зильберт, М. Токарева и др.).

Однако исследование спортивного комментария и других жанров традиционных СМИ не решает проблемы комплексного описания спортивного дискурса. Значительная доля и роль гипермедиа в современном общении обусловили выделение виртуального коммуникативного пространства в качестве объекта исследования. Изучение жанров Интернета находится в активной стадии развития (Т. Яхонтова, Л. Тираспольский, Л. Бессонова, Н. Лукашенко и др.). Проблема реализации спортивного дискурса в веб-пространстве еще не затрагивалась, поэтому попытка описания виртуальных жанров СД является новой для лингвистики.

Для последовательной характеристики жанровой системы спортивного дискурса представляется необходимым: 1) выделить типы ресурсов спортивной тематики и соотнести их с двумя видами спортивного института (профессиональный и любительский); 2) определить обязательные и вариативные жанры, представленные на спортивных сайтах; 3) дать общую характеристику коммуникативным жанрам СД в Интернете.

В зависимости от характеристики субъектов и основной интенции спортивный дискурс представлен в Интернете несколькими способами. Во-первых, это виртуальные проекции традиционных СМИ, которые по своей структуре и информационной наполненности могут быть значительно сложнее и богаче оригиналов за счет гипертекстовой организации материала (в том числе и невербального) и практически неограниченного времени и объема хранения информации (например, сайты газет *Команда*, *Спорт-Экспресс* и телеканалов *Мегаспорт*, *Евроспорт*, *НТВ-Спорт*).

Ко второй группе можно отнести официальные сайты национальных и международных спортивных федераций, выполняющих в основном информативно-нормативную функцию.

Третью группу составляют сайты спортивных журналистов. В отличие от масс-медийных, где материалы зачастую деперсонифицированы, эти ресурсы организованы по принципу авторской соотнесенности текстов. Для фигурного катания актуальны сайты Е. Войцеховской [www.velena.ru](http://www.velena.ru), А. Вернера [www.arthurwemer.narod.ru](http://www.arthurwemer.narod.ru).

Несмотря на то, что перечисленные ресурсы существуют в веб-пространстве, которое по своей сути диалогично, все они в большей степени ориентированы на одностороннее предоставление информации. Хотя на таких сайтах и существуют собственно коммуникативные жанры, но их роль не первостепенна.

В четвертую группу входят сайты, посвященные какому-либо спортсмену или команде. Подавляющее большинство таких ресурсов создано и поддерживается болельщиками. Характер основного субъекта

коммуникации определяет типовую интенцию – общение с единомышленниками, поэтому здесь так активно используется жанр форума.

Указанные четыре группы интернет-ресурсов, точно так же, как и традиционные СМИ, обслуживают большой спорт. В то же время можно констатировать, что любительский спорт переживает в Интернете свое возрождение. С одной стороны, в Сеть выходят уже сформировавшиеся любительские объединения. С другой стороны, пользователи, находя единомышленников, либо сами создают группы и команды, либо присоединяются к существующим. Именно в Интернете формируется и конституируется дискурс любительского спорта со своей специфической институциональностью (общение спортсменов-любителей может быть охарактеризовано одновременно как интерперсональное, субкультурное и институциональное).

С точки зрения жанровой организации особенно интересны те ресурсы, которые возникают для удовлетворения потребности в общении, т.е. сайты болельщиков и спортсменов-любителей.

Рассмотрим типичную структуру болельщического сайта на примере фигурного катания. Обязательными разделами в них являются: новости, биография (личная и спортивная), мультимедиа (фото, видео, музыка), коммуникативные жанры. У известных фигуристов присутствует также раздел «Творчество поклонников», содержащий стихи, прозу, коллажи из фотографий.

Ресурсы коммуникативной направленности (гостевая книга, форум, чат) могут быть представлены на болельщических сайтах только одним из жанров, а могут и сосуществовать. Гостевая книга служит, в основном, для связи посетителей сайта с администратором или со спортсменом (как с мнимым или реальным адресатом). Форум представляет собой тематически организованную коммуникацию всех пользователей сайта. Как правило, только первые, главные темы касаются именно того спортсмена, которому посвящен сайт. Единство интереса не только к фигуристу, но и вообще к виду спорта обуславливает появление общих тем, связанных с другими спортсменами: *Парное катание, Танцы на льду, Женщины-одиночницы, Мужчины-одиночники* и др.

Сайты спортсменов-любителей обязательно включают: новости любительского спорта, словарь терминов, книги и статьи по теории и методике спорта, учебные видеоматериалы, координаты мест для тренировок (часто с отзывами) и форум.

Сопоставительное исследование форумов на двух конкурирующих сайтах, посвященных любительскому фигурному катанию [skateclass.ru](http://skateclass.ru) и [tulup.ru](http://tulup.ru), показало, что их тематические компоненты во многом схожи: тренировки на льду и вне льда, инвентарь, *объявления, Дети и спорт, Большой спорт*.

Различает форумы степень детализации некоторых тем. На «Скейтклассе» детализация раздела «Изучение элементов на льду» представлена посетителю как данность: необходимо только выбрать тип движения (*шаги, прыжки, вращения* и т. п.) и перейти к соответствующему списку тем (*шаги: елочка, чешский шаг, косичка* и др.). Коммуникация оказывается достаточно жестко ограниченной тематически (отклонения от темы наказываются удалением сообщения или переносом его в соответствующую ветку форума). В то же время информация является четко организованной. Изначальное структурирование коммуникативного пространства форума в соответствии с понятийным полем фигурного катания позволяет избежать такого дублирования тем, как на «Тулупе»: в разделе «Изучение элементов» есть темы *Аксель – Подготовка к акселю – Аксель ТЕХНИКА ПРЫЖКА – Как исполнить аксель на полу – Аксель в 4,5 оборота*.

Второй причиной повторов может быть ограниченное количество тем на одной странице – все остальные темы автоматически переносятся в архив и чрезвычайно редко попадают в поле зрения пользователя. Новый участник не утруждает себя поиском нужной темы и создает свою, чем еще сильнее уменьшает коммуникативность уже существующих тем.

Сопоставление организации коммуникативного пространства форумов позволяет сделать следующий вывод. Четкая структура форума способствует тому, что большое количество тем сохраняют свою актуальность на протяжении длительного периода и могут заинтересовать и привлечь новых пользователей. Кроме того, новые данные сразу попадают в соответствующий раздел, что в дальнейшем обеспечивает читателю быстрый поиск, полноту и системность информации.

Итак, для болельщических сайтов желательным, а для любительских – обязательным является форум. Его можно рассматривать и как коммуникативное пространство, и как один из жанров виртуального общения. Типичным для форума, чата, блога (виртуального дневника) как жанров интернет-коммуникации является возможность анонимного общения, создание виртуальной личности, что предопределяет сознательное конструирование своего образа на основе свободного выбора вербальных и невербальных средств [подробнее см. 1].

Интересной с этой точки зрения является работа Л. Тираспольского, в которой представлен анализ виртуальной конференции как специфического художественного произведения. Полилог в дискуссии исследователь сравнивает с романом-полифонией. Каждый участник одновременно является и автором и персонажем форума [3]. С этим трудно не согласиться, поскольку пользователи, с одной стороны, достаточно внимательно относятся к форме высказывания (своего и чужого). С другой стороны, участие в общении под псевдонимом-ником определяет отношение пользователя к виртуальной личности как к символическому «жителю» данного коммуникативного пространства.

На многих форумах осуждается чрезмерное употребление графики и шрифтов, не приветствуются конфликтные высказывания с использованием грубой и бранной лексики. На специализированных форумах проступком считается ошибочное написание терминов, а также ключевых имен (что типично для новичков). Для фигурного катания такими «терминами преткновения» являются: *риттбергер* и производные от него, *сальхов* и *аллер*. Таким образом, знание терминологии представляется свидетельством освоения ККМ социальной микрогруппы и становится одним из факторов признания «своим» в коммуникативном сообществе.

Особенно внимательно к форме своего высказывания относятся виртуальные личности (ВЛ) в узком смысле этого слова. Простой пользователь, попав на форум, стремится участвовать в интернет-дискуссии как реальный человек. Для него приоритетным является содержание общения. Если же в качестве ника берется имя,

прецедентное для специальной сферы ФК, то можно с большой долей вероятности предположить, что и речь участника будет стилистически «подогнана» под ключевой образ. Хотя может быть и наоборот: ярко и стабильно выражаемая стилистическая особенность речи конституирует соответствующую ВЛ.

Представителями первой группы ВЛ на «Тулупе» являются «тренеры» *Мишин, Тарасова, Авербух*, «президент федерации фигурного катания» *Лисеев* и др. Не имеют реальных прототипов, но стали полноценными ВЛ в коммуникативном пространстве сайта «Тулуп»: уборщица *Баба Клава*, которая «случайно» слышит разговоры спортсменов-любителей в раздевалках, видит их на льду и постоянно сравнивает всех с фигуристами ее молодости; заливщик *Дядя Вася*, пьяница и брызга, недолголюбивающий тех, кто «портит лед»; а также «уникальная фигуристка» *Элеонора* – грубиянка, дура и «звезда».

Надо отметить, что в образе, например, *Мишина* не только хорошо проработан идеостиль. Высокий уровень его общего и специального образования часто вводит в заблуждение новичков форума. ВЛ *Мишин* представлен как вежливый, немного чопорный и честолюбивый, но доброжелательный к прилежным любителям человек. Он последовательно отстаивает свое пристрастие к мужскому одиночному катанию (особенно к прыжкам) в спорах с ВЛ *Тарасовой* и ВЛ *Авербухом*. Речь ВЛ *Мишина* может быть охарактеризована как подчеркнута литературная, несколько старомодная (*Да-с! Ну-с! Увольте!*), богатая сложными и осложненными предложениями. Используются устаревшие слова и обороты: *будьте любезны отыскать, поучать* (МТ 16.03.06), *насмехаться, наставник, дабы, дерзить* (МТ 30.03.06), *с позволения сказать, потрудитесь освоить* (МТ 17.04.06). Заметна риторичность стиля: *Теперь перейду к танцам. Оглядываясь назад, не могу не признать заслуг танцоров прошлого. Но! Уважаемый коллега, кому как не Вам знать, почему танцоры начали выигрывать раньше мужчин!* (МТ 17.04.06).

Совокупность ВЛ в рамках форума создает некую (хотя и несколько асимметричную) модель мира спорта. Разработанность системы образов свидетельствует о том, что коллективные авторы сайта действительно подходят к жанру форума как к художественному.

С точки зрения активной диалогичности текста при анализе форума важны заглавные сообщения тем-«веток». Первое сообщение задает тему коммуникации. Для того чтобы «ветка» была популярна, необходимо правильно заполнить жанровую форму: сочетать актуальное содержание и ее вербальное оформление. Заглавное сообщение состоит из заголовка и собственно текста, возможны также гипертекстовые ссылки, рисунки и фотографии (особенно в темах, посвященных изучению элементов).

Заголовок должен быть точным и однозначным, по возможности ярким, даже провокационным и может быть основан на:

- названию элемента или инвентаря: *Сальхов, Риттбергер; Костюм фигуриста, Риспорт, Лезвия Жигули;*
- проблемной ситуации: *Помогите выбрать коньки! С чего начать?;*
- строчке новостей или актуальном событии в мире любительского фигурного катания: *Плющенко объявил о своем возвращении, ЧМ-2007 в Токио, Закрытие сезона в Нижнем, Mountain car 2007* (все примеры – [tulup.ru](http://tulup.ru)).

В блоге именно исходное сообщение является смысловым центром коммуникации: комментарии подчинены основному тексту, как правило, они меньше по объему, чем заглавное сообщение, и могут быть скрыты за гипертекстовой ссылкой.

На форуме первое сообщение является лишь поводом для дальнейшей дискуссии. Этой функции подчинена композиция текста, который содержит обращения, призыв к активной речевой деятельности других участников форума: *...Интересно, кто что думает по этому поводу.* (Dancer T 10.01.06) *Может, кто-то считает иначе? Давайте обсудим эту тему* (Anathema T 23.03.06). Возможны также прямые вопросы, особенно в случае конкретных проблем с изучением элементов: *Как избавиться от скрежетанья зубцами на заклоне?* (Figuristka T 16.09.05) *Посоветуйте плиз, какие поддержки являются базовыми. И как их выполнять?* (Frost T 30.10.05).

Вопрос чаще всего оказывается в постпозиции по отношению к описанию противоречивой ситуации (в общих темах) или изложения проблемы с элементом: *Вчера мою дочку пятилетку вышвырнули со льда за то, что у неё не получилось сальхов и волчок <...> Дитё выходит со льда в слезах, в раздевалке ревет ещё полчаса. И как мне быть? Поддержать мнение тренера или пожалеть ребёнка?* (Бася T 15.02.06).

В форуме коммуникация визуально представлена как поток сообщений в хронологическом порядке, порожденный и ограниченный заглавием темы. Комментарии в блогах строятся по принципу микротематического «корневища»: исходное сообщение оценивается несколькими участниками, каждый из комментариев влечет за собой ветвящуюся цепочку реакций. Смысловые связи между репликами форума представлены не так четко, как в блоге, и должны быть объективированы с помощью цитации.

Форум больше закреплен в виртуальном пространстве, чем чат, который представляет собой общение в реальном времени. Форум позволяет отвечать на сообщения, созданные и месяц, и даже год назад. Такая темпоральная характеристика форума обуславливает больший объем и подготовленность отдельных реплик в дискуссии.

Итак, подавляющее большинство интернет-ресурсов посвящено профессиональному спорту. Однако по сравнению с традиционными масс-медиа, состав субъектов виртуального СД пополняется болельщиками и спортсменами-любителями, которые общаются с помощью форумов, носящих черты и коммуникативного пространства, и речевого жанра с высокой долей творчества. Перспективным представляется более подробное изучение таких жанров, как блог и чат в связи с реализацией в них спортивного дискурса.

#### Источники

МТ – [www.tulup.ru/forum/usemlist.php?user=188&pagel](http://www.tulup.ru/forum/usemlist.php?user=188&pagel).  
Т – [www.tulup.ru](http://www.tulup.ru).

## Литература

1. Компанцева Л. Ф. Гендерные основы Интернет-коммуникации в постсоветском пространстве: Монография. – Луганск: Альма-матер, 2006. – 392 с.
2. Силантьев И. В. Текст в системе дискурсных взаимодействий // Критика и семиотика. Вып. 7, 2004. – С. 98 – 123. Электронный ресурс: <http://www.nsu.ru/education/virtual/cs7/silantev.htm>
3. Тираспольский Л., Новиков В. Жанр виртуальной конференции. – Электронный ресурс: <http://www.netslova.ru/tiraspoljsky/virtconf.html>.

Евраева С. В.

## КОНЦЕПТ БОГ В ПОЭЗИИ А. БЛОКА КАК ОТРАЖЕНИЕ НАИВНОЙ КАРТИНЫ МИРА

Концептуальный анализ художественного текста является актуальным направлением современной прикладной лингвистики. И хотя до сих пор отсутствует стройная теоретическая база данной области языкознания, исследователи всё чаще обращаются к описанию и классификации русских культурных концептов, а также к изучению их функционирования в литературных произведениях. С чем же это связано?

В первую очередь, конечно, с антропоцентричностью современной науки, что выражается в интересе лингвистов не только к языку как «системе систем», но и к языку в связи с мышлением человека, его мировосприятием. Другими словами, «языкознание перестало быть наукой «самой в себе» [4, с. 290].

Во-вторых, концептуальный (или когнитивный) подход даёт возможность многоаспектного анализа языковой единицы, с использованием как лингвистических, так и литературоведческих, культурологических, психологических и др. методов. Такие исследования, безусловно, нельзя считать собственно лингвистическими, но возникновение интегральных наук (таких, как лингвокультурология, психолингвистика, когнитивная лингвистика и т.д.) свидетельствует об их актуальности.

Анализ функционирования концептов в литературных текстах представляет собой попытку заглянуть за пределы языка, установить связь между языковой единицей и смыслом, который она приобретает в конкретном контексте, выявить индивидуально-авторские особенности её употребления, а также через посредство языка художественного произведения раскрыть внутренний мир его автора.

Особую ценность в этом смысле представляют религиозные концепты, исследованию которых посвящены работы Н. Н. Арват [2], Н. Г. Блохиной [3], Л. Ю. Буяновой [4], Н. И. Ильинской [8], У. С. Машошиной [10] и др.

В последние десятилетия значительно возрос научный интерес к религиозным мотивам в русской литературе, особенно в поэзии Серебряного века, и это не случайно. На стыке веков человечество охватывает чувство неустойчивости, изменчивости мира, и он ищет некую константу, непреложную общечеловеческую истину. Таковой является религия. Возможно, поэтому поэзия начала XX века пронизана религиозными мотивами и так актуальна в наше время:

*Много нас таких бездомных,  
Сила наша в том,  
Что для нас, слепых и тёмных,  
Светел **Божий дом...** (А. Ахматова «Будешь жить, не зная лиха...»)*

*Солнце **духа**, ах, беззакатно,  
На земле его побороть,  
Никогда не вернусь обратно,  
Усмирю усталую плоть,  
Если **Лето** благоприятно,  
Если любит меня **Господь**. (Н. Гумилёв «Снова море»)*

**Целью** нашего исследования является описание наивных представлений о Боге (на материале русских паремий) и их отражения в поэзии А. Блока.

Индивидуальная картина мира не может существовать изолировано – она всегда складывается на основе коллективной и находится в тесном взаимодействии с ней. Когда мы говорим о мировосприятии творческой личности и его отражении в языке, необходимо учитывать экстралингвистические факторы, повлиявшие на формирование картины мира человека. И хотя религиозные взгляды Блока, безусловно, основаны на народных традициях, свои коррективы внесло образование поэта (в частности, знание античной мифологии), философские убеждения (учение Вл. Соловьёва), а также образность и символичность мышления, характерные для Блока. Поэтому для выявления индивидуально-авторских особенностей репрезентации концепта важно сопоставить смыслы, вкладываемые в этот концепт поэтом, с имеющимися в наивной картине мира.

Концепт **Бог** является одним из центральных религиозных концептов русской картины мира. Бог – это адресат не только веры, но и обращения русского человека. Функционирование в речи носителей русского языка таких фразеологизмов, как «**Слава Богу!**», «**Ради Бога**», «**Не дай Бог!**», свидетельствует о том, что вера глубоко укоренилась в сознании русского человека, и он обращается к Богу, даже когда не задумывается об этом, можно сказать, находится в постоянном диалоге с ним. В то же время, наивному сознанию русского человека присущ некий фатализм. Он верит в предопределённость своей судьбы и возлагает ответственность за свою жизнь, счастье, достаток именно на Бога. Подтверждение этому находим в русских пословицах: «**Даст бог здоровья, даст и счастья**» [5, с. 87], «**Под богом ходишь – божью волю носишь**» [5, с. 24], «**Бог прогневишь, и смерти не даст**» [5, с. 224].

Несмотря на значимость Бога в духовной жизни русского человека, а следовательно, и концепта **Бог** в русской наивной картине мира, его описания нет ни в словаре Ю. С. Степанова «Константы: Словарь русской культуры» [7], ни в пособии В. А. Масловой «Когнитивная лингвистика» [5], ни в «Антологии концептов» [1].

В словаре С. И. Ожегова находим следующие значения лексемы **бог**:

1. В религии: верховное всемогущее существо, управляющее миром или (при многобожии) одно из таких существ.