

**Касымова Камила Казанфар кызы****УДК 304.2****НАЦИОНАЛЬНО-ЭТНИЧЕСКИЕ ЭЛЕМЕНТЫ В РАЗВИТИИ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ**

**Постановка проблемы.** Азербайджанская культура, как составная часть мировой цивилизации внесла свой весомый вклад в развитие всемирной культуры.

Культура, наука и образование, будучи главными духовными ценностями общества, являются также главными факторами, обеспечивающими стабильное развитие. Общенациональный лидер Г. Алиев, отмечая значимость этой проблемы, говорил: «Всеобщее образование, стремление к науке, культуре и образованию изменило нравственность, образ жизни, внешний облик азербайджанского народа и соединило его с развивающимся миром» [1].

Азербайджанское правительство за последние годы немало сделало и для охраны культурных и национальных духовных ценностей. В этом контексте примечательна роль Фонда Друзей Азербайджанской Культуры, основанного по инициативе Мехрибан Алиевой в 1996 г. Инициативная деятельность фонда по пропаганде культурного наследия нашего народа во всем мире и охране ценных памятников искусства неопределима. Неслучайно, что Мехрибан-ханум Алиева в 2004 г. была назначена Послом доброй воли столь авторитетной организации как ЮНЕСКО.

Активность Мехрибан-ханум Алиевой в направлении пропаганды нашей культуры и национально-духовных ценностей, ее гуманистическая деятельность, по достоинству оценивается международными организациями, способствующими завоеванию ею за короткий срок высокого авторитета [2].

Мехрибан-ханум Алиева в своей речи 11 сентября 2004 г. на мероприятии по случаю вручения ей звания Посла доброй воли, отметила: «Азербайджан часто называют мостом между Востоком и Западом. Это связано с выгодным политико-географическим положением, которое наша страна занимает со времени исторического Шелкового пути. Азербайджан в течение своей многовековой истории, был известен не только как транспортный коридор, но и как страна, способная сказать свое слово в диалоге культур. Я горжусь тем, что в нашей стране возникло не имеющее аналогов культурное пространство. Мы смогли принять образцы мировой культуры, не теряя при этом неповторимую ценность своей культуры, традиций и исторического наследия».

Австрийский философ Людвиг Витгенштейн (1889-1951) писал: «Культура, являясь великой организацией, указывает каждому его принадлежность». Современный цивилизованный мир подтверждает эти слова. Сегодня проблема диалога культур и цивилизаций, вопросы их влияния на сегодняшние глобальные политические процессы, являются одними из центральных вопросов современных общественных наук. Современные люди, принадлежащие к различным культурам, сталкиваются с дихотомией Восток-Запад. Они пытаются противопоставить свою культуру другим. И. Кант отмечал, что «культура - это лично осознанная человеком попытка стать человеком». Или «культура есть наличие человека» (М. Мамордашвили). «Культура, являющаяся второй натурой, требует от человека большой толерантности и терпения» (Демокрит).

Культура и культурное богатство современности показывает, что человек, не обладающий определенным культурным уровнем, не способен выстроить свои поступки в логическую последовательность. Поведение человека, не пользующегося условными культурными моделями, другими словами, системой символов, состояло бы из бессмысленных поступков и неуправляемых эмоций. Только в обществе, социальной среде, в процессе общения с другими, развиваются умственные и физические способности человека, и он приобретает социокультурные качества.

Однако в обществе существуют и факторы, уменьшающие влияние культуры на поведение человека. Например, по мнению социобиологов, такие благородные свойства как героизм, щедрость и пр. человек может приобрести только наследственным путем при помощи генов.

Этническая культура народа играет большую роль в обеспечении общественного порядка. В случаях, когда уровень культуры членов общества высок, уровень общественного порядка тоже высокий. В таких обществах культура напрямую выполняет свою функцию социального контроля.

Новый качественный этап развития человечества доказывает, что развитие мира и общественного сознания напрямую зависит от степени уважения к этническим и духовным ценностям. Деятельность социальных институтов, выполняющих различные функции в общем развитии, выстраивается именно в направлении усовершенствования личности и приобретения новых качественных оттенков. Выдвинутая Кантом идея единого планетарного государства, идея Гегеля о всемирном историческом сознании, учение К. Ясперса о «направлении времени» и пр., выражая необходимые тенденции развития, разъясняют суть закономерности пути от личности к нации, от нации к человечеству. И объектом, и субъектом этой идеологии названной «Планетарной идеологией гуманного общества» является человек, его национальная культура. Основу такой идеологии заложил еще 36 лет назад в книге «Перед бесконечностью» основатель «Римского клуба» А. Печчеи [3].

Развитие цивилизаций и этнических культур способствует сближению наций и народов, объединению их в «планетарном государстве». Сегодня многие западные идеологи придерживаются той мысли, что в будущем одни обязательно уничтожат других. Например, по Ф. Фукуяме, борьбу идеологий заменит борьба религий. Знаменитая идея о «столкновении цивилизаций» С. Хантингтона, сегодня поддерживается и пропагандируется на Западе не только учеными, но и некоторыми политическими деятелями. Часто слышатся призывы к христианской солидарности, раздаются требования об организации новых «крестовых

походов» против ислама. По мнению американского социолога русского происхождения П.Сорокина, в связи с переходом от одного типа культуры к другому, меняются социальные отношения. Несовместимость различных типов культур исторически всегда приводила к войнам, кризисам, катастрофам и прочим катаклизмам [4].

Не умоляя значения слов П.Сорокина, следует отметить, что некоторые войны и конфликты между народами далеко не всегда происходили из-за причин, приведенных выше. Проармянские западные идеологи уверены, что агрессию Армении против Азербайджана, следует рассматривать конфликтом между армянами и азербайджанцами именно в этом русле, а шовинистические планы армян прикрывают этнокультурными, религиозными и цивилизационными различиями.

Логика современных социально-политических процессов и находит свое отражение в диалоге культур, их взаимной связи. Сегодняшнее этнокультурное и национальное развитие невозможно представить в узких и ограниченных рамках. Оно подвергается влиянию внешнего мира и само оказывает влияние. Национальное развитие и сознание также положительно влияет на взаимоотношения с другими народами и создает условия для ознакомления с национально-духовными ценностями передовых народов.

Глобальные процессы, происходящие в мире, еще более ускорили общественное развитие. Склонность государств к интеграции, стоящая в сути общественных процессов, с одной стороны углубила представление об общности судьбы мира, с другой стороны поставила нации и народы в центр социального развития.

Идеологические усилия коммунистической пропаганды в течение долгого времени под предлогом формирования новой социалистической цивилизации, изолировали народы от научно-технических путей развития мира, под лозунгами формирования единой советской нации, препятствовали развитию этнокультурного самосознания. Такой процесс не обошел социальные реалии и Азербайджан.

Поэтому сегодня возрастает актуальность научно-теоретических исследований новых направлений развития мировой цивилизации. Особенно большая необходимость ощущается в исследовании этнонациональных проблем, их постоянное совершенствование, приобретающее осмысление в новых научных категориях.

Учитывая, что основными факторами, олицетворяющими развитие мировой цивилизации, являются серьезное влияние, которое оказывают на судьбу каждого народа, и изменения, происходящие в социально-экономической, интеллектуальной, культурной и управленческой сферах, в исследованиях особое внимание следует уделять проблемам самоутверждения народов и наций, которые являются субъектами истории, независимыми создателями и основной движущей силой мировой цивилизации. В последние годы, напряженность в межнациональных отношениях на пространстве бывшего СССР, а также новые направления в национальных процессах, сильное развитие национального сознания и чувств, в конечном итоге создает новую ситуацию в этнокультурной реальности, непременно влияющую на ход развития современной цивилизации. Мы становимся свидетелями того, как интенсивно меняется соотношение экономических, политических, идеологических и, наконец, национальных факторов в содержании цивилизации и которые оставляют глубокий след в этнокультурной жизни народов. В современных условиях цивилизация развивается в тесном контакте с конкретным «Я» каждого человека, этнонациональными культурами, заключающими в себе социальную идейно-духовную жизнь народов. Поэтому, независимое национально-государственное строительство, глубокая демократизация общественно-политической жизни, гуманизация, национальное возрождение не мыслимы в отрыве от тесных контактов с мировой цивилизацией.

**Выводы и перспектива.** Таким образом, исследовательская актуальность проблемы обуславливается следующими моментами.

Во-первых, исследования национального развития в русле достижения современной цивилизации позволяют лучше осознать глобальные процессы, влияющие на этнокультурную жизнь народов.

Во-вторых, эта проблема проливает свет на представление об общественном развитии человечества, о роли этнокультурных различий наций и народов и особенно о вкладе этнических культур в развитие общественно-политических и национальных процессов.

В-третьих, данная тема не только позволяет приблизиться к серьезным научным выводам о степени зрелости общества и общественных отношений, но и дает возможность значительно увеличить наши теоретические познания о культурном развитии народов.

В-четвертых, в Азербайджане задачи демократического государственного строительства, взгляд на национальные отношения под новым углом создают необходимость концептуального осмысления вопросов, связанных с историческим происхождением, языком, культурой нашего народа, с достижениями современной цивилизации.

В-пятых, XX век вошел в историю цивилизации как век «этнических взрывов». Последнее десятилетие прошлого века ознаменовано бурным развитием национальных чувств. Поэтому от правильного понимания этнонациональных проблем, психологических чувств во многом зависит судьба национального государственного строительства и формирующихся в мире цивилизованных международных отношений.

В-шестых, исследования в этой области должны очистить путь общественного и национального сознания от антинаучной лжи и политизированности, направить национальное сознание и мышление в русло общечеловеческого, цивилизованного развития.

Наконец, этнокультурные исследования, конкретными философскими, социологическими, политологическими знаниями могут серьезно увеличить их практическую пользу.

**Источники и литература:**

1. Алиев Г. Азербайджан на перекрестке XXI века и третьего тысячелетия / Г. Алиев. – Баку, 2001.
2. Посол доброй воли. – Баку, 2005. – № 1.
3. Халилов С. Глобализация или глобальная цивилизация / С. Халилов // Восток-Запад : Диалог цивилизаций. – Баку, 2005.
4. Рустамов Я. Диалог цивилизаций путь к единству человечества / Я. Рустамов // Восток-Запад : Диалог цивилизаций. – Баку, 2005.

**Кліценко С.В.****УДК 82'06Андрухович+930.85(477)****РОЗВИТОК ІДЕЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ ЄВРОПИ В ЕСЕЇСТИЦІ Ю. АНДРУХОВИЧА**

Український літературний процес, як і літератури багатьох інших народів світу, завжди був пов'язаний із суспільним розвитком, багато у чому впливав на нього, був джерелом нових ідей. Варто хоча б згадати роль Т. Шевченка у формуванні української свідомості або М. Хвильового із його концепцією «азіатського ренесансу» та орієнтацією на «психологічну Європу». Сучасні українські письменники також продовжують пропонувати альтернативні шляхи розвитку українського суспільства або його частин. Вивчення їх творчості під цим кутом зору є дуже важливим, а тому і вибрана нами тема, що розглядає використовувану відомим поетом та прозаїком Ю. Андруховичем концепцію Центральної Європи, є актуальною.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Ідею Центральної Європи у творчості Ю. Андруховича найбільш повно розглядали О. Гнатюк [5] та Т. Гундорова [6]. Однак після їх досліджень була опублікована серія нових есеїв автора на цю тему [1]. Тому дана стаття, розглядаючи подальший розвиток ідеї Центральної Європи у творчості Ю. Андруховича, робить у цьому напрямку певний вклад.

**Метою статті** є розгляд походження терміну «Центральна Європа», розвитку його у творчості вітчизняного письменника Ю. Андруховича, аналіз аргументації автора.

Починаючи із середини 90-х рр. Ю. Андрухович уводить до своєї творчості поняття Центральної Європи. Однак воно не було ним вигадане, а має доволі довгу історію існування. Ян Кржен робить припущення, що це поняття було вперше використано у 1815 р. на Віденському конгресі для визначення територій сучасної Німеччини та країн Бенілюкса. Однак частіше початок використання цього терміну пов'язують з ім'ям німецького економіста Ф. Ліста, який писав про середньоевропейську економічну спільність, постулюючи необхідність німецької економічної експансії. Пізніше ідея політичного та економічного об'єднання навколо Німеччини усіх територій аж до Росії була запропонована Ф. Науманом у книзі «Das Mitteleuropa». Використовувалась ця ідея й багатьма іншими інтелектуалами, найвідомішими серед яких є Т. Масарик та О. Халецький. Однак всесвітню відомість ідея Центральної Європи отримала після публікації чехом М. Кундерою у 1984 р. есею «Викрадений Захід, або Трагедія Центральної Європи», що призвела до широкого обговорення проблеми впродовж 80-х ХХ ст. у багатьох країнах світу. М. Кундера та інші автори дискусії створюють образ Центральної Європи як території між Росією та Німеччиною, населеної малими націями, існування яких завжди відбувалось на грані зникнення. До цього простору у залежності від автора зараховуються різні країни, найчастіше серед яких називаються Чехія, Польща, Словачів, Угорщина та Хорватія. Для цієї території визнається дуже важливою спадщина Австро-Угорської імперії, до складу якої більшість із країн, що зараховуються до Центральної Європи, належала, однак для сучасної Австрії у цьому просторі не знаходиться місця. М. Кундера вважає, що «Австрійська імперія мала велику можливість перетворити Центральну Європу в об'єднану сильну державу» [7]. Письменник вважає Центральну Європу на початку ХХ ст. великим культурним центром, про що говорить діяльність діячів: В. Гомбровича, Б. Шульца та С. Віткєвича – у Польщі, Я. Гашека і Ф. Кафки – у Чехії, Б. Бартока – в Угорщині, З. Фрейда, Г. Малера, Р. Музіля – в Австрії. Автор демонструє глибокі культурні взаємозв'язки країн у складі імперії: «Батьки Зігмунда Фрейда первісно походили з Польщі, але дитинство їхнього сина минуло в Моравії, в сьогочасній Чехо-Словаччині. Також пройшло там дитинство Едмунда Гуссерля та Густава Малера ... Великий чеський поет Юліус Зеєр народився в Празі в німецькомовній родині, і те, що він став чехом, було справою його власного вибору ... Провідна постать угорського повстання 1956 р. письменник Тібор Дері походив з німецько-польської родини, а мій дорогий друг Данило Кіш, блискучий романист – угорсько-югославського походження» [7]. Ця територія, на думку М. Кундери, є місцем, яке завжди хотіло бути зменшеною копією Європи, де європейська культура завжди була і залишається цінністю, хоча його і намагалася на час написання есею зденационалізувати комуністична влада, на протест до чого він і був написаний. Автор протиставляє країни Центральної Європи, що завжди прагнули максимального багатоманітності, культурного плюралізму при мінімальних розмірах, Росії, яка заснована на принципі мінімального різноманіття при максимальних розмірах.

У своїх есеє середини 90-х рр. Ю. Андрухович намагається вписати Галичину до простору Центральної Європи, образ якої, як і в центральноевропейських есеїстів, багато у чому пов'язується із Австро-Угорською імперією. За автором, ця імперія відіграла виняткове значення в українській історії. Найголовнішою її заслугою Ю. Андрухович вважає взагалі збереження українського складника «у безмежному мовно-національному різноманітті світу» [2], хоча, зауважує митець, можливо, і всупереч своїй волі. Завдяки їй, продовжує письменник, існує всередині української мови галицький діалект, «однією з характерних рис якого є дивовижний набір смаковитих виразних германізмів, починаючи „фаню”, „фертиком”, „фриштик” і „фарфоцлями”, а закінчуючи майже сакральним „шляк би його трафив”» [2];