

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено использование таких производных ценных бумаг как право для защиты прав акционеров. Более того, права нигде не упоминаются как отдельный инструмент фондового рынка. Вместо этого законодательно установлена довольно сложная и громоздкая процедура обеспечения преимущественных прав акционеров, исключая использование производных ценных бумаг. На наш взгляд, применение такого финансового инструмента как право имеет несомненные преимущества для участников фондового рынка. Во-первых, право является гибким финансовым инструментом, который позволяет реализовать преимущественное право акционера полностью или частично, или продать это право другому лицу. Во-вторых, право не только обеспечивает сохранение доли акционера в акционерном капитале общества, но и дает возможность акционеру получить дополнительный доход. В-третьих, право обеспечивает приток в акционерное общество дополнительного капитала, поскольку права продаются. Несомненно, что порядок реализации преимущественных прав акционеров, предусмотренный в Законе «Об акционерных обществах», обеспечивает меньшую степень свободы как для акционеров, так и для акционерных обществ. Кроме того, применение прав обеспечивало бы тренинг для всех участников рынка, необходимый для работы с другими деривативами. Достаточно жесткие законодательные требования относительно порядка обеспечения преимущественных прав акционеров при дополнительной эмиссии акций не дают возможности использовать для этих целей и другие деривативы, например, опционы на покупку акций. На наш взгляд, при дальнейшей разработке законодательства по производным ценным бумагам необходимо предусмотреть возможности применения прав и внести соответствующие поправки в Закон «Об акционерных обществах». При этом следует использовать англоязычный термин «райт», а не термин «право», который является многозначным и не всегда удобным в употреблении.

Источники и литература:

1. Тьюлз Р. Фондовый рынок : ун-тский учеб. / Р. Тьюлз, Э. Брэдли, Т. Тьюлз. – М. : Инфра-М, 1997. – VIII+648 с.
2. Алехин Б. И. Рынок ценных бумаг. Введение в фондовые операции / Б. И. Алехин. – Самара : СамВен, 1992. – 160 с.
3. Драчев С. Н. Фондовые рынки: основные понятия, механизмы, терминология / С. Н. Драчев. – М., 1991. – 128 с.
4. Кравченко Ю. Рынок ценных бумаг в вопросах и ответах : учеб. пособие / Ю. Кравченко. – К. : Ника–Центр; Эльга, 2003. – 528 с.
5. Шелудько В. М. Фінансовий ринок : навч. посіб. / В. М. Шелудько. – К. : Знання–Прес, 2002. – 535 с.
6. Кантур С. Ф. Классификация производных ценных бумаг / С. Ф. Кантур // Культура народов Причерноморья. – 2009. – № 171. – С. 140-143.
7. Закон Украины «Об акционерных обществах» от 17.09.2008 г., № 514-IV-ВР : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ligazakon.ua/>

Карташевская И.Ф.

УДК 338/24(477.75):338.48

ДИАГНОСТИКА СТРАТЕГИЧЕСКОГО КУРСА РАЗВИТИЯ ТУРИСТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Актуальность выбранной темы связана с процессами преобразования украинской экономики, которая требует выбора правильного типа и структуры рыночных отношений. Какой вектор развития выбрало государство? Какое место в экономике страны занимает туризм как неотъемлемая часть народно-хозяйственного комплекса? Как влияет туризм на экономический рост и влияет ли? Ответить на эти вопросы позволит анализ реализации ранее принятых программ стратегического развития туризма.

Постановка проблемы. Экономический кризис затронул все социально-экономические сферы нашего общества. При этом туризм оказывает значительное влияние на экономику, поддерживая стабильность платежного баланса и стимулируя рост валового внутреннего продукта (ВВП). По данным Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC) индустрия туризма Украины в 2009г обеспечила рабочими местами 232,2 тыс. человек, ВВП в размере 15,7 млрд. гривен. Более того, WTTC на следующие десять лет прогнозирует рост ВВП, связанного с индустрией туризма Украины, на 6,9 % и рост занятости в этом секторе экономики на 2%, при этом в странах Центральной и западной Европы эти показатели составляют только 5,2% и 0,5% соответственно[1]. Таким образом, туризм является реальным источником пополнения бюджета нашего государства, фактом, который признают международные специалисты. Существует объективная необходимость оптимизации происходящих процессов в этой сфере, выявлении слабых и сильных сторон выбранной стратегии развития туризма. **Предмет исследования.** Диагностика методологических подходов формирования стратегического развития туризма в Автономной Республике Крым. **Объектом исследования является** экономический анализ принятых стратегических программ развития туристского комплекса и прогноз их экономической эффективности после реализации.

Цель исследования. Проанализировать экономическую эффективность стратегии развития туристического комплекса АРК.

Задачи:

- определить принципиальные различия между стратегией и тактикой управления на макроэкономическом уровне;
- определить вид стратегического развития АР Крым;
- проанализировать основные результаты реализации стратегических программ развития туризма.

Результаты исследования.

За годы формирования рыночных отношений и независимости украинского государства принимались многочисленные концепции и стратегические программы как развития санаторно-курортного и туристического комплекса в целом, так и целевые программы, связанные с развитием, например, сельского зеленого, этнографического туризма. В программах экономического и социального развития, которые разрабатываются ежегодно специалистами горисполкомов, определенное место занимают вопросы, связанные с решением вопросов отдельных элементов туристического комплекса. Целью программ экономического развития всегда являются задачи, связанные с вопросами занятости населения, повышением благосостояния людей, увеличением валового национального продукта (ВВП), а в туризме – увеличением туристского потока. Предлагаем взять эти четыре показателя в качестве **индикаторов**, позволяющих оценивать качество принятых или принимаемых программ.

Что касается требований к содержанию самих программ, то этот вопрос остается дискуссионной проблемой современного стратегического планирования в туризме. Ученые считают, что только творческий подход к стратегическому планированию, если технически грамотно выполняются процедуры сбора, систематизации, обработки информации и последующее использование ее экспертами, позволяет иметь достоверный стратегический план [2 с.80].

Для решения поставленных задач необходимо четко разграничить понятия и определения: «стратегия», «концепция», «план», «программа», относящиеся к туристской отрасли, а не к отдельным предприятиям индустрии туризма, так как именно на этом этапе начинаются методологические ошибки.

Концепция – определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений; основная точка зрения, руководящая идея для их освещения;

- совокупность наиболее существенных элементов теории, изложенная в конструктивной, приемлемой для практики форме (3, с224).

Стратегия социально-экономическая (socio-economic strategy) – долгосрочная программа управления развитием общества в соответствии с целями и ресурсами [3, с.517].

Программа – содержание и план деятельности, работ.

Программа стратегическая Всемирной туристской организации (ВТО) – программа ВТО, ориентирующая правительство и туристскую индустрию в области туризма до 2000 и на последующий период; включает следующие позиции: создание новых и разнообразных продуктов (услуг) и рынков; вовлечение местных сообществ в планирование и эксплуатацию; развитие партнерства между государственными органами и частными компаниями; инвестиции в экологию; развитие профессионализма служащих сферы туризма; улучшение взаимопонимания между местным населением и туристами; фокусирование маркетинговых и рекламных программ [3, с.395].

План – заранее намеченный порядок, последовательность осуществления какой-либо программы, выполнения работы, проведения мероприятий [3, с.346]. На макроэкономическом уровне планирование – важный элемент системы управления обществом и средство осуществления социально-экономической политики государства. В соответствии с периодом различают стратегическое (долгосрочное) и планирование текущее (краткосрочное). В связи с этим для решения вопроса развития туристской отрасли необходимы следующие документы:

- концепция,
- социально-экономическая стратегия,
- программа,
- план.

В туризме концепция сформулирована в законе Украины «О туризме», согласно которой государство провозгласило туризм одним из приоритетных направлений развития экономики и культуры и гарантировало создать условия для туристической деятельности [4]. Реализация государственной политики в туризме согласно документу должна была быть сосредоточена на следующих приоритетных направлениях:

- определение порядка классификации и оценки туристических ресурсов Украины, их использования и охраны,
- направление бюджетных средств на разработку и реализацию программ развития туризма,
- стандартизация и сертификация туристических услуг. Установление системы статистического учета и отчетности туризма и курортно-рекреационного комплекса,
- определение приоритетных направлений и координации научных исследований и подготовки кадров в отрасли туризма,
- участие в разработке и реализации международных программ по развитию туризма.

С момента принятия закона прошло более восьми лет, но ни одно из приоритетных направлений не достигло своего логического завершения, о чем автор проводил анализ и публиковал полную информацию [5-8]. Порядок классификации и оценки туристских ресурсов не разработан также как и вопрос стандартизации и сертификации туристских услуг. Состояние статистического учета и отчетности по-прежнему не соответствует сопоставимым показателям международного туризма. Научно-исследовательская работа в сфере туризма носит спонтанный характер и не имеет целевой программы.

Международные программы по развитию туризма зависят от цели иностранных инвесторов и, как правило, не совпадают со стратегией развития отечественного туризма.

В 2002г согласно распоряжению Совета министров АР Крым от 12 июля 2002года № 329-р коллективом ученых была разработана «Концепция развития курортно-рекреационного и туристского комплекса Автономной Республики Крым до 2010года»[9]. Основной целью развития КРТК было намечено формирование конкурентноспособного на мировом и национальном уровне туристического продукта на основе эффективного использования рекреационного потенциала Крыма, обеспечение социально-экономических интересов и экологической устойчивости региона. Определены политические, экологические, социальные и экономические задачи. Среди экономических задач предполагалось:

- усилить экономическую роль КРТК в хозяйственном комплексе Крыма и создать региональный мультипликационный эффект (развитие связанных с рекреационной деятельностью отраслей хозяйственного комплекса),

- обеспечить участия Крыма в системе международного и общегосударственного разделения труда как ведущего туристического и санаторно-курортного центра Украины,

- повысить конкурентноспособность и экономическую эффективность производимого в Крыму туристического продукта на основе оптимизации внутриотраслевых пропорций и изменения режима функционирования КРТК,

- повысить эффективность использования и охраны имеющихся в регионе рекреационных и природных лечебных ресурсов.

Достоинством созданного документа явился научный анализ состояния территориального рекреационного комплекса, предложенные конкретные шаги по развитию материально-технической базы, механизма функционирования КРТК, созданию условий развития комплекса, а также этапы реализации стратегии и ее научно-методическое обеспечение.

Однако согласно приведенной выше терминологии документ по своему содержанию является не концепцией, а социально-экономической стратегией. С рядом формулировок намеченных задач трудно согласиться в связи с тем, что реальный контроль за их выполнением установить трудно, а порой и невозможно, особенно когда в самих формулировках содержатся слова «повысить», «обеспечить», «усилить» и тому подобное.

После разработки крымской стратегии КРТК не последовала разработка программы и соответствующих тактических планов. По истечению срока действия документа, вопрос о результатах его реализации не анализировался, также как и не давалась оценка или констатация выполненных работ.

Методологические ошибки повторяются и в новом документе «Стратегия экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020годы», утвержденном Постановлением Верховной Рады АР Крым 22 декабря 2010года № 121-6/10. В стратегическом плане имеется раздел о развитии санаторно-курортного и туристического сектора экономики АРК [10]. Глава «Реформирование санаторно-курортного и туристического сектора экономики АРК», состоит из четырех блоков:

- общая характеристика состояния ресурсного потенциала,

- основные проблемы, требующие решения,

- стратегические приоритеты,

- задачи по реализации стратегических приоритетов.

Кроме этого документ содержит резюме, «Общие положения» и раздел организационно-институционального механизма реализации Стратегии с логической схемой реализации.

Стратегической целью развития Автономной Республики Крым является достижение устойчивого развития уровня и качества жизни крымчан на основе сбалансированной социально-экономической системы инновационного типа, гарантирующей экологическую безопасность, динамичное развитие экономики и реализацию стратегических интересов Украины в Черноморском регионе. Достижение намеченной цели предполагается осуществить путем реализации комплекса интегральных стратегических целей, среди которых: внедрение интенсивной модели экономического роста, развитие Крыма как национального и международного центра туризма и рекреации[15, с.68].

Анализ раздела, связанного с развитием рекреационного комплекса доказывает:

- стратегический курс развития санаторно-курортного и туристического сектора экономики АРК, выбран на ближайшие десять лет, не как инновационный, а как экстенсивный, направленный на оптимизацию уже происходящих процессов и расширение рекреационных зон и территорий;

- в стратегии отсутствует комплексный подход. Из десяти приоритетных проблем рекреационного комплекса 60% относятся к природоохранной проблематике;

- решение проблем в той или иной степени касаются лишь прибрежной зоны полуострова, что уже не позволит создать сбалансированную социально-экономическую систему;

- стратегия разрабатывалась с позиций государственных чиновников, без учета интереса местных жителей (пляжи по-прежнему останутся частными владениями различных ведомств, горно-лесные тропы, заповедники, музеи недоступными для местного населения);

- 20% задач, связанных с реализацией приоритетных направлений, предполагают усиление контроля, надзора, и предусматривают появление новых учетных документов, которые непременно повлекут очередные бюрократические процедуры и коррупцию соответственно;

- отсутствует иерархическое распределение выполнения конкретных задач в зависимости от уровней управления и исполнителей. Непосредственными исполнителями основных задач, являются органы власти АРК, местные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, учреждения и организации;

- не ранжирована работа реализации приоритетов по годам с указанием источников финансирования. Сделана ссылка, что Стратегия будет осуществляться путем разработки ежегодных планов и программ экономического и социального развития АРК, разработчиком которых выступает Совет Министров АРК, затем утверждаются Верховной Радой АРК;

- нарушен принцип формирования стратегических планов, который заключается в разработке сначала модели и структуры стратегического плана, создании по этому шаблону местных программ, а затем уже распределение проблем по степени важности, уровню исполнения, источникам финансирования;

- над содержанием Стратегии работал коллектив государственных служащих с привлечением небольшого коллектива ученых; местные жители, руководители предприятий индустрии туризма, специалисты горисполкомов были устранены от участия в разработке стратегии и в ее обсуждении;

- отсутствует связь Стратегической программы с тактическими планами социально-экономического развития городов.

Например, в Программе социально-экономического развития г. Алушты на 2011год главная цель заключается в создании условий для стабильного круглогодичного функционирования предприятий санаторно-курортного и туристического комплекса, привлечение инвестиций на развитие отрасли [11, с.15]. В текущем году поставлена задача сформировать позитивный имидж города как курортного региона. Цель может быть достигнута, согласно Программе, после реализации четырех задач, которые включают:

- проведение рекламной компании, размещение в СМИ информации о развитии санаторно-курортной сферы;

- повышение конкурентноспособности предприятий санаторно-курортного и туристического комплекса;

- организация и проведение IV туристической ярмарки-выставки « Алушта– Золотые ворота южного берега Крыма»;

-участие в международных выставках, форумах, ярмарках.

При этом, специалисты считают, что реализация только этих задач позволит увеличить объем всех видов услуг, оказываемых санаторно-курортного и туристического комплекса, на 20%. Эта цифра роста услуг указывается несмотря на то, что уровень инвестиций в основной капитал города упал с 426 059тыс.грн. в 2007г до 239 952тыс.грн в 2009г, а бюджет пополняется в основном не за счет роста товаров и услуг(7.5%), а за счет увеличения налогов и сборов с физических лиц (51,1%), платы за землю (33,2%) [11, с. 7].

Пример наглядно показывает, что годовой тактический план в своем методологическом подходе ничем не отличаются от намеченной Стратегии и являются формальным документом. В этой программе, соответствующей текущему(тактическому) плану отсутствуют конкретные сроки выполнения работ, источники и объемы финансирования. Тактический план города не согласован со стратегией развития АР Крым.

Выводы.

1. Документы, связанные с планированием развития курортно-рекреационного, туристского комплекса (КРТК) АР Крым не имеют четкого разграничения по форме и содержанию на концепции, стратегии, программы и планы. Между ними не существует следственно-логической связи.

2. В новой «Стратегии экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020годы» предусмотрен не инновационный, а экстенсивный и интенсивный путь развития курортно-рекреационного, туристского комплекса.

3. Размытыми и неконтролируемыми являются вопросы целевого финансирования, инвестирования объектов КРТК.

4. Отсутствует контроль за принятыми многочисленными программами, концепциями и планами социально-экономического развития туристских и курортных городов.

5. От участия в разработке стратегий устранены местные жители, руководители предприятий индустрии туризма, специалисты местных исполнительных органов.

Источники и литература:

1. Максимюк Н. В. Государственная стратегия развития индустрии туризма Украины / Н. В. Максимюк // Наукові праці. – Т. 133. – Вип. 120. – С. 91-98.
2. Планирование на предприятии туризма : учеб. пособие для вузов / Е. И. Кострюкова, В. П. Орловская, П. М. Фенин; под ред. Е. И. Богданова. – СПб. : Изд. дом « Бизнес-пресса», 2003. – 288 с.
3. Туристский терминологический словарь : справочно-методическое пособие / авт.-сост. : И. В. Зорин, В. А. Квартальнов. – М. : Советский спорт, 1999. – 664 с.
4. Закон України «Про внесення змін до Закону України "Про туризм"» // Відомості Верховної Ради України. – 1995. – № 31. – Ст. 241.
5. Карташевская И. Ф. Методические принципы статистики и первичного учета составляющих блоков территориальной рекреационной системы / И. Ф. Карташевская // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. – 2002.– Т. 15 [54]. – № 1. – С. 38-43. – (Экономика).

6. Карташевская И. Ф. Географические аспекты управления туризмом / И. Ф. Карташевская // Культура народов Причерноморья. – 2002. – № 34. – С. 173-179.
7. Карташевская И. Ф. Методические принципы формирования зон и территорий приоритетного развития в туристской отрасли (на примере Автономной республики Крым) / И. Ф. Карташевская // Культура народов Причерноморья. – 2005. – № 59. – С. 26-29.
8. Карташевская И. Ф. Кластерная модель географии управления туристской, курортно- рекреационной отраслью / И. Ф. Карташевская // Культура народов Причерноморья. – 2003. – № 45. – С. 46-49.
9. «Концепция развития курортно-рекреационного и туристского комплекса Автономной Республики Крым до 2010года» от 12 июля 2002 года № 329-р.
10. Стратегия экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы : Постановление Верховной Рады АРК от 22 декабря 2010г. № 121-6/10.
11. Программа социально-экономического развития г. Алушты на 2011 год : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://alushtalive.com/uploads/files/soc-econom_programm_alushta_2011.pdf.

Кирилюк І.М.

УДК 332.28

ТЕОРЕТИЧНІ КОНЦЕПЦІЇ ЗЕМЕЛЬНИХ ОРЕНДНИХ ВІДНОСИН В СІЛЬСЬКОМУ ГОСПОДАРСТВІ

Земля протягом усієї історії людства була неодмінною умовою виробництва і вагомим чинником його ефективності. Відповідно й відносини, що виникали з приводу її залучення до економічного обігу, відігравали вирішальну роль для визначення рис і перспектив розвитку кожної національної економіки. Еволюція відносин власності, інститутів, що забезпечували економічну реалізацію природних властивостей землі, зробили оренду землі невід'ємним атрибутом системи землекористування і важливим чинником ефективності створення і характеру розподілу суспільного багатства. Тому і в процесі пізнання закономірностей, що регулюють процеси створення і розподілу суспільного добробуту, відносинам оренди землі, природі доходів, отримуваних власниками цього ресурсу, проблемам узгодження їхніх приватних економічних інтересів з загальносуспільними завжди приділялася пріоритетна увага. Загалом еволюція ролі землі як чинника суспільного виробництва та розвиток уявлень людства про природу і закономірності формування та функціонування відносин із приводу виробничого застосування землі та привласнення продуктів, вироблених завдяки її властивостям можуть бути показовим прикладом великого шляху, який пройшло виробництво, форми його суспільної організації та наука про господарську складову суспільного життя.

У процесі тривалої еволюції теоретичного осмислення відносин землекористування етапними стали роботи Д. Рікардо, А. Сміта, К. Маркса, А. Маршалла, В. Парето, М. Туган-Барановського та ін.

Метою статті є дослідження теоретичних поглядів на сутність оренди землі в сільському господарстві, з'ясування основних закономірностей і проблем їх функціонування.

У роботах, які традиційно відносять до класичного напрямку економічної науки, орендні відносини розглядалися здебільшого в контексті створення і розподілу доходів (зокрема, від землі). При цьому інституційні умови таких відносин тлумачилися тогочасними авторами (А. Сміт, Д. Рікардо) досить емпірично – теоретичне відображення ринкової сили учасників цих відносин безпосередньо відбивало поширені на той час в європейських країнах реалії землекористування. Класична на той час модель орендних відносин передбачала таких її головних суб'єктів: 1) землевласника, якому належали земельні ресурси значно більші за розмір типового тогочасного господарства, а співвідношення наявного багатства із бажаним способом життя дозволяло достатньо вільно обирати спосіб використання свого ресурсного потенціалу; 2) масу безземельних селян, які завжди „менш сконцентровані” [4], тобто через свою велику кількість мають значно гірші можливості координувати і узгоджувати свою позицію на ринку землі. Останні мають лише дві альтернативи – брати участь в економічній діяльності як наймані працівники агропідприємств або орендувати землю для самостійного ведення господарства у статусі підприємця (фермера). Сферою взаємодії двох цих груп суб'єктів орендних відносин стає ринок землі, який регулюється „природними” законами стихійного, невпорядкованого узгодження особистих інтересів індивідів, що керуються прагненням власної вигоди. Важливими детермінантами такої взаємодії виступають, по-перше, сформовані на певному етапі розвитку суспільства традиції, уявлення про нормальну (достатню) винагороду за певну діяльність (постачання певного ресурсу), отримання якої учасниками виробництва необхідне для збереження певного ресурсу в обраній виробничій діяльності. По-друге, чисельність споживачів сільськогосподарської продукції разом із традиціями харчування представників різних соціальних груп, що в комплексі визначають попит на продукти цієї галузі, тобто той розмір винагороди, претендуючи на який виробники зможуть дійти згоди зі споживачами.

За таких вихідних умов оренда стає механізмом, який перетворює природну родючість землі в економічну, способом узгодження інтересів людей (власників різних ресурсів, представників різних соціальних груп), що дозволяє залучати землю в економічний обіг, створює умови для її виробничого використання.