

Никитин К. УДК 336.71
СИСТЕМА ИНСТРУМЕНТОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРОБЛЕМНОЙ ССУДНОЙ
ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ НА УРОВНЕ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ БАНКА

Управление проблемной ссудной задолженностью выступает одним из направлений кредитного менеджмента банка, в силу чего подчиняется общей стратегии и принципам работы банка в области кредитования. Вместе с тем проблемные ссуды отличаются от стандартных ссуд тем, что они "де факто" несут в себе признаки дефолта, свидетельствующие об ухудшении качества ссуды и потери ссудами своей стоимости. Исходя из этого, управление проблемной ссудной задолженностью предполагает наличие у банка дополнительного специального инструментария, позволяющего минимизировать потери от действия кредитных рисков.

Обзор существующих в экономической литературе точек зрения по поводу содержания работы банка по управлению проблемной ссудной задолженностью показывает, что наиболее традиционным подходом к ее рассмотрению является акцентирование внимания на специфическом инструментарии управления проблемной ссудой.

В частности, в учебнике "Управление деятельностью коммерческого банка (банковский менеджмент)" говорится о том, что при идентификации у заемщика зарождающихся финансовых трудностей необходимо предпринять комплекс превентивных или реабилитационных мер, связанных с необходимостью разработки со стороны заемщика корректирующего плана действий по устранению недостатков, при необходимости - изменить условия кредитной сделки в части сроков погашения кредита, процентной ставки, обеспечения, пересмотреть кредитный рейтинг заемщика и потребовать дополнительных гарантий возврата средств и др. Если предпринятые усилия будут безрезультатны, то предпринимается комплекс мер, направленный на судебное взыскание долга, продажу залога или продажу самого кредита третьей стороне [1]. По мнению С.В. Кузнецова, процесс урегулирования проблемной ссудной задолженностью предполагает систему мер внесудебного и судебного характера. К числу внесудебных мер им отнесены: внесение изменений в текст договора, реструктуризация долговых обязательств, переуступка долговых обязательств третьим лицам, списание безнадежных к взысканию проблемных активов, к числу судебных мер - претензионно-исковые мероприятия, начало процедуры банкротства, взыскание долга путем продажи активов должника [2]. А.В. Славянский, говоря о процессе урегулирования проблемных долгов, называет его процессом ликвидации ссуды и выделяет несколько этапов: превентивный, досудебный, судебный и послесудебный. На превентивном этапе банк заблаговременно предупреждает клиента о необходимости внести платеж. Основным содержанием досудебного этапа выступает заключение дополнительных соглашений о реструктуризации кредита. На судебном и послесудебном этапах банк обращается с иском в суд и контролирует ход исполнительного производства [3].

Одновременно все авторы подчеркивают, что процесс управления проблемными ссудами не должен замыкаться только на оценке и работе с кредитами, уже отнесенными к категории "проблемных", но и включать в себя мониторинг текущей ссудной задолженности, направленный на выявление потенциальных опасностей и проблемных кредитов для оперативного принятия мер. Таким образом, в систему управления проблемными ссудами включаются инструменты специфического характера, свойственные только для плохих долгов, и общего характера, которые реализуются как в отношении ссуд высокого качества, так и проблемных ссуд.

Соглашаясь по существу с приведенными выше подходами к пониманию процесса управления проблемной задолженностью и предлагаемым набором инструментов для ее урегулирования, мы полагаем, что они не являются достаточно полными. Во-первых, процесс управления проблемной ссудной задолженностью банка не сводится только к процессу выявления, устранения и урегулирования потерь, присущих индивидуальной ссуде, а предполагает управление потерями на уровне всего кредитного портфеля банка, где задаются стратегические ориентиры по принятию рисков и предлагаются методические и организационные подходы по оценке кредитных потерь и их устранению. Во-вторых, существуют особенности в оценке рисков и применяемых инструментах урегулирования задолженности по портфелям проблемных ссуд, что предполагает самостоятельную работу банка по портфельному управлению проблемными долгами.

На уровне кредитного портфеля в целом осуществляется управление приемлемым для банка уровнем потерь по ссудам.

Наличие проблемной задолженности - неизбежный атрибут банковской деятельности. В то же время присутствие в банковских кредитных рисках статически неизбежных потерь не отрицает необходимости управления ими. Среднестатистические потери выступают отправной точкой при определении уровня потерь по кредитному портфелю в целом, но приемлемый их уровень определяется рисковой стратегией банка. Если банк имеет "высокий аппетит на риск", то приемлемый для него уровень потерь по портфелю может превышать среднестатистический. В случае консервативной кредитной политики банк будет выбирать более надежных заемщиков и установит для себя приемлемые потери по кредиту на уровне ниже среднестатистического. Вся система кредитного менеджмента банка на всех стадиях процесса кредитования и управления рисками будет развернута на реализацию стратегической установки банка по поддержанию приемлемого уровня потерь.

**СИСТЕМА ИНСТРУМЕНТОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРОБЛЕМНОЙ ССУДНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ
НА УРОВНЕ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ БАНКА**

Таким образом, специфическая цель управления проблемной задолженностью на уровне кредитного портфеля состоит в том, чтобы предвосхитить, ограничить или не допустить потери сверхприемлемого для банка уровня.

На уровне портфеля управление проблемной задолженностью реализуется, главным образом, посредством функций планирования, организации и контроля. Здесь задаются пределы допустимого для банка уровня потерь по кредитам (например, определенный % от уровня доходов) и определяются стандарты и процедуры, направленные на ограничение риска принимаемых потерь.

Инструментами управления выступают:

- лимитирование потерь;
- резервирование на возможные потери по ссудам;
- ценообразование на кредиты;
- хеджирование потерь по кредитам;
- стандарты и процедуры по оценке качества ссуд и ранжированию проблемных кредитов;
- стандарты кредитной документации;
- стандарты и процедуры оценки кредитоспособности заемщиков;
- стандарты и процедуры по оценке вторичных источников возврата кредита;
- стандарты и процедуры по организации кредитования ссуд с повышенным риском;
- стандарты и процедуры списания проблемных ссуд и их продажи;
- построение организационной структуры банка, осуществляющей управление кредитным процессом;
- определение полномочий и компетенций на выдачу кредитов и возможности их делегирования.

Лимитирование потерь предполагает установление неких ограничителей и создание системы процедур, направленных на поддержание запланированного уровня потерь. Одновременно лимитирование решает проблему диверсификации риска, когда в портфеле банка присутствует большое количество ссуд сопоставимой стоимости. Диверсификация риска позволяет обеспечить отрицательные корреляции между ссудами, предоставленные различным заемщикам, или, по крайней мере, их независимость друг от друга, что способствует снижению риска невозврата ссуд в случае дефолта заемщиков.

Лимитирование кредитных рисков включает несколько составляющих:

1) установление структурных лимитов, представляющих собой определенное процентное соотношение кредитов с различным уровнем риска;

3) установление лимитов кредитования на различные виды кредитных операций;

2) лимитирование кредитных рисков конкретных заемщиков.

Существуют различные подходы к установлению кредитных лимитов.

Например, в качестве исходных данных примем, что плановый предел потерь по кредитам установлен в сумме 175 000 тыс. руб., плановый кредитный портфель должен составить 2 500 000 тыс. руб., шкала потерь по кредитам различного качества предусмотрена: низкий уровень риска - 5%, умеренный уровень риска - 10%, высокий уровень риска - 20%. В одном случае, если банк проводит консервативную политику, планируются кредиты с низким уровнем риска в сумме 1 500 000 тыс. руб. (предел потерь - 75 000 тыс. руб.). Оставшийся свободный предел потерь в сумме 100 000 тыс. руб. соответствует кредитам с умеренным уровнем риска в объеме 1 000 000 тыс. руб. В другом случае, если банк придерживается агрессивной кредитной политики, первоначально планируются кредиты с высоким уровнем риска, например на сумму, 300 000 тыс. руб. (предел потерь - 60 000 тыс. руб.). Свободный предел потерь при этом достаточен только для того, чтобы выдать кредиты с низким уровнем риска на сумму 2 200 000 тыс. руб. (предел потерь - 110 000 тыс. руб.). Структурные лимиты будут представлены следующим образом: в первом случае - кредиты с низким уровнем риска - 60%, с умеренным уровнем риска - 40%; во втором случае - кредиты с низким уровнем риска - 88%; с высоким уровнем риска - 12%. Как правило, структурные лимиты устанавливаются не в процентах, а в абсолютной сумме, поскольку общий показатель предела потерь оказывает влияние на изменение уровня риска по ранее выданным ссудам.

Лимиты кредитования на различные операции являются конкретизацией структурных лимитов. В рамках лимитов, сгруппированных по группам риска кредитов, выделяются доли кредитов различных видов (инвестиционных, ипотечных, овердрафтов и др.), срочности, целевой направленности, вида обеспечения по кредитам, отраслевой принадлежности заемщика, географической сегментации выдаваемых кредитов и пр.

Лимитирование кредитных рисков на конкретного заемщика включает ограничение всех инструментов, содержащих элементы кредитного риска: кредиты самому заемщику, кредиты связанным (официально и неофициально) с заемщиком лицам, выданные поручительства, форвардные контракты, заключенные с банками и пр. Определение величины лимитов кредитования на заемщика решается отдельными банками по-разному. Как правило, в качестве основных ограничений при определении величины лимита кредитования банки рассматривают долю заемных средств в структуре собственных оборотных средств заемщика и стоимость обеспечения по ссуде. При этом предполагается, что максимальная сумма кредита не должна превышать 50% от величины собственных оборотных средств предприятия до выдачи кредита, с учетом корректировки на сумму ранее выданных кредитов. Обеспечение по ссуде должно быть достаточным для компенсации всех затрат по кредиту, включая издержки банка, связанные с реализацией залоговых прав.

Резервирование на возможные потери по ссудам выступает одной из форм поглощения потерь, позволяющей распределить убытки от кредитных операций во времени. При формировании резервов часть полученных банком доходов не используется, а откладывается для покрытия возможных потерь.

В банковской практике существуют различные подходы к формированию резервов на возможные потери по ссудам. По ссудам, имеющим признаки индивидуального обесценения, создаются специальные резервы. В целом по кредитному портфелю могут формироваться общие резервы, предназначенные для покрытия потерь, которые пока еще не идентифицированы, но известны из прошлой статистики потерь. На величину общих резервов может оказывать влияние также степень диверсификации кредитного портфеля и степень терпимости банка к принимаемым рискам. Чем больше диверсифицирован портфель ссуд и чем меньше корреляция между индивидуальными ссудами с точки зрения их обесценения (т.е., существует меньшая вероятность того, что все ссуды обесценятся одновременно), тем меньшая сумма общих резервов для покрытия потерь по кредитному портфелю может потребоваться к созданию. Одновременно чем более оптимистичен банк в своих прогнозах относительно уровня принимаемого риска, тем ниже он оценивает "непредвиденные" потери и величину их резервного покрытия.

Ценообразование на кредиты предполагает, что в цене кредита должна найти отражение величина вероятных потерь по нему.

В силу того, что от риска потерь по ссудам банк защищается в первую очередь доходами, полученными с заемщика (процентами, комиссионными), и риски по разным контрагентам различные, то и доходы для их покрытия также должны быть разными.

Ответственность за наступление потерь по ссуде в этом случае возлагается на самого заемщика и включается в цену кредитования через механизм рискованной надбавки. При прочих равных условиях это приемлемая плата за риск банка, которую заемщик согласен заплатить, а банк согласен принять. В случае необъективной оценки и завышения предполагаемой ставки кредитования заемщик всегда имеет возможность обратиться в другую кредитную организацию. В то же время заемщик, желающий получить "ссуду подешевле", всегда имеет возможность улучшить свое финансовое положение, поднять уровень кредитоспособности за счет различных факторов. В самом общем виде в основу установления рискованной надбавки по ссуде должна быть положена среднестатистическая вероятность дефолта заемщика по определенной рейтинговой группе. Действительно, если вероятность невозврата ссуды составляет 10% в год, по портфелю из 10 ссуд по 100 ед. каждая, через год следует ожидать только 1 случай невозврата. Для компенсации этих потерь необходимо установление рискованной надбавки в размере 10%: $(1 - 10\%) = 11\%$. Тогда за счет надбавок к концу года удастся сформировать фонд в размере 100 ед. (планируемая величина фонда составит 110 ед., однако ввиду факта невозврата одной ссуды, а, следовательно, и невыплаты одной надбавки фактический фонд составит 100 ед.). Таким образом, рискованная надбавка к цене ссуды выступает источником покрытия ожидаемых потерь по кредиту, а ее размер зависит от вероятности дефолта заемщика.

Вопросы определения цены на кредитные продукты выступают ключевыми вопросами банковского менеджмента, решаемыми на уровне общего руководства кредитной деятельностью банка. Целевые параметры ставок банковского кредитования устанавливаются в зависимости от группы риска кредита, срока кредита, его валюты, конъюнктуры рынка. Решения об отклонениях от уровня целевых ставок принимаются индивидуально в отношении каждого заемщика и зависят от результатов анализа его финансового состояния, обеспечения по кредиту, технико-экономического обоснования, целевого назначения и других параметров.

Хеджирование потерь позволяет передать кредитные риски третьему лицу и тем самым снизить величину потерь, отражаемых банками на своем балансе.

В последние годы в развитых рыночных странах получили широкое распространение финансовые инструменты, обеспечивающие продажу и обмен кредитного риска. К их числу относятся, прежде всего, кредитные деривативы. Они позволяют отделить кредитный риск от базовых инструментов - ссуд - и организовать его обращение на отдельном рынке. В том случае, если ссуда заемщика становится проблемной, возмещать потери по ссудам будет держатель кредитного дериватива.

Возможность применения банками инструментов хеджирования определяется наличием и степенью развитости рынков этих финансовых инструментов, а также используемыми банками бизнес-стратегиями по организации кредитной деятельности.

Другая группа инструментов управления проблемными ссудами, параметры которой задаются на уровне кредитного портфеля в целом, представлена стандартами и процедурами банка по организации кредитования ссуд с повышенным риском, составу и качеству кредитной документации банка, оценке кредитоспособности индивидуальных заемщиков и вторичных источников обеспечения возвратности кредитов, оценке качества ссуд и ранжированию кредитов по уровню риска, формированию резервов на возможные потери по проблемным ссудам, списанию проблемных долгов и их продаже, осуществлению контроля за кредитной деятельностью банка и принимаемыми рисками.

На этом же уровне определяется состав организационной структуры банка, задействованный в кредитном процессе (кредитный отдел, юридический отдел, отдел экономической безопасности, учетно-операционный аппарат и др.), и способы взаимодействия между ними, регламентируется структура органов управления кредитным процессом (Совет директоров банка, Правление банка, Кредитный комитет, Комитет по управлению рисками и др.), определяются полномочия и компетенции различных структур по оценке проблемных ссуд и управлению ими, а также возможность делегирования полномочий.

Источники и литература:

1. Управление деятельностью коммерческого банка (банковский менеджмент) / под ред. О. И. Лаврушина. – М. : Юристъ, 2003. – С. 460-462.
2. Кузнецов С. В. Ссудная задолженность кредитных организаций: проблемы и инструменты ее урегулирования : автореф. дис. ... канд. экон. наук / С. В. Кузнецов. – М., 2008. – С. 14.
3. Славянский А. В. Управление проблемной задолженностью банка / А. В. Славянский // Банковское дело. – 2008. – № 6. – С. 84.

Нігрєєва О.О.**УДК 341.96:347.798 (043.3)****ІПОТЕКА МОРСЬКОГО СУДНА У КОНТЕКСТІ ВІДНОВЛЕННЯ
ВІТЧИЗНЯНОГО ТОРГОВЕЛЬНОГО ФЛОТУ В УКРАЇНІ**

Торговельне мореплавство – одна з тих галузей світової економіки, яка має найбільш швидкий розвиток у наш час. Перш за все, це пов'язано із прискоренням міжнародного товарообміну. Наростання обсягів міжнародної торгівлі, у якій прагне приймати участь також Україна, обумовлює необхідність адекватно швидкого зростання її транспортної галузі. Попри значний транспортний потенціал, що має Україна, багато в чому завдячуючи її географічному положенню, стан вітчизняного транспортного комплексу й, особливо, його морської ланки, потребує покращення. Це, в свою чергу, безпосередньо залежить від правового регулювання, що впорядковує такі процеси.

Для його розроблення, передусім, вкрай необхідною є наявність у держави національної морської політики, що являє собою цілеспрямовану діяльність, яка полягає як у забезпеченні найважливіших зовнішньополітичних державних інтересів, так і у захисті її власних морських інтересів у сфері міжнародно-правових відносин, що здійснюється за допомогою властивих їй засобів та методів [1, с. 145 – 146]. Звісно, що для кожної держави така політика матиме власне змістовне наповнення. Що ж до України, уявляється, що однією з цілей такої політики має стати реформування та структурна перебудова секторів економіки, пов'язаних із морекористуванням, створення умов для інноваційного розвитку, модернізації морегосподарського комплексу із залученням внутрішніх та зовнішніх інвестицій.

Початок формуванню такої політики було покладено із прийняттям Рішення Ради національної безпеки і оборони України від 16 травня 2008 р. „Про заходи щодо забезпечення розвитку України як морської держави”. Серед загальнонаціональних задач, вказаних у цьому рішенні, виконання яких є необхідним для виведення з кризи морської галузі України, можна підкреслити такі: забезпечення виконання законодавства та вимог міжнародних договорів у галузі мореплавства; імплементація зобов'язань за міжнародними договорами України у галузі торговельного мореплавства; здійснення міжнародного співробітництва у сфері торговельного мореплавства, вивчення, узагальнення і поширення міжнародного досвіду в цій сфері; уніфікація нормативно-правової бази, що регулює транспортну діяльність на морі, її адаптація до європейських стандартів та ін. [2, с. 9]. Отже, вдосконалення норм вітчизняного законодавства, приведення їх у відповідність із міжнародними правовими нормами визнається необхідною передумовою для відродження України як морської держави із потужним морським флотом та розвинутою морською транспортною галуззю.

Як демонструє практика, чинне законодавство не в змозі адекватно регулювати правовідносини з приводу морських перевезень вантажів, пасажирів та багажу, що стрімко змінюються під впливом як зовнішніх, так і внутрішніх чинників. Значна частина положень Кодексу торговельного мореплавства України (далі – КТМ України), прийнятого 23 травня 1995 р., вже за часів розробки втратила свою актуальність, особливо якщо їх порівнювати із законодавчими нормами інших країн, а також міжнародним правом. На фоні специфічності самої сфери торговельного мореплавства, з її міжнародним характером і відсутністю уніфікації правових підходів різних країн в окремих аспектах функціонування морського транспорту, недостатня ефективність морського законодавства України стає ще більш помітною. До цього можна додати, що деякі важливі моменти взагалі лишаються неврегульованими, а це, в свою чергу, породжує складнощі як для учасників відповідних правовідносин, так і для розробки загальної стратегії розвитку морської транспортної галузі України. Отже, виникає необхідність у внесенні конструктивних змін до КТМ України.

У цьому аспекті слід підкреслити особливу вагомість розроблення правового забезпечення сприятливих умов для кредитування суднобудування [3], адже саме воно є однією із необхідних складових розвитку України як морської держави. На цьому безпосередньо наголошено у Стратегії розвитку суднобудування на період до 2020 року, затвердженій розпорядженням Кабінету Міністрів України від 6 травня 2009 р.

Згідно із нею, не зважаючи на наявні виробничі потужності і науково-технічний потенціал, які можуть забезпечити збільшення обсягів виробництва, розвиткові галузі перешкоджає ряд негативних чинників, зокрема, низька ефективність суднобудівного виробництва, зумовлена значною зношеністю (майже на 70 відсотків) виробничих фондів основних підприємств – виробників кінцевої продукції та підприємств, що постачають комплектувальні вироби, а також низьким рівнем розвитку технологій та організації суднобудівних робіт. Так, трудомісткість виробництва вітчизняної продукції у 3 – 5 разів вище, а тривалість