

- а) доля предприятия в прибыли или убытке ассоциированных предприятий и совместной деятельности;
- б) существенные неденежные статьи кроме износа и амортизации

В соответствии с требованиями ПБУ 12/2010 «Информация по сегментам» необходимо также раскрыть информацию о выручке и стоимости внеоборотных активов по географическому региону деятельности и информацию о выручке по покупателям (заказчикам) доля которых в общей выручке холдинга более 10 %.

Согласно ПБУ 12/2010 информация по отчетным сегментам приводятся в оценке, в которой они представляются полномочным лицам организации для принятия решений (т.е. по данным управленческого учета). Таким образом, обеспечивается своеобразная взаимосвязь данных финансового и управленческого учета. Система управленческого учета по сегментам деятельности является инструментом внутреннего контроля при составлении консолидированной финансовой отчетности. В соответствии с требованиями МСФО необходимо проводить сверку общих сумм отчетных доходов сегмента, общих сумм прибылей и убытков, общих сумм активов и прочих сумм, раскрытых для отчетных сегментов, с соответствующими суммами в консолидированной финансовой отчетности. Это особенно актуально в связи со вступлением в силу Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности», которым компании, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг обязаны формировать консолидированную финансовую отчетность в соответствии с международными стандартами учета и отчетности.

Следует отметить, что в зависимости от стоящих перед управлениями задач и наличия соответствующей информации возможны и другие варианты составления и анализа сегментированной отчетности. Например, дочерние организации, как сегменты компании, могут быть в дальнейшем рассматриваться как совокупность производственных цехов и других структурных единиц. Специалисты маркетинговых служб могут быть заинтересованы в получении и анализе информации в разрезе регионов, отдельных покупателей (особенно крупных) и т.д. Таким образом, сегментарный учет и анализ является эффективным универсальным инструментом, позволяющим решать многообразные задачи управления.

Источники и литература:

1. Положение по бухгалтерскому учету // Информация по сегментам. – 2010. – № 12.
2. МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты»
3. Плотников В. С. Финансовый и управленческий учет в холдингах / В. С. Плотников, В. В. Шестакова; под ред. В. И. Бариленко. – М. : ИД ФБК–ПРЕСС, 2004. – 336 с.
4. Бухгалтерский учет в строительстве : учеб. пособие / С. И. Церпенто, Н. В. Игнатова. – М. : Корус, 2007. – 400 с.

Булыгина И.И.

УДК 338.48

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СФЕРОЙ РЕКРЕАЦИИ И ТУРИЗМА В УСЛОВИЯХ РЫНКА

В современном мире туризм рассматривается как социально-экономическое явление, оказывающее прямое и опосредованное влияние на развитие всей связанной с ним инфраструктуры. Приоритетным направлением развития экономики на рубеже XX и XXI веков был объявлен туризм и в России, стремящейся интегрироваться в мировое экономическое пространство.

В качестве весомого аргумента необходимости развития туризма в российских регионах выступало наличие уникального природно-ресурсного потенциала и богатого историко-культурного наследия. Предполагалось за счет привлечения туристских потоков обеспечить устойчивый рост занятости и доходов россиян, стимулирование развития сопряженных с туризмом отраслей, подъем экономики регионов, приток иностранных инвестиций. Однако по прошествии полутора десятилетий ситуация в сфере рекреации и туризма большинства российских регионов практически не изменилась. Исключение составляют Краснодарский край, Московская и Ленинградская области.

Одной из главных проблем, выступающих в качестве сдерживающего фактора развития сферы туризма в российских регионах, выступает неэффективная система управления. Грамотное планирование и регулирование туристской деятельности может принести значительные экономические выгоды, не вызывая серьезных побочных (экологических, социальных и пр.) проблем. Однако в настоящее время примеры эффективного управления отраслью туризма в российских регионах являются достаточно редким явлением. Выработка наиболее эффективных способов управления позволит сделать туристскую отрасль более прибыльной.

Вопросы развития туристско-рекреационной отрасли и управления туристской деятельностью отражены в трудах Ю.А. Веденина, В.А. Квартальнова, И.В. Зорина, В.С. Сенина, А.Д. Чудновского, М.А. Жуковой, Е.Н. Ильиной, Т.Н. Черняевой и др. Однако, при всей ценности проведенных исследований, в современной экономической литературе крайне мало работ, посвященных тематике совершенствования системы управления сферой рекреации и туризма в условиях рыночной экономики. Актуальность и недостаточная проработанность ряда аспектов проблемы обусловили выбор тематики данного исследования.

Цель исследования состоит в проведении комплексного анализа системы управления сферой туризма на федеральном и региональном уровнях управления; выявлении факторов, тормозящих развитие туризма в России; разработке рекомендаций по совершенствованию системы управления сферой туризма.

Управление туристской деятельностью осуществляется на различных уровнях. Если рассматривать отрасль туризма в международном масштабе, то высшим уровнем является мировой, средним – региональный (имеется в виду крупные мировые туристские регионы: европейский, азиатский и т.д.), низшим – национальный (государственный). В свою очередь, туризм в пределах отдельно взятого государства тоже имеет различные уровни управления: высшим будет государственный уровень, средним – региональный или областной уровень, низшим – местный уровень.

На высшем управленческом уровне осуществляется общее руководство, разработка концепции, планирование всей деятельности отрасли в целом. Средний управленческий уровень должен заниматься выполнением задач, намеченных высшим руководством, разрабатывать и реализовывать программы развития туризма в соответствии с региональной спецификой. Низший уровень управления осуществляет руководство туристской деятельностью в меньших масштабах, руководствуясь программами вышестоящих структур.

Нас интересуют, прежде всего, государственный и региональный уровень управления сферой туризма в современной России. Управленческой деятельностью на этих двух уровнях занимаются как властные структуры, чьи распоряжения являются обязательными для выполнения, так и общественные объединения (союзы, ассоциации и пр. объединения предпринимателей и общественных организаций туристской направленности), чьи решения носят рекомендательный характер.

В Российской Федерации на сегодняшний момент главной управленческой структурой в сфере туризма является Федеральное агентство по туризму (Ростуризм), являющееся составной частью Министерства спорта, туризма и молодежной политики. Возглавляет эту структуру руководитель Федерального агентства по туризму, в составе высшего звена 2 его заместителя, советник и помощник. В структуру Центрального аппарата входят 5 управлений: Управление анализа и организации гостиничной и туристской деятельности, Правовое управление, Управление международного сотрудничества, Управление развития внутреннего туризма и государственных туристских проектов, Управление делами. Согласно положению, предельная численность работников центрального аппарата Федерального агентства по туризму не должна превышать 85 единиц (без учета персонала по охране и обслуживанию зданий) [1].

Для сравнения: в Белоруссии Департамент туризма входит в состав Министерства спорта и туризма и состоит из трех отделов: отдела планирования и организации турдеятельности, отдела маркетинга и качества туруслуг, отдела международного сотрудничества, в каждом из которых работает по 4 человека. На Украине управленческая структура туризмом и курортами входит в состав Министерства культуры и туризма Украины и состоит из трех управлений и 10 отделов.

Ростуризм осуществляет государственное регулирование туристской деятельностью в РФ путем: определения приоритетных направлений развития туризма в РФ; нормативного правового регулирования в сфере туризма; разработки и реализации федеральных, отраслевых целевых и региональных программ развития туризма; содействия в продвижении туристского продукта на внутреннем и мировом туристских рынках; защиты прав и интересов туристов, обеспечения их безопасности; содействия кадровому обеспечению в сфере туризма; развития научных исследований в сфере туризма; стандартизации и классификации объектов туристской индустрии; формирования и ведения единого реестра туроператоров; информационного обеспечения туризма; создания благоприятных условий для развития туристской индустрии; оказания государственных услуг в сфере туризма; взаимодействия с иностранными государствами и международными организациями в сфере туризма, в том числе через представительства федерального органа исполнительной власти в сфере туризма за пределами Российской Федерации. На Федеральное агентство по туризму РФ возложены функции по проведению государственной политики, нормативному правовому регулированию, оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере туризма [2].

Из всех вышеперечисленных способов государственного регулирования туристской деятельности выделим разработку и реализацию федеральных, отраслевых целевых и региональных программ, потому что именно под разработанные целевые программы выделяются бюджетные деньги и привлекаются частные капиталы.

Механизм разработки подобных программ как в российском, так и в региональном масштабе непрозрачен и плохо отработан. По сути, целевая программа – это второй этап планирования туристской деятельности. Как и в любой другой отрасли экономики, сначала должно осуществляться стратегическое планирование, а затем разрабатывается тактика осуществления намеченных планов, т.е. разработке программ развития туризма должен предшествовать этап выявления существующих на данный момент туристско-рекреационных, кадровых, финансовых и пр. ресурсов, анализ их состояния и разработка концепции развития туризма с учетом специфики ресурсов. На основании выработанной стратегии развития составляется целевая программа, в которой уже предусмотрены конкретные мероприятия, обозначены сроки исполнения и исполнители. В масштабах такого огромного государства, как Россия, необходимо после разработки общей концепции прорабатывать концепции и программы регионов с учетом их специфики, а затем уже составлять общероссийскую программу развития туризма. Однако на сегодняшний момент такого согласования не существует, да и сами программы развития разработаны далеко не во всех регионах. Непонятным остается и понятие «туристский регион» применительно к

российским рекреационным территориям. Всемирная туристская организация (ЮН ВТО) определяет туристский регион как территорию, которая располагает сетью специальных сооружений и услуг, необходимых для организации отдыха, учебного процесса или оздоровления туристов. Это определение дает возможность назвать туристским регионом группу территорий, целое государство или отдельные области внутри государства.

Разработка научных принципов туристского районирования и дальнейшее их развитие позволяют выявлять новые рекреационные ресурсы и другие предпосылки для развития туризма в еще неосвоенных местах; выделять и создавать новые туристские районы различного порядка; правильно определять их туристскую специализацию, переносить опыт развития туризма из одних районов в другие с аналогичными условиями; дифференцированно относиться к многообразным по условиям туристским районам [3].

Туристское районирование является видом частного, отраслевого районирования, отражающим только один аспект (туризм), который может быть адекватно описан на фундаментальной основе. При этом должны соблюдаться общегеографические принципы районирования: объективность, многоаспектность, иерархичность и конструктивность.

Объективность означает, что районообразующие признаки должны отражать конкретные характеристики. Многоаспектность (комплексность оценки) обусловлена разнообразием видов туризма, входящих в туристскую отрасль. Иерархичность позволяет делить территорию на зоны, подзоны, районы и подрайоны, находящиеся в четкой взаимной связи и подчинении. Конструктивность определяется четкостью поставленных при районировании задач.

Впервые рекреационное районирование в СССР было осуществлено школой профессора В.С. Преображенского (Институт географии Академии наук СССР) в 1973 г. и уточнено в 1980 году. Тогда вся территория СССР по степени развитости была разделена на 4 зоны и 20 районов. Спустя 5 лет, большую детализацию в рекреационное районирование внес И.В. Зорин, разбив территорию СССР на 5 зон и 31 район.

В связи с изменившейся политической ситуацией, приведшей к развалу СССР, учеными Российской международной академией туризма было проведено туристское районирование только для стран СНГ, в результате которого территория была разделена на 4 зоны и 20 районов, 15 из которых находились в пределах России. Начавшиеся в последующие годы национальные конфликты на Кавказе изменили подход к оценке перспективности туристских территорий. На первый план вышла политическая стабильность на той или иной территории. В результате в 1996 г. в Российской международной академии туризма была разработана новая схема туристско-рекреационного районирования в России [4].

Однако в основу деления на туристские регионы, которое используется в настоящее время Ростуризмом, легли не изыскания отечественных ученых по туристскому районированию, а разделение страны на Федеральные округа. Выделение Федеральных округов в Российской Федерации произошло в 2000 году в соответствии с Указом президента [5]. Данное деление не только не отражает рекреационной специфики регионов, но и не совпадает с экономическим районированием страны. Федеральные округа не являются субъектами или иной конституционной частью административно-территориального деления Российской Федерации. Иными словами, разработать качественную программу развития для конкретного региона невозможно, поскольку обозначенные регионы не являются экономически самостоятельными субъектами и выделены без учета рекреационной специализации.

В настоящее время Федеральное агентство по туризму РФ выделяет следующие туристские регионы: Дальневосточный ФО, Сибирский ФО, Уральский ФО, Северо-Западный ФО, Центральный ФО, Приволжский ФО, Южный ФО, Северо-Кавказский ФО.

Поскольку в рамках одной статьи невозможно уделить внимание каждому из этих регионов, рассмотрим систему управления региональным туризмом на примере Приволжского Федерального округа (ПФО). ПФО включает 15 субъектов Российской Федерации, в том числе: 6 республик (Башкортостан, Марий-Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия), 8 областей (Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Самарская, Саратовская, Ульяновская), 1 автономный округ (Коми-Пермяцкий). Площадь ПФО 1 038 тыс. кв. км, что составляет 7,27 % от территории РФ. Приволжский федеральный округ располагает богатейшим культурным, деловым, природным и промышленным потенциалом, поэтому при эффективном управлении может и должен стать популярным туристским центром.

В субъектах, входящих в ПФО, проживает 22,1 % от общего числа граждан России: это второй по численности населения федеральный округ после Центрального. Основу населения составляют горожане. Например, в Самарской области этот показатель составляет более 80 %, в Нижегородской – 78 %, Пермской – 76 %, что в целом несколько выше общероссийского показателя (примерно 73 %). Только в Коми-Пермяцком автономном округе преобладает сельское население – около 70 % [6].

Преимущества Приволжского федерального округа определяются выгодным географическим положением (небольшой удаленностью от столицы и соседством с регионами, обладающими достаточно скудными рекреационными ресурсами); сравнительно благоприятными климатическими условиями, дающими возможность развивать как летние, так и зимние виды отдыха; развитой инфраструктурой, развитой производственной базой и сетью поселений; наличием квалифицированных туристских кадров и системы их воспроизводства.

Приволжский федеральный округ традиционно интересен с точки зрения речного круизного и культурно-познавательного туризма. Приволжский федеральный округ (ПФО) занимает 3 место в России

по объему внутреннего туризма. Субъекты ПФО посещают в год 2,65 млн. российских туристов, что составляет около 10 % от объема внутреннего российского туризма [7].

Несмотря на богатство туристских ресурсов, ПФО не вошел ни в одну федеральную программу по развитию туризма и не разработал собственной стратегии развития. Все вопросы формирования региональной политики решаются в каждом из субъектов, входящих в ПФО самостоятельно.

Из 15 субъектов, входящих в состав Приволжского федерального округа, 2 (Саратовская [8] и Пермская [9] области) приняли собственные законы, регламентирующие туристскую деятельность. 12 субъектов разработали и приняли концепции и программы развития туризма, рассчитанные на срок от 2-х до 5 лет. Предприняты лишь единичные попытки организации сотрудничества в сфере туризма. В 2004 году первую попытку объединения и создания единого информационного туристского центра ПФО предпринял Нижний Новгород, выигравший гранд на внедрение проекта «Межрегионального развития единой туристской информационной системы ПФО» [10]. На полученные средства был организован обучающий семинар для представителей государственных органов и работников турбизнеса, после чего деятельность стала быстро угасать.

Следующая попытка объединения усилий на почве развития туризма была предпринята 5 сентября 2008 года, когда Республика Татарстан, Ульяновская и Самарская области подписали соглашение о сотрудничестве в области туризма. Однако результаты деятельности этого альянса широкой общественности пока неизвестны.

Становится очевидным, что на уровне региона полностью отсутствует какая-либо система управления туризмом. Соседствующие субъекты принимают свои программы без учета возможных совместных действий, при отсутствии грамотного анализа туристских ресурсов, возможных партнеров и потенциальных потребителей турпродукта. Финансирование целевых программ развития туризма в Приволжском Федеральном округе довольно скудное, но и оно зачастую не поступает в полном объеме. Туризм так и остается дополнительным «придатком» к физической культуре, спорту, молодежной политике или малому бизнесу.

Как правило, во всех субъектах, входящих в ПФО, органы исполнительной власти имеют малочисленные отделы туризма или не имеют их вообще. Самое большее количество сотрудников, ответственных за развитие туризма, в Республике Татарстан, где существует 2 отдела: отдел государственного регулирования и организации туристической деятельности (в его состав входит 3 человека) и отдел развития туристической индустрии (в его состав входит 4 человека), работающие под руководством заместителя министра по туризму, т.е. в общей сложности 8 человек [11]. В Самаре за туризм отвечают 5 сотрудников, в Башкортостане и Чувашии – 4, в Ульяновской, Нижегородской и Оренбургской областях – по 3 сотрудника, в Пензенской – 2, в Республиках Мордовия и Марий Эл по 1 сотруднику, а в Республике Удмуртия, Пермском крае, Кировской и Саратовской областях туризм является дополнительной нагрузкой у специалистов из других отделов. Причем, интересно, что численный состав министерств, содержащих в названии слово «туризм», может быть достаточно большим. Например, в Саратовской области, согласно Положению о министерстве по развитию спорта, физической культуры и туризма Саратовской области [12], численный состав министерства составляет в общей сложности 27 человек, но отдел туризма как таковой отсутствует. И это притом, что Саратовская область является пограничной с Казахстаном, т.е. при грамотном управлении могла бы развивать не только внутренний, но и въездной туризм в ПФО.

Еще одной проблемой является слабая связь государственных органов с предприятиями туристского бизнеса. Отмена лицензирования туристской деятельности привела к тому, что местные органы власти имеют весьма слабое представление о том, сколько туристских фирм функционирует на местном рынке, какие направления деятельности развивают. Т.е. властные структуры и туристский бизнес ведут параллельное существование.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что проблема эффективности управления туристской деятельностью в Российской Федерации как на государственном, так и на региональном уровне пока не решена. Для ее решения необходимо пересмотреть систему планирования туристской деятельности, провести туристское районирование на научной основе, выявить наиболее перспективные туристско-рекреационные ресурсы, наметить мероприятия по освоению этих ресурсов и привлечению к ним туристских потоков. Принимаемые программы должны быть сведены в общую программу развития.

Для того чтобы можно было проследить за выполнением намеченных планов, все принятые в субъектах РФ программы должны быть представлены на сайте Федерального агентства (в настоящее время на сайте можно ознакомиться лишь с Программой развития туризма в Нижнем Новгороде). По окончании действия программы должен быть представлен подробный отчет и анализ проделанной работы. Только при этих условиях можно будет говорить о прозрачности деятельности, об отсутствии финансовых нарушений и можно будет судить об эффективности управленческой деятельности в сфере туризма.

Источники и литература

1. Постановление от 31.12.2004г. №901 «Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по туризму (в ред. Постановлений Правительства РФ от 29.05.2008 №411, от 13.10.2008 №753, от 07.11.2008 №814, от 27.01.2009 №43 с изм., внесенными Постановлением Правительства РФ от 14.03.2005 №127 : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.russiatourism.ru/rubriki/1124140189/>

2. Федеральный закон № 132-ФЗ от 24.11.1996 г. «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в ред. 2007 и 2009гг. : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.russiaturism.ru/rubriki/-1124140405/>
3. Бессонова В. Б. Туристский регион: содержание и границы понятия (на примере анализа туристской учебной литературы) / В. Б. Бессонова // Туризм и культурное наследие : межвузовский сб. науч. трудов. – 2006. – Вып. 3. – С. 287-295.
4. Ирисова Т. А. География туристских центров / Т. А. Ирисова. – М. : Академия, 2006. – С. 209.
5. Указ президента № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» от 13.05.2000 : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/oficial/doc/ykazi/849.htm>
6. Атлас Приволжского федерального округа : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.unn.runnet.ru/map_volga/
7. Приволжский федеральный округ (ПФО) занимает 3 место в России по объему внутреннего туризма : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.innov.ru/news/nn/002007/112007/12-9.htm>
8. Закон «О туризме и туристской деятельности в Саратовской области» от 8 декабря 2006 г. N 125-ЗСО (с изменениями от 6 июня 2007 г., 25 марта 2008 г., 25 февраля 2009 г.)
9. Закон Пермского края от 9 марта 2006 г. N 2903-656 «О туризме и туристской деятельности» (Принят Законодательным Собранием Пермской области от 16 февраля 2006г.)
10. Проект «Межрегионального развития единой туристской информационной системы ПФО» готовит «Нижегородский Центр Гостеприимства» : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.vremyan.ru/news/87EFDA94_7E27_8297_88AE_4638D2736E34
11. Управление по туризму. Отдел государственного регулирования и организации туристической деятельности : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://mdmst.tatar.ru/structure.htm?department_id=16245
12. Положение о министерстве по развитию спорта, физической культуры и туризма Саратовской области. Приложение N 1 к постановлению Правительства области от 14 июня 2007 года N 231-П : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.saratovsport.ru/index.php?mod=articles&action=view&cid=3&aid=3>

Бежан М.В.

УДК 336.71

РОЛЬ БАНКОВ В МОДЕРНИЗАЦИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Финансово-экономический кризис в России как часть глобального кризиса оказался самым глубоким и продолжительным среди стран группы G-20:

- валовой внутренний продукт снизился на 7,9%. По глубине падения ВВП далее Япония - 5,1%, Великобритания - 4,7, страны еврозоны - 3,9 и США - 2,6%. В целом ВВП мира сократился на 0,6 %. Кризис оказался более глубоким в Греции, Португалии, Исландии. ВВП на Украине сократился на 15%;

- доходы федерального бюджета существенно уменьшились: в 2008 г. их объем составил более 10 трлн. руб., в 2009 г. - 4,4 трлн. руб.;

- внешняя торговля России сократилась в 2009 г. примерно на 40%;

- отток капитала из России, начиная со второй половины 2008 г., в 2009 г. и 2010 г., составил более 235 млрд. дол. США;

- международные (золотовалютные) резервы в острой фазе кризиса сократились с 597 в августе 2008 г. до 386 в январе 2009 г.;

- фондовый рынок упал примерно в 5 раз;

- число безработных в России в нижней точке кризиса превысило, с учетом скрытой безработицы, намного более 10%;

- страна вошла в кризис с самой высокой инфляцией - 13,3% в 2008 г., что привело к процессу стагфляции в период кризиса;

- расходы на антикризисные мероприятия составили 16 трлн. руб. (часть из них - краткосрочные кредиты для спасения коммерческих банков). Общий объем антикризисной поддержки составил около 40% валового внутреннего продукта, а без учета краткосрочных кредитов безвозвратные средства и субординированные кредиты оцениваются в 10 трлн. руб., или 25% ВВП.

Правительство и Центральный банк оперативно предприняли неординарные меры по финансовой поддержке банков и по недопущению обвала рубля, обеспечив плавную и предсказуемую его девальвацию. Дорогой ценой удалось предотвратить панику населения и избежать банкротства банковской системы.

Одним из самых слабых мест экономики является хронический недостаток «длинных» денег, которые являются основой инвестиций. Источниками инвестиций, как известно, являются сбережения, прежде всего, населения. В России норма сбережений является достаточно высокой, она в принципе позволяла бы иметь норму инвестиций в размере 30-35% к ВВП. Но эти сбережения в основном состоят из «коротких»