

повышения уровня ответственности за состояние выполнения доходов бюджета и показателей социально-экономического развития регионов, министерств (ведомств), государства в целом [3, с. 49 - 50].

Источники и литература:

1. Верховна Рада України. Закон України «Про першочергові заходи щодо подолання негативних наслідків кризи та про внесення змін до деяких законодавчих актів України», від 31.10.2008 р. №639-VI. : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2121-14>
2. Буковинський С. А. Фінансова криза в Україні : вплив на розвиток економіки та деякі заходи з досягнення фінансової стабілізації / С. А. Буковинський // Фінанси України. – 2010. – № 11. – С. 10-30.
3. Демків О. І. Напрями поглиблення бюджетної реформи в Україні / О. І. Демків // Фінанси України. – 2009. – № 3. – С. 46-55.
4. Кудряшов В. П. Фінансування бюджету та економічне зростання / В. П. Кудряшов // Фінанси України. – 2007. – № 3. – С. 26-35.
5. Невінчай І. С. Основні шляхи подолання бюджетного дефіциту в Україні / І. С. Невінчай // Формування ринкових відносин в Україні. – 2007. – № 3. – С. 190-201.
6. Орловська Н. Дефіцит державного бюджету і джерела його фінансування / Н. Орловська // Вісник НБУ. – 2011. – № 2. – С. 8-16.
7. Скрипник А. В. Фактори ризику виконання планових показників бюджету України / А. В. Скрипник, Т. М. Паянок // Фінанси України. – 2008. – № 6. – С. 31-44.
8. Царук О. В. Оцінка боргового фінансування дефіциту державного бюджету України / О. В. Царук // Фінанси України. – 2010. – № 4. – С. 98-101.
9. Юрій С. І. Бюджетна система України / С. І. Юрій, Й. М. Бескид. – К. : НІОС, 2008. – 400 с.
10. Рахункова палата України : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ac-rada.gov.ua/control/>

Росенко Е.Ю.

УДК 338.46.009.12

РАЗВИТИЕ ТУРИСТИЧЕСКОГО БИЗНЕСА В КРЫМУ

Постановка проблемы. Современное развитие мирового сообщества, связанное с инновационными преобразованиями в организации труда и досуга, привело к новому пониманию не только структуры, но, в первую очередь, общественной значимости туристического бизнеса, его роли в воспроизводстве человеческого потенциала.

Значимость туристической деятельности на уровне отдельного индивида, группы и общества в целом сформулирована во многих программных документах государственного уровня. Туристический бизнес является неким инструментом в реализации политики государства.

Анализ последних исследований и публикаций. Становление в Украине рыночных отношений в сфере туристского обслуживания привело к формированию и быстрому развитию туристического бизнеса.

Общие теоретические и прикладные проблемы развития туристического бизнеса в рамках региональной экономики, развития туристских рекреационных комплексов, значение регионального управления процессами социально-экономического развития, рассмотрены в работах ученых. Баева Ю.А., Бутов В.И., Ганиевой А.К., Гончаренко Г.А., Захаровой К.В., Бережной И.В., Овчинников В.Н., Павленко И.Г., Пошнагов С.Л., Михайлова Е.А., Куприянова Е.А., Цопа Н.В., Лазаревой Е.А.

Крым, обладая большим туристическим потенциалом, является неотъемлемой составной частью мирового туристического процесса. По высказыванию Н.В. Багрова [1, с. 157] Крым должен стать Причерноморской Швейцарией, а именно высокоразвитым курортно-рекреационным, торгово-финансовым регионом международного значения, обеспеченным современной инфраструктурой с развитым морехозяйственным комплексом, эффективным, экологически чистым сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью.

Основная цель данного исследования – определение путей повышения эффективности и перспектив развития туристического бизнеса в Крыму, а также анализ современного состояния гостиничного хозяйства Крыма, в частности, существующих проблем и рассмотрении перспективных направлений развития. Разработка научно-методических основ и использования рекреационно-туристических ресурсов, объективной необходимости законодательных нововведений в туристической деятельности.

Предметом исследования выступает совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе формирования туристического бизнеса в разрезе туристско-рекреационного комплекса и его устойчивого функционирования и развития.

Теоретической основой проведенного исследования послужили фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых, правительственные программы и прогнозы в области экономики сферы услуг и экономики туризма, современных экономических, организационных, социальных и правовых проблем сферы туризма, национальных и региональных аспектов регулирования развития туристских комплексов и центров.

Изложение основного материала. Туризм является одной из наиболее доходных и интенсивно развивающихся отраслей мирового хозяйства. К началу третьего тысячелетия на долю международного

туризма приходилось 8% общего объема мирового экспорта и 30-35% мировой торговли услугами. Общие расходы на внутренний и международный туризм составляют 12% мирового национального продукта. Автономная Республика Крым, располагая огромным, во многом уникальным природно-рекреационным потенциалом, совокупностью культурно-исторических памятников, продолжает оставаться в стороне от мировых тенденций развития туристского бизнеса.

В настоящее время Крым представляет собой сложный многоотраслевой территориально-хозяйственный регион, ведущим звеном которого является рекреационный комплекс, включающий 636 санаторно-курортных и туристических учреждений, общей емкостью 115 тыс. мест, 11,5 тысяч памятников истории, культуры и архитектуры, 300 музеев, 6 государственных заповедников, 33 заказника, 87 памятников природы, около 900 карстовых пещер и т.д. [2, с. 199].

По своей прибыльности сегодня экспорт и импорт туристических услуг занимает третье место в мировом товарообороте. На туризм приходится 4,4% мирового ВВП. Во многих странах туризм превратился в одну из ведущих отраслей экономики, являясь надежным источником пополнения бюджета. Более чем в 80% стран туризм входит в пятерку ведущих статей экспорта, почти в 40% стран туризм является основным источником поступлений в иностранной валюте. Если в 1995 г. доход от международного туризма составил 372,6 млрд. долл., то уже в 2000 г. он вырос до 460 млрд. долл. Согласно прогнозам ВТО, доходы от туристов в мире возрастут с 445 млрд. долл. в 2000 г. до 2000 млрд. долл. в 2020 г. (более чем в 4 раза) [3, с. 82.].

Рекреационно-туристическая деятельность имеет мультипликативный эффект – возникновение одного рабочего места непосредственно в туризме создает в сопутствующих отраслях два, а возрастание прямых доходов увеличивает не прямые доходы втрое [4, с.222.]. Окупаемость затрат в отрасли составляет в среднем два – четыре года, а затраты на создание одного рабочего места в 20 раз меньше, чем в промышленности [5, с.51].

Структура рекреационного комплекса АР Крым представлена субъектами рекреационно-туристической индустрии, ресурсами и потребителями (Рис.1.). При этом рекреационно-туристический комплекс постоянно подвержен изменениям, что требует выявления динамики развития рекреационно-туристических услуг на территории АРК.

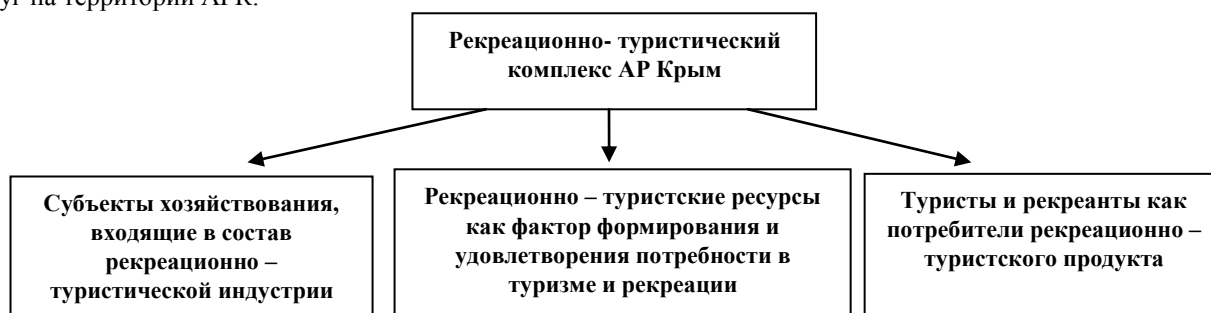


Рис. 1. Структура рекреационно-туристического комплекса

Рекреационно-туристический комплекс Крымского полуострова включает свыше 3000 объектов природного и антропогенного характера, сосредоточенных на 54% в южнобережной зоне, 18% – центральной зоне (г. Симферополь, Бахчисарайский и Белогорский районы), по 10% – северной (Джанкой, Красногвардейский, Красноперекоский, Раздольненский, Первомайский и Нижнегорский районы) и восточной (Ленинский, Кировский и Советский районы) зонах, и на 8% в западной зоне (Сакский и Черноморский районы) [6,с.143].

Рынок туристско-рекреационных услуг Крыма по структуре и уровню развития неоднороден. В его пределах выделяется девять рекреационных районов, шесть из которых (Южный, Юго-Восточный, Восточный, Западный, Северо-Западный и Центральный (Равнинный)) на сегодня способны конкурировать друг с другом. Однако между ними имеются значительные различия в уровнях развития и организации рекреационной деятельности.

Наиболее конкурентоспособным является Южный рекреационный район. Предприятия Южного района являются наиболее рентабельными и обеспечивают основную часть бюджетных поступлений от рекреационно-туристической деятельности. Слабые стороны, которые негативно отражаются на уровне конкурентоспособности Южного района, следующие: недостаточный уровень развития рекреационной инфраструктуры и транспортного обслуживания отдыхающих (хотя он и самый высокий в Крыму), высокие цены на рекреационные услуги растут высокими темпами по сравнению с другими районами [7, с.218].

Средний уровень конкурентоспособности имеют Юго-Восточный и Центральный рекреационные районы. Они имеют достаточно благоприятные природные предпосылки для развития рекреационного туризма, высокую степень транспортной доступности, средний уровень развития рекреационной инфраструктуры, в Юго-Восточном районе эколого-санитарное состояние рекреационных территорий наиболее благоприятное в регионе. Однако недостаточно мощный рекреационный потенциал, высокие цены, неблагоприятная криминогенная ситуация обусловили незначительный объем реализации услуг и, соответственно, снижение экономической эффективности рекреационной деятельности.

Низкий уровень конкурентоспособности имеют Западный, Северо-Западный и Восточный рекреационные районы. Западный район можно выделить в отдельную промежуточную категорию, поскольку он имеет четко выраженную рекреационно-лечебную специализацию. Это один из древних районов рекреационного освоения. Сравнению с Восточным и Северо-Западным районами он сформировался благодаря мощному рекреационному потенциалу (прежде всего бальнеологическим, грязевым, пляжным ресурсам). Западный район является главным центром детского отдыха и оздоровления, характеризуется средним уровнем развития рекреационной инфраструктуры. В связи с этим рейтинг Западного района значительно выше, чем других регионов Крыма. Слабо освоены в туристическом плане территории Арабатской стрелки и побережье Казантипского залива.

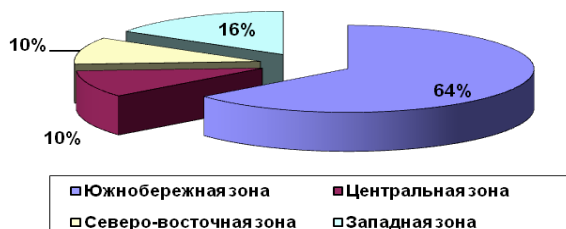


Рис 2. Рекреационно-экономический потенциал Крымского полуострова

Источник: Шумский В. М. Социально-экономическая география / В. М. Шумский, А. В. Супрачева. – Симферополь : Ната, 2006. – С. 313.

Рекреационный комплекс Крыма в основном представлен предприятиями специализирующихся на лечении - здравницы, санатории. В Крыму насчитывается около 800 рекреационных предприятий (здравниц) емкостью более 200 тыс. мест, 40% из них круглогодичного функционирования.

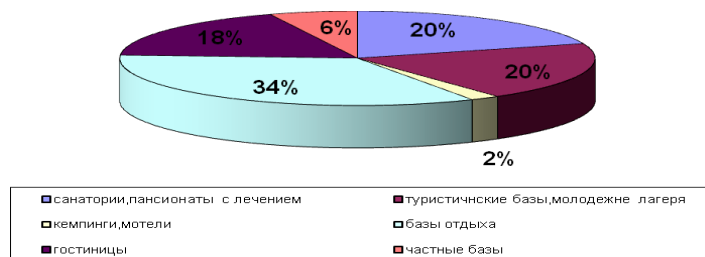


Рис. 3. Структура учреждений рекреационного комплекса АРК

Источник: Статистичний щорічник АРК за 2010 р. / Головне управління статистики АРК. – Симферополь, 2010. – С. 412.

Все санатории Крыма имеют специализацию, зависящую от особенностей лечебных факторов местности, где они расположены. Распределение санаториев Крыма по специализации: туберкулезные, органов дыхания, опорно-двигательной системы, неврологические, гинекологические, органов зрения, сердечно-сосудистой системы, общетерапевтические, многопрофильные.

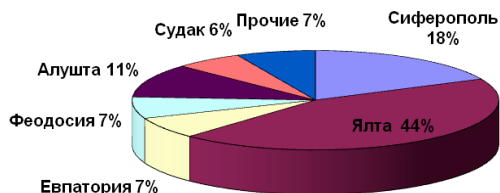


Рис. 4. Объем реализации туруслуг в разрезе регионов

Источник: Статистичний щорічник АРК за 2010 р. / Головне управління статистики АРК. – Симферополь, 2010. – С. 415.

Объемы иностранных инвестиций ежегодно растут [8]. Так в 2004 г. в экономику Крыма от зарубежных предпринимателей поступило прямых иностранных инвестиций 25,7 млн. долл. США, в 2005 – 70,54 млн. долл. США, в 2006 - более 120 млн. долл. США, в том числе из стран СНГ – 49 млн. долл. США, из других стран мира – около 72 млн. долл. США, в 2007 г. - 120,5 млн. дол. США, в 2008 – 133,9 млн. долл. США, в 2009 - 117 млн. дол. США, в 2010 – 132,8.

При этом по объему полученных иностранных инвестиций Крым занимает только восьмое место среди регионов Украины после крупных промышленных центров, что связано с недостаточной обоснованностью инвестиционных проектов, неэффективной инвестиционной политикой и пр. [9, с.218].

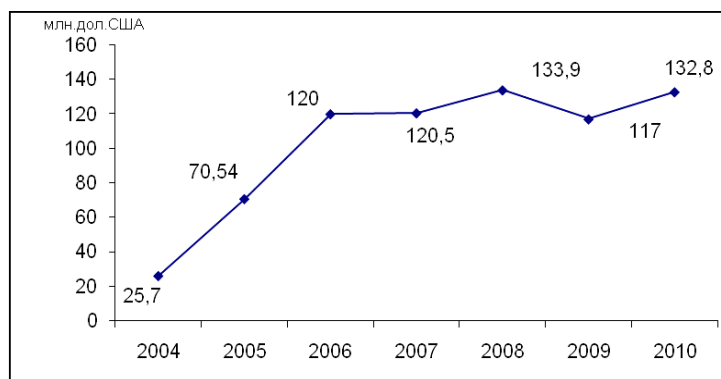


Рис. 5. Объем прямых иностранных инвестиций в экономику АРК

Источник: Разработано по данным Главного управления статистики АР Крым объем инвестиций от Германии, Швейцарии, Латвии, США [15].

По итогам 2010 года, объем реализации всех видов услуг возрос на 535,7 млн. грн. или на 13,4% (по сравнению с 2009 г.), что, в свою очередь, обеспечило увеличение платежей в бюджеты от предприятий санаторно-курортного и туристического комплексов на 27,3 млн. грн. или на 10,2%.

Общеизвестно, что туризм – одна из наиболее доходных экспортных отраслей, которая вносит весомый вклад в экономику многих стран, занимающихся этим видом деятельности. В АРК от предприятий курортной отрасли за 2010 год сбор платежей в бюджеты всех уровней составил 293,7 млн. грн., что на 129,1 млн. грн. больше, чем за 2006 г. и на 27,3 млн. грн. больше, чем за 2009 год.

Средний объем реализации услуг на 1-го отдыхающего по отраслевым предприятиям АРК в 2010 г. составил 2905 грн., что на 234 грн. больше, чем за 2009 года. Наиболее высоким этот показатель был в г. Саки (5048 грн.) и Ялте (3567 грн.), самым низким – в г. Керчи (712 грн.).

Итак, на данный момент в Крыму функционируют 657 объектов, входящие в РТК [18, с.456]. В 2010 возросли платежи в бюджет от предприятий санаторно-курортного и туристического комплексов на 10,2% (по сравнению с 2009 г.). Среднее количество дней пребывания на 1 отдыхающего в 2010 году составило по Крыму 11,4 дней. В целом по итогам финансово-хозяйственной деятельности за 2010 год предприятия санаторно-курортного и туристского комплекса АРК получили балансовую прибыль. Средний коэффициент рентабельности предприятий комплекса составил 6,9%.

Анализ уровня удовлетворенности отдыхом в зависимости от стоимости курортных услуг Ассоциация курортов Крыма совместно с Министерством курортов и туризма Крыма в период летнего сезона ежегодно проводят специальные маркетинговые исследования по оценке уровня качества обслуживания в рекреационных учреждениях.

Результаты исследований свидетельствуют о том, что в Крыму имеет место тенденция к улучшению показателя соотношения цены и качества: количество рекреантов, считающих, что цена соответствует качеству предоставляемых услуг, каждый год увеличивается (рис. 6.).

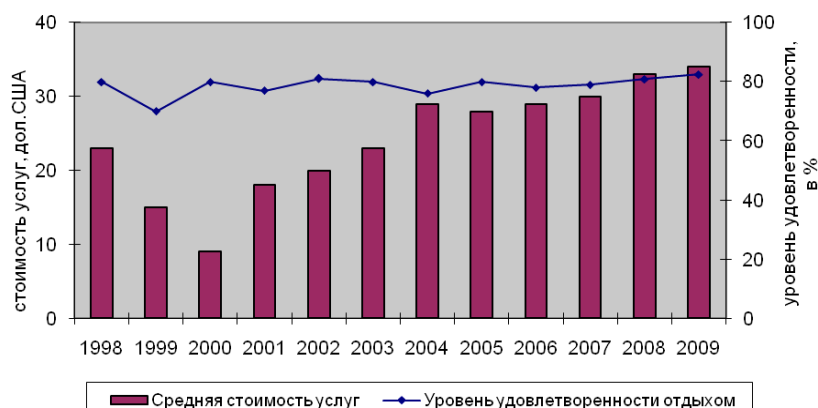


Рис. 6. Динамика уровня удовлетворенности отдыхом в зависимости от стоимости курортных услуг

Источник: Цюхля С.Ю. Система управления качеством туристско-рекреационного продукта / С.Ю. Цюхля. – Симферополь : Таврия, 2010. – С. 236.

Проведенные маркетинговые исследования охватили основные курортные регионы Крыма (Ялта, Алушта, Евпатория, Саки, Севастополь, Судак, Феодосия, Черноморский, Симферопольский и Бахчисарайский районы).

Общее число респондентов – около 15 тыс. чел. Самый лучший результат соответствия цены и качества по данным опроса 2009 г. наблюдается на курортах пос. Николаевка и г. Севастополь (89,87% и 89,36% соответственно).

В рамках развития туризма в г.Севастополе необходимо решение следующих задач:

- формирование благоприятного инвестиционного климата в области развития гостиничного хозяйства и объектов для отдыха туристов;
- привлечение зарубежных и отечественных предпринимателей и инвесторов к развитию действующих и строительству новых гостиничных комплексов, прежде всего высшего и среднего класса;
- сохранение прироста объема номерного фонда (не менее 10% в год) и увеличение общего объема номерного фонда к 2015 году не менее чем в 2 раза, то есть до 45 тысяч мест размещения;
- привлечение в город развитых международных гостиничных сетей;
- стимулирование повышения качества оказываемых гостиницами услуг;
- разработка предложений по упрощению условий сертификации объектов размещения, существующих в регионе, включая частный сектор, что позволит позиционировать их на рынке в соответствии с имеющимися у них возможностями;
- разработка предложений по введению патента, арендного сбора или другой формы платежа от арендодателей частного сектора размещения туристов и гостей города.[10].

На 2011 год Севастополь располагает свыше 15000 мест зарегистрированных и сертифицированных гостиничных объектов, что позволяет в течение летнего сезона принять около 200 000 туристов.

По данным Управления туризма Севастопольской госадминистрации, в Севастопольском регионе официально зарегистрировано 35 гостиниц.

Гостиничный фонд региона распределяется следующим образом: 30% – гостиницы высокой ценовой категории (150-350 у.е. в сутки), 25-30% – средней категории (\$80-150 у.е.), столько же – эконом-класса (\$30-90 в сутки у.е.).

Во многих гостиницах небольшая часть номерного фонда сдается в аренду на длительный срок. Однако заполняемость даже в зимнее время в гостиницах, находящихся в центре, держится на уровне 40-50 %, это достаточно низкий показатель.

Серьезную конкуренцию гостиницам составляет сдача апартаментов посуточно. В Севастополе существует множество различных конкурирующих между собой компаний, предлагающих снять квартиры на срок от суток и более в различных районах города (в том числе и самом центре). Оборудованные квартиры с хорошим ремонтом, со всеми коммуникациями в центре города привлекают клиентов более гибкими ценовыми параметрами – стоимость квартиры, как правило, в сутки на 50-70 % ниже стоимости гостиничного номера аналогичного качества.

Для приема 1 миллиона туристов в сезон в Севастопольском регионе необходимо создать еще около 45000 дополнительных гостиничных мест.

Министерство курортов и туризма Крыма инициирует внесение изменений в Налоговый кодекс Украины, которые позволят частным домовладениям, предоставляющим услуги по размещению туристов, работать на временном патенте, что даст возможность развиваться малому и среднему бизнесу, таким гостиницам, которые насчитывают не более 10 мест, выдавая им патенты на 3 месяца сезона.

Вывод и перспективы дальнейших исследований Поиск эффективных способов регулирования развития РТК Крыма, разработка действенного механизма управления процессами его модернизации является важнейшим направлением совершенствования подходов к формированию и развитию крупных структур крымского турбизнеса.

Для повышения конкурентоспособности украинские компании могут привлечь международного оператора, что позволит гостинице интегрировать в международные гостиничные сети и предоставит возможность бронирования в международной системе. Украина может представлять собой не только новые емкие рынки, но и стать новым равноправным участником мирового рынка гостиничных услуг.

Источники и литература:

1. Багров Н. В. Геополитическая модель трансграничного региона / Н. В. Багров // Культура народов Причерноморья. – 2002. – № 34. – С. 157.
2. Закон Украины «О внесении изменений к Закону Украины «О туризме», К., 18.11.2003г., № 1282-IV. : [Электронный ресурс] / Совет министров Автономной Республики Крым, Мин-во курортов и туризма. – Режим доступа : <http://www.crimea.gov.ua/normativno-pravovie-akti/normativno-pravovie-akti>.
3. Процай А. Ф. Перспективные виды туристической деятельности в Крыму / А. Ф. Процай // Культура народов Причерноморья. – 2006. – № 18.
4. Анализ и оценка ограничений развития трудового потенциала предприятий туристско-рекреационной сферы АР Крым / М. М. Игошин // Культура народов Причерноморья. – 2005. – № 63. – С. 50-57.
5. Сергеева Е. А. Формирование современной модели регулирования туристской деятельности в АРК / Е. А. Сергеева // Экономика Крыма. – 2009. – № 29. – С. 84-86.
6. Карданов Б. Р. Подходы к оценке влияния рекреационно-туристического комплекса на экономику региона / Б. Р. Карданов // Перспектива – 2010 : материалы Междунар. конф. молодых ученых, аспирантов и студ. : Т. III. – С. 132.
7. Процай А. Ф. Перспективные виды туристической деятельности в Крыму / А. Ф. Процай // Культура народов Причерноморья. – 2006. – № 18.
8. Торгово-промышленная палата Крыма : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cci.crimea.ua/48-investicii-v-krym.html>

9. Страчкова Н. В. Стратегические направления усиления конкурентоспособности рынка рекреационных услуг АР Крым / Н. В. Страчкова, Г. А. Галух, Н. С. Сахнова // Культура народов Причерноморья. – 2008. – № 34. – С. 216-220.
10. Решение 8 сессии Севастопольского городского Совета № 2866 от 16.10.2007 г. «Об утверждении Концепции развития туризма в Севастополе до 2015 года» : [Электронный ресурс] / Севастопольская городская государственная администрация. – Режим доступа : <http://www.sev.gov.ua>

Санинский С.А., Толстяков Р.Р.

УДК 330:37

ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА

Специфика образовательной услуги как объекта социально-экономических отношений позволяет выделить рынок образовательных услуг в отдельно функционирующий рынок с его особенностями, присущими только образованию. С другой стороны субъекты данного рынка одновременно выступают субъектами других рынков, в частности рынка труда, рынка инноваций и т.д. Нет однозначности в определении того, кто является конечным потребителем образовательной услуги – индивид, формирующий свой человеческий капитал, сфера бизнеса (предприятия), получающая качественных работников, социум, прогрессирующий в развитии или государство, выходящее на более высокий уровень развития.

Различные исследователи давали свои определения как собственно образовательной услуге, так и ее потребителям выделяя те или иные аспекты взаимодействий «вуз–студент», в других – «государство–вуз» и «вуз–рынок труда» и так далее.

Представляется целесообразным рассматривать профессиональное образование как совокупность социально–экономических отношений, возникающих между субъектами различных сфер в процессе формирования совокупного человеческого капитала общества и формирующих профессиональное образовательное поле.

В рамках профессионального образовательного поля происходит получение и использование информационных ресурсов, направленных на повышение экономической эффективности как индивида в частности, так и социума в целом. Это и процесс обучения, и процесс преподавания, и процесс использования полученных знаний, как самим индивидом, так и экономической системой в целом для дальнейшего воспроизводства общественного блага. Профессиональное образовательное поле формируют не сами процессы, а социально–экономические отношения, возникающие в ходе взаимодействия субъектов отношений.

Образовательная услуга профессионального образования является основным объектом, посредством которого происходит формация профессионального образовательного поля, и предполагает товарно–денежные отношения, возникающие в процессе формирования человеческого капитала индивида.

В систему анализируемого взаимодействия включены все социальные субъекты, вступающие в отношения по поводу образовательной услуги. Существенно изменяется роль государства, которое на данный момент выступает больше в роли контролирующего органа.

В качестве эволюционной модели трансформации традиционной системы образования в систему образования, реализующую опережающую концепцию маркетинга, предлагается использовать модель венчурного образования. Где основу венчурности составляют риски образовательных субъектов, вступающих в систему социально-экономических отношений по поводу оказания, получения и использования высокодоходных результатов инновационной образовательной услуги.

Можно выделить 6 базовых субъектов венчурного образования: *государство, образовательные учреждения, сфера бизнеса, индивид, венчурный инвестор, венчурный образовательный посредник.*

Несмотря на тот факт, что формирование и развитие системы венчурного образования требует наличия и полноценного функционирования всех обозначенных субъектов процесса, эффективность их взаимодействия повышается посредством совершенствования движения информационных потоков, в центре которых находится венчурный образовательный посредник. Организационная структура системы взаимодействия субъектов с направлениями движения основных информационных потоков приведена на рисунке 1.

Венчурный образовательный посредник является сам по себе венчурным предприятием, продуктом которого выступает специалист новой формации, способный вывести предприятие–«заказчик» на новую ступень развития, повысив ее прибыль в несколько раз. С другой стороны посредник выступает в роли венчурного фонда, осуществляющего прямые инвестиции в образовательные учреждения не дающие финансовой отдачи; осуществляющий косвенные (не финансовые) инвестиции в человека с целью формирования высококостребованного продукта – специалиста.