

очевидно, с его подачи Дмитрий Иванович заинтересовался экономическими проблемами, и в его огромном научном наследии имеется и том экономических работ.

В нашей экономической литературе принята высокая оценка денежной реформы С.Ю.Витте 1895-1897гг. однако у этой золотой медали есть и обратная сторона. Определенные исследования свидетельствуют, что именно этой реформой, в результате которой бумажные деньги легко разменивались на золото, а золото можно было свободно вывозить из страны, был спровоцирован отток золота из страны, бюджетный дефицит, огромные (2,25 млн. франков) кредиты. Накопленные долги, которых не было при рачительном Александре III, в дальнейшем будут одним из весомых аргументов, принудивших Россию к вступлению в I Мировую войну, в которой у России, по сути, не было собственных интересов. Дальнейший катастрофический сценарий не требует комментариев в этой статье.

Реформы П.А.Столыпина были вершиной этого непрерывного процесса. На них отразились и достижения и провалы предшественников, и, очевидно, конфликт П.А.Столыпина и С.Ю.Витте имел не только личностные мотивы. Известна оценка В.И.Ленина реформе П.А.Столыпина: если реформа Столыпина пойдет, революция в России станет и невозможной, и ненужной. Для сегодняшнего дня Столыпинская реформа – лаборатория и общественной экономической мысли, и успешной работы, объединившей созидательную энергию достаточно широких масс народа.

Источники и литература:

1. Тимошина Т. М. Экономическая история России / Т. М. Тимошина. – М. : Юстицинформ, 2009. – 424 с.
2. Экономическая энциклопедия «Политическая экономия» : в 4-х т. – М. : Советская энциклопедия, 1972. – Т. 1. – С. 237.
3. Грачева И. Дворянин из Дворянинова / И. Грачева // Наука и жизнь. – 2010. – № 1. – С. 34-40.

Священко З.В.

УДК 94(477)«1921/1928»

ЦЕЛЬ И СРЕДСТВА РЕАЛИЗАЦИИ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В ОЦЕНКЕ ИСТОРИКОВ 1990-Х ГГ. - НАЧАЛА XXI В.

Столыпинским аграрным преобразованиям посвящено значительное историографическое наследие. Среди большого количества дискуссионных моментов по поводу аграрных нововведений, которые имели место в Украине в 1906 – 1916 гг., не последнее место принадлежит проблеме определения цели реформы, средствам ее реализации. В предложенной статье автор ставит целью проанализировать основные подходы отечественных и зарубежных ученых 1990-х гг. – начала XXI в. в интерпретации цели и средств реализации Столыпинской аграрной реформы. Выбор хронологических пределов, мотивируемый тем, что в отмеченный период значительно активизировался исследовательский интерес к преобразованиям в аграрном секторе экономики Русской империи, инициированных П. А. Столыпиным. Историки получили возможность по-новому, без политической предубежденности исследовать страницы истории.

Так, например, П. Н. Зырянов доказывает, что цель аграрных превращений П. Столыпина – ликвидация общины во имя спасения помещиков. Поэтому ученый оценивает ее как таковую, что отвечала прусскому пути развития русского, в том числе и украинского, крестьянства [1, 72-73].

В. Сироткин в интервью корреспонденту "АиФ", рассуждая над содержанием Столыпинской реформы, спецификой русского села, признает, что в России исторически была отсутствующей частная собственность крестьян на землю, поскольку "веками существовала община" [2, 4]. Состоя в должности премьер-министра, П. Столыпин, по мнению историка, реализовал аграрную программу, апробированную им еще в качестве губернатора Гродненской и Саратовской губерний. Ее сущность, как утверждает В. Сироткин, сводилась к передаче земли в частную собственность с целью формирования крепких фермеров [2, 4]. Стоит отметить то, что исследователь, раскрывая "логику реформ", справедливо отмечает демократизм, многовекторность превращений. Крестьянин имел право выбора: или остаться в общине, или выйти из нее.

И.Д. Ковальченко цель аграрных изменений 1906 – 1916 гг. видит в расширении путем раскола относительного единства и общности интересов крестьянского мира условий для победы аграрного капитализма в его консервативно-помещичком, "прусском" варианте и укреплении социальной опоры самодержавного строя. Главными средствами достижения указанной цели, по мнению академика, были ликвидация крестьянской общины со свойственной ей системой землепользования и землевладения и создания широкого слоя индивидуальных крестьян-владельцев, которые ведут предпринимательское рыночное хозяйство и увеличивают его, прежде всего, за счет покупки бывших общинных, надельных, а не только частновладельческих земель, как было до реформы [3, 60].

О. О. Фурсенко, исследуя проблему экономического развития России на рубеже XIX – XX веков, безглаголю рассматривает и Столыпинскую аграрную реформу. Ее оценка автором – негативная: "Проект столыпинской аграрной реформы был заимствован из трудов Особенного совещания из потребностей сельскохозяйственной промышленности, но "перекручен" после того, как он испытал хирургическую операцию и побывал в полицейских руках" [4, 4]. Тому, с позиции ученого, выдвигания на первый план П. Столыпина как большого реформатора является преувеличением [4, 5]. Он доказывает, что С. Витте опередил П. Столыпина в его идее, "указав на кулачество как на слой, который может стать социальной базой перестройки села" [4, 5].

Столыпинская аграрная реформа, свидетельствуют Б.Д. Лановик, З.М. Матисякевич и Р. М. Матейко, предусматривала осуществление таких основных мероприятий: 1) разрушение общины, которая сыграла значительную роль в массовых крестьянских выступлениях 1905 – 1907 гг., и закрепления за каждым домохозяйном, который владел надельной землей на основе общинного права, надлежавшей ему части в личную частную собственность; 2) предоставления кредитной помощи крестьянам через Крестьянский земельный банк; 3) организацию переселения крестьян в малозаселенные районы Сибири, Северного Кавказа, Средней Азии [5, 349].

М. Я. Якименко, исследуя экономическую эффективность фермерского хозяйства Левобережья, пишет о том, что правительство, в конце концов, в 1906 г. под давлением массовых беспорядков в стране приступило к практическим шагам реформирования аграрного сектора экономики страны. "На повестку дня был поставленный вопрос приватизации крестьянских надельных земель, которые находились под юрисдикцией общины" [6, 133].

А.М. Шатохин убеждает в том, что, реформируя село, П. Столыпин выходил "из двух основных приоритетов: необходимость разрушить крестьянскую общину, которая сдерживала инициативу и предприимчивость, создание условий для становления "умных и сильных" хозяев, то есть фермерских хозяйств" [7, 74].

Привлекает на себя внимание тот факт, что и зарубежные исследователи выражают разные взгляды по поводу цели и заданий реформирования П. Столыпиным села. Так, в частности, Д. Мэйси выражает собственное видение сущности и цели нововведений: "...столыпинские аграрные реформы должны пониматься как часть широкой социальной, политической, экономической программы, направленной на коренное превращение существующей системы при сохранении политической наследственности" [8, 3]. "В итоге всей программы Столыпина была аграрная реформа, не только через демографическую и политическую важность крестьянства и прямой угрозы, которую оно представляло экономической и политической стабильности, но и потому, что сами реформаторы были убеждены: здоровое сельское хозяйство крайне необходимо для дальнейшего экономического развития" [8, 14].

Н. Верт преобразования П. Столыпина характеризовал как консервативные, авторитарные. Однако, направленные на обновление страны. Их концепция, на взгляд ученого, сводилась к трем основным положениям: 1) сделать крестьян полноправными владельцами, освободив их от общины, чтобы они были "крепкими и сильными"; 2) достичь общей грамотности в объеме четырехлетнего школьного образования; 3) достичь роста промышленности, подкрепленного развитием внутреннего рынка". Разрушению общины, как замечает Н. Верт, способствовал указ от 9 ноября в 1906 г., законы 1909 – 1911 гг. [9, 53].

Приведенный выше историографический обзор избранной нами проблематики удостоверяет, что, невзирая на значительное научное наследие как отечественных, так и зарубежных исследователей, существуют расхождения в толковании аграрных преобразований П. Столыпина, в частности, в вопросе их цели, средств реализации. В то же время, по нашему мнению, очерченные выше подходы историков не являются безукоризненными. Да, не отрицая права на существование мыслей, выраженным В. Сироткиным, О. Фурсенко, есть основания не согласиться с ними. П. Столыпин, на наш взгляд, прекрасно понимал сущность комплекса проблем, которые имели место в сельском хозяйстве страны. Основанием для таких наших рассуждений являются хотя бы факты из автобиографии Петра Аркадиевича. В частности, хорошо известно, что будущий премьер-министр, начиная с 1885 г. служил в Министерстве внутренних дел, а из 1887 г. – Министерстве земледелия. Он работал и в Особенном совещании по вопросам сельского хозяйства и промышленности, которое возглавлял С.Ю. Витте, в 1902 г. Таким образом, практически двадцать лет П. Столыпин прежде, чем начать реформу на селе, посвятил изучению аграрного вопроса.

Кроме того, есть письменные свидетельства, которые подтверждают, что уже в конце XIX в. в П. Столыпина формируются полностью зрелые и самостоятельные взгляды относительно того, как решить аграрный вопрос. Так, проходя службу в Ковенской губернии с 1899 г., он на практике познакомился со стихийным переходом крестьян к "колониям" наподобие "фермерских хозяйств" соседней Пруссии. Свои наблюдения, изложенные в докладной записке от 1900 г., П. Столыпин завершал выводом о том, что необходимо законодательно регламентировать условия расселений и образований колоний, компенсации за худшие угодья [10, 33]. Интересно, что первые идеи в 1900 г. детализируются им в дальнейшем. В отчете царю за 1904 г. губернатор пишет: "Если бы предоставить возможность трудолюбивому земледельцу получить сначала временно, в виде отруба, а потом закрепить за ним отдельный земельный участок..., то рядом с общиной, где она жизнеспособна, появился бы самостоятельный, состоятельный крестьянин, стойкий представитель земли" [11, 84-85].

Нельзя полностью согласиться с тем, что крестьянство представляло угрозу в политическом и демографическом аспектах для царата, как об этом пишет Д. Мэйси. В историографии хорошо известно, что крестьяне не выражали политических лозунгов, не отстаивали идею свержения самодержавия в годы Первой русской революции. Более того, реализацию своих исконных стремлений "земли и воли" они связывали с "добрым царем", который их защитит.

Нет достаточно оснований полностью согласиться с утверждением Н. Верта относительно консервативности реформ П. Столыпина на селе. На наш взгляд, консервативность имеет целью сохранение существующего [12, 238]. Однако, Глава правительства ввел реформы, то есть нововведения [12, 414], что либерализовали экономическую жизнь крестьянства. Так, если до реформы крестьянин не имел права выбора, то в ходе нововведений у него появлялась альтернатива: или оставаться в общине, или выйти из

нее. И в таком контексте полностью справедливой является позиция В. Сироткина [2, 4]. В противном случае, в чем смысл реформ, которые проводятся в годы общественно-политических потрясений, направленные на решение проблем, которые стали причиной Первой русской революции. Объясняя общественности сущность характера нововведений, Глава правительства неоднократно заявлял: "Все заботы правительства направлены на проведение прогрессивных реформ" [13, 16].

Трудно безоговорочно согласиться с теми исследователями, которые цель столыпинских преобразований видят в разрушении общины (П.Н. Зырянов, Г.Д. Ковальченко, Б.Д. Лановик, З.М. Матисякевич, Р.М. Матейко, А.М. Шаохин). В первую очередь потому, что реформу П. Столыпин начал в период общественно-политической нестабильности. Учитывая это разрушение общины лишь бы усилило дальнейшее обострение ситуации, а потому пойти на такое премьер-министр не мог. Сам он неоднократно говорил: "Пусть собственность эта будет общей там, где община еще не отжила, пусть она будет надворной там, где община уже себя отжила, но пусть она будет крепка, пусть будет наследственна" [14, 105]. Поэтому нет достаточных оснований утверждать, что П. Столыпин стремился ликвидировать общину.

Исследуя цель и средства реализации реформы, научным работникам целесообразно обратиться к первоисточникам, в первую очередь тем, которые принадлежат непосредственно П. Столыпину. Так, 10 мая 1907 г. Председатель Совета Министров, разъясняя сущность реформы, объяснял, что "цель правительства полностью определена: правительство желает поднять крестьянское землевладение, оно желает видеть крестьянина богатым, в благосостоянии, поскольку там, где благосостояние, там, конечно, и образование, там и настоящая свобода" [14, 105]. 16 ноября 1907 г., выкладывая правительственную декларацию, премьер-министр говорил: "Правительство.. ставит перед собой задание поднять население к возможности реально воспользоваться благами, что ему подаренные. До тех пор, пока крестьянин беден, пока он не имеет частной собственности на землю, пока он находится в тисках общины, он остается рабом, насильственно и никакой писанный закон не даст ему блага гражданской свободы" [15, 11]. Улучшение благосостояния крестьян планировалось осуществлять через упорядочение землепользования: "Для этого были выданные законы о предоставлении крестьянам земель государственных, а Государь повелел передать для этого еще и земли надельные и кабинетские на основании, которое обеспечит крестьянское благосостояние. Для облегчения в приобретении частных земель и улучшение угодий изменен устав Крестьянского банка в направлении согласования с существующим уже в законе, но до сих пор не примененным разрешением залога надельных земель в казенных кредитных заведениях, к тому же, приняты все меры для сохранения за крестьянами их земель. Наконец, с целью достижения возможности выхода крестьян из общины, выданный закон, который облегчает переход к подворному и хуторному ведению хозяйства, к тому же ликвидировано любое насилие по этому делу и отменяется насильственное прикрепление крестьян к общине, ликвидируется закрепощение личности, несоотносительное со свободой человека и человеческого труда" [16, 84].

В выступлении от 6 марта 1907 г., говоря о задании главного управления землеустройства и земледелия в связи с реформой, П.А. Столыпин констатировал: "Названное ведомство стоит перед заданием большого значения. Оно должно, главным образом, способствовать экономическому возрождению крестьянства, которое до времени окончательного освобождения от отделенного положения в государстве выступает на арену борьбы за существование экономически слабым. Неспособным своим исконным земледельческим промыслом обеспечить себе безбедное существование. Поэтому главное управление поставило себе заданием увеличить площади землевладения, то есть землеустройство. Среди мероприятий первой категории главное управление предоставляет особенное значение обеспечению особенного быта тех общин, которые, получив дарственные наделы, не имели возможности до настоящего времени обеспечить себя землей путем покупки. Способ ликвидации острого малоземелья главное управление видит в льготном, соответствующем стоимости покупаемого и платежным возможностям покупателя, продаже земель землевладельцам. ...Однако, успех дела по увеличению крестьянского землевладения необходимо связать с улучшением форм землепользования, для чего необходимо поощрение и кредитное главное управление намеревается по этому делу широко развивать и организовывать кредиты земельные, мелиоративные и переселенческие. Что касается землеустройства, то положение, которое вносится, имеет целью ликвидацию неудобств, связанных с внутринадельным расположением участков отдельных поселков и хозяйств, облегчение разверстки чересполосицы, облегчения выделения хозяевам отрубов, упрощения способов разграничения и принудительная разверстка чересполосицы, признанной вредным" [16, 88].

Дальше Глава правительства очертил задания, которые необходимо развязать для реализации цели, а также пути их реализации: "необходимо дать возможность способному, трудолюбивому крестьянину, то есть соли земле русской, освободиться от тех давлений, от тех современных условий жизни, в которых он теперь находится. Нужно дать ему возможность закрепить за собой плоды трудов своих и передать их в неотчужденную собственность" [14, 105]. Такому владельцу-крестьянину правительство обязано помочь советом, помочь кредитом, то есть деньгами. Теперь необходимо немедленно браться за незаметную черную работу, надлежит сделать учет всем тем малоземельным, что живут земледелием. Придется всем этим малоземельным крестьянам дать возможность воспользоваться из существующего земельного запаса таким количеством земли, которое им необходимо, при льготных условиях" [14, 105]. Следовательно, задания заключались в том, чтобы за крестьянами закрепить в частную собственность землю. Для этого предоставить кредиты на ее приобретение. Решить проблему малоземелья планировалось путем учета малоземельных крестьянских хозяйств и предоставления им льгот при расширении землевладения.

Таким образом, собственные суждения П. Столыпина относительно цели и средств реализации реформы диссонируют с их интерпретацией современными историками.

Источники и литература:

1. Зырянов П. Н. Спаситель русской деревни? / П. Н. Зырянов // Диалог. – 1990. – № 12. – С. 69-78.
2. Сироткин В. Трагедия Столыпина / В. Сироткин // Аргументы и факты. – 1991. – № 4. – С. 4.
3. Ковальченко И. Д. Столыпинская аграрная реформа (мифы и реальность) / И. Д. Ковальченко // История СССР. – 1991. – № 2. – С. 52-73.
4. Фурсенко А. А. С.Ю. Витте и экономическое развитие России в конце XIX – начале XX в. / А. А. Фурсенко // Новая и новейшая история. – 1999. – № 6. – С. 3-8.
5. Економічна історія України і світу : підруч. / за ред. Б. Д. Лановика. – К., 2001. – 477 с.
6. Якименко М. Я. Економічна ефективність індивідуального селянського (фермерського) господарства Лівобережної України в епоху утвердження і розвитку ринкових відносин (1861-1917 рр.) / М. Я. Якименко // Український селянин. – 2001. – Вип. 3. – С. 131-136.
7. Шатохін А. М. Селянське питання у соціологічній думці Росії та України у пореформений період / А. М. Шатохін // Український селянин. – 2002. – Вип. 5. – С. 73-76.
8. Мэйси Д. Земельная реформа и политические перемены : феномен Столыпина / Д. Мэйси // Вопросы истории. – 1993. – № 4. – С. 3-19.
9. Верт Н. История Советского государства / Н. Верт. – М. : Весь Мир, 2006. – 560 с.
10. Бородин А. П. Объединенное дворянство и реформа / А. П. Бородин // Вопросы истории. – № 9. – С. 33-44.
11. К истории аграрной реформы Столыпина // Красный архив. – 1926. – № 17.
12. Словарь иностранных слов и выражений. – М., 1998. – 608 с.
13. Биография П.А. Столыпина // П.А. Столыпин – жизнь и смерть за царя. Речи в Государственном Совете и Думе. – М., 1991. – С. 8-18.
14. Столыпин П. А. Об устройстве быта крестьян и о праве собственности. Речь на заседании Государственной думы 10 мая 1907 г. / П. А. Столыпин // П.А. Столыпин – жизнь и смерть за царя. Речи в Государственном Совете и Думе – М., 1991. – С. 99-107.
15. Столыпин П. А. Столыпин / А. Столыпин. – М., 1991. – 102 с.
16. Столыпин П. А. О законодательных предложениях правительства. Речь на заседании II Государственной думы 6 марта 1907 г. / П. А. Столыпин / П.А. Столыпин – жизнь и смерть за царя. Речи в Государственном Совете и Думе. – М., 1991. – С. 82-92.

Маруцкий Э.С., Мерзляков С.Л.**УДК 930****П.А. СТОЛЫПИН: ПОРТРЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДЕЯТЕЛЯ**

Есть в российской истории имена, которые то возносятся до небес, то низвергаются до самых глубоких пропастей – в зависимости от политических позиций говорящих и пишущих...

Ныне такой великой и одновременно трагической фигурой представляется Петр Аркадьевич Столыпин, с именем которого справедливо связывается последняя попытка в императорской России провести реформы.

П.А. Столыпин вошел в историю России начала XX столетия как крупный государственный деятель, глава политического курса после революции 1905-1907 гг. и реформатор экономики. Последовательный сторонник и активный защитник «твердой власти», Столыпин выступал за проведение социальных и политических реформ, направленных на модернизацию России, развитие её экономики и культуры, что, в конечном счете, позволило бы ей занять достойное место среди наиболее развитых держав мира.

Чаще всего имя Петра Аркадьевича Столыпина связывают с аграрной реформой, но это упрощение. Сфера его интересов и намерений была куда шире. Необходимо изучать весь пакет реформ, поскольку они взаимосвязаны. Сегодня, несомненно, представляют интерес замыслы П.А. Столыпина по реформированию России, его идеи, которые не устарели и для России нынешней.

Реформистская деятельность правительства, заглушая после отставки С.Ю. Витте, вновь оживилась. П.А. Столыпину удалось составить последовательную программу умеренных преобразований, которые касались не одной какой-либо сферы или звена государственного устройства, а всей системы. Следует обратить внимание на то, что люди, которые готовили реформы, накопили большой теоретический опыт, изучив аналогичные пути осуществления преобразований в Германии, Австрии, странах Скандинавии.

Сам реформатор сформулировал свою тактику следующим образом: «Вперед на легком тормозе». По его мнению, следовало признать реальность, что означало неприемлемость возвращения к ситуации, существовавшей до 17 октября 1905 г. С другой стороны, он утверждал, что концентрация внимания только на быстром расширении политических прав и свобод без предварительного создания широкого «среднего класса», способна привести к анархии и кровавой диктатуре. Для этого требовалось воспитать чувство собственности, уважения к ней, дать людям шанс для становления их в качестве собственников[1, С. 223-234; 300-307.].

Столыпинский план реконструкции системы государственного управления включал в себя целый комплекс законопроектов, которые, по словам кадета В.А. Маклакова, в эмиграции пересмотревшего свои оценки и взгляды, а во второй и третьей Думах одного из виднейших ораторов, защищавшего позиции