

В.П.Семиноженко

Будущее науки — будущее Украины!

Проблема украинской науки — это не столько проблема ученых и, в частности, Национальной академии наук, сколько проблема государственной политики и государственной стратегии.

Причины противоречий в украинской науке кроются не в том, что нет реформ в НАНУ, и не в том, что государство выделяет мало денег на науку. А в том, что государство, в лице высших органов власти, не видит роли науки в жизни общества, не понимает — зачем она ему нужна.

Пока нет ответа на вопросы — какую экономику мы строим и какие долгосрочные цели ставим — место науки в государстве будет неопределенным, а проблемы — неразрешенными.

Именно стратегия развития государства и общества есть тем определяющим документом, который указывает науке ее "прописку" и формирует общественный заказ на научные результаты. Сегодня же такой стратегии нет...

Научно-техническое и инновационное развитие Украины пишется и понимается не как абсолютный приоритет, а, так сказать, "через запятую", т.е. наряду с приватизацией, борьбой с бедностью, возрождением национальной культуры и т.п.

Если разобраться, то таких приоритетов государственной политики, как в Украине, нет вообще в нормальных странах. Кому еще может прийти в голову ставить такие конечные цели, как: увеличение валют-

ных запасов, укрепление национальной валюты, верстание бездефицитных бюджетов, ликвидация налоговых стимулов, сворачивание политики протекционизма и т.п.?!...

Это абсолютно ошибочное стратегическое мышление, во-первых, потому, что такие "перевернутые" приоритеты не открывают возможности для развития (это не сами причины проблем, а их отдельные следствия), а во-вторых, потому, что весь цивилизованный мир, куда мы стремимся, ставит на первое место развитие человеческого капитала, конкурентоспособности, научно-технической и инновационной сферы.

Возьмем ЕС.

Были внесены поправки в "Пакт о стабильности", которые разрешают превышение 3%-ного дефицита бюджета для тех стран, которые инвестируют эти средства в пенсионную систему, структурные реформы и — НИОКР!...

Знаете, какой формат интеграции ЕС следует после "зоны евро"? — Построение единого научно-технического и образовательного пространства! А принятие Конституции ЕС будет только третьим—четвертым этапом.

Еще в 2000 году на Лиссабонском саммите лидеры ЕС провозгласили своей целью "построение к 2010 году наиболее конкурентоспособной в мире и динамично развивающейся экономики, основанной на знаниях". Главным средством достижения этой цели определена реализация концепции европейского научного про-

странства и увеличение расходов на НИОКР до 3% ВВП!...

У нас, от наших "евроинтеграторов" и политических лидеров, кто-то слышал что-то подобное?...

ЕС давно уже развивается по логике "Научно-технической империи". Но многие наши лидеры видят в Евросоюзе только стандарты демократии и свободы СМИ!... Это, конечно же, тоже важно, но далеко не все...

Почему Россия подписала с ЕС соглашение об общем научно-техническом пространстве и утвердила соответствующую "дорожную карту", а Украина — нет?!...

Вся дискуссия о науке в Украине сегодня сводится к "вопросу о деньгах". И науку многие у нас воспринимают только как сферу, которая постоянно выпрашивает деньги. Но проблема сегодня в другом...

Не нужно тратить деньги на науку как на "богоугодные заведения"!

Не нужно воспринимать ученых как вечных "попрошаек"!

От того, что наука бедствует, должно быть стыдно не ученым, а государству!

Наука — это сфера с колоссальными рыночными возможностями, которая нуждается в стабильной политике, а не в "подачках"!

Сегодня необходимы четкие цели, заказ на знания и технологии, финансирование "не под процесс, а под результат", частные или государственные инвестиции, возможность получать льготные кредиты или опираться на налоговые стимулы.

Если все это будет сделано, государство увидит отдачу от науки и перестанет считать ученых "чужаками". Наука станет высокопроизводительной сферой и будет помогать государству, а не "находиться у него на иждивении"!

Но этого не случится, пока научно-технические программы урезаются, льготы не действуют, законы не выполняются...

Следует объективно признать, что и само научное сообщество Украины с момента обретения независимости сделало несколько больших ошибок в отношениях с властью.

Во-первых, ученые не смогли самоорганизоваться и объединить свои интересы, как это делали другие профессиональные корпорации — шахтеры, селяне, транспортники. Дело совсем не в профсоюзе, а в том, что ученые сами недооценили общественный авторитет ученых и, как следствие, значительно его потеряли.

Во-вторых, все это время наука пыталась искать среди политиков и высших государственных чиновников благодетелей и хороших парней. Хотя на самом деле для людей науки могут быть только две категории политиков: те, кто с наукой, и все остальные.

В-третьих, из-за "диссидентской позиции" в государственной жизни наука постепенно превратилась из старшей и более разумной "сестры" власти в ее бедного соседа, которого вот-вот выселят из коммунальной квартиры с глаз долой. Наука перестала быть интеллектуальным штабом государства и главным экспертным центром, перестала определять стратегию развития и в результате выпала из нее как сфера и ориентир.

Сегодня многие говорят о том, что надежда на развитие Украины — в иностранных инвестициях. Но давайте посмотрим объективно.

Первый вопрос — инвестиции куда?...

Металлургия, нефтепереработка, торговля, "отверточная сборка" машин, бытовой техники и т.п.

Такие инвестиции только закрепляют экспортно-сырьевую ориентацию нашей экономики и ее низкий уровень технологического развития. Это инвестиции в отставание и "евроремонт периферии" постиндустриальной экономики.

Рост ВВП за счет одной—двух базовых отраслей с низким уровнем добавочной стоимости — это "онкологический рост"!

Второй вопрос — инвестиции в какой рыночной среде?...

Из-за забюрократизированности, непрофессионализма, отсутствия независимой судебной системы и гарантии права собственности такие инвестиции являются высокорискованными и для инвестора, и для государства.

Это инвестиции в нерыночной среде. И поэтому все риски и все проблемы инвесторов будут ложиться на голову правительства. Как пример, судьба польских инвестиций в СЭЗ "Яворив": по судебным искам Украине придется теперь вернуть больше, чем она могла бы зарабатывать в будущем.

Еще один важный аспект. Это персональное понимание важности науки высшим политическим руководством страны. Значение этого фактора трудно переоценить, поскольку на сегодняшний день нет институтов, которые бы стопроцентно гарантировали нормальное отношение к науке у органов власти и чиновников.

Не работает Традиция! Не действует Закон! Сегодня никто не хочет всерьез заниматься проблемами науки!...

А ведь давайте вспомним.

У истоков научно-технического могущества США стояла симпатия к ученым и к науке со стороны президентов Рузвельта и Трумена!

Наполеон Бонапарт — величайший математик своего времени — сделал для французской науки не меньше, чем для Французской империи!

Абстрагируясь от оценки личностей в истории, приведу еще пример...

Ленин и Сталин четко понимали, что без научно-технического прогресса невозможно построение армии, государства и народного хозяйства. Научно-технический прогресс вообще был краеугольным камнем коммунистической доктрины.

Давайте вспомним ставшее уже классическим выражение Билла Клинтона — "Америка расходует деньги на науку не потому, что богата. Она богата потому, что расходует деньги на науку!"...

Избирательная программа кандидата от республиканцев в президенты США Дж.Буша составляла 185 страниц, программа демократа Дж.Керри — 250 страниц. Это содержательные стратегические документы, в которых вопросам науки и проблемам технологического развития уделяется большое внимание.

А кто из наших политических лидеров делает ставку на национальную науку и интеллект?!...

Не может считаться европейской и просто нормальной такая страна, в которой расходы на содержание тюрем увеличиваются, а ассигнования на науку — сокращаются...

Когда царь Птолемей I спросил Эвклида "нет ли более легкого способа изучить геометрию", математик ответил, что "нет царских путей в геометрии".

Так и любая украинская власть не должна искать "оригинальных до непроходимости" путей к развитию экономики и общества. Есть единственный возможный путь — развивать науку, технологии и инновации. Только в них должна проявляться наша самобытность и забота власти об общем благе!...

Сегодня многие предпочитают видеть негатив в нашей советской ис-

тории. Но именно она дала нам самые масштабные открытия и одну из самых передовых научных систем. Наука — это наше самое ценное "завещание" того периода и за нее мы заплатили слишком большую цену.

Мы не имеем никакого права окончательно "промотать" это наследство и должны сделать все, чтобы приумножить его и передать будущим поколениям.

Всеукраїнська громадська організація "Українська федерація вчених"

Кодекс наукової етики

Вступ

Кожний науковець, який свій життєвий шлях пов'язав з науковою діяльністю, спрямовану на створення та прогрес знань за допомогою наукових методів, для досягнення високих наукових результатів має дотримуватися певних принципів поведінки в науковому співтоваристві, що визначаються сукупністю морально-етичних цінностей, притаманних цьому виду творчої праці. Їх зміст склався історично й уточнюється та вдосконалюється самою науковою спільнотою відповідно до умов сучасності, що обумовлено виникненням нових етичних проблем у науці, пов'язаних із суспільними трансформаціями. В узагальненому та систематизованому вигляді принципи поведінки науковця з точки зору морально-етичних цінностей становлять своєрідний "Кодекс наукової етики".

Українська федерація вчених за допомогою фахівців Центру дослід-

жень науково-технічного потенціалу та історії науки ім.Г.М.Доброва НАН України на основі узагальнення світового досвіду та практики подолання етичних проблем, що склалася у вітчизняній науці, підготувала цей проект "Кодексу наукової етики" й вносить його на обговорення широкому загалу українських науковців.

Основні визначення

Наукова етика — це сукупність встановлених та визнаних науковою спільнотою норм поведінки, правил, моралі наукових працівників, зайнятих в сфері науково-технологічної та науково-педагогічної діяльності.

Етичні питання в науці можуть з'являтися з різних причин — як нереалізовані ідеї, які бажано втілити в життя; як конфлікти, де потрібно намагатися бути посередником; як дилеми, які потрібно зрозуміти та розв'язати; як сумнівна поведінка, яку необхідно обмежити і виправити; як