

Социологический анализ концепций техники и технологии

Розин В.М. Техника и социальность. Философские различия и концепции. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. — 304 с.

Проблемы техники и технологии приобрели наиактуальнейшее значение, особенно в связи с развитием современных мегатехнологий — информационных, когнитивных, био- и нанотехнологий. Но методологический смысл понятий техники и технологий не очевиден. Часто эти понятия отождествляются, но есть немало сторонников мнения, что техника и технология — совершенно разные явления. Распространены три концепции природы технологии — «инструменталистская», «социально-детерминистическая» и концепция «автономной технологии».

Инструментализм предполагает, что технология — это просто средство достижения целей; всякое технологическое новшество спроектировано таким образом, чтобы решить определенную проблему или служить специфической человеческой цели.



**ТЕХНИКА
И
СОЦИАЛЬНОСТЬ**

В. М. РОЗИН



**ФИЛОСОФСКИЕ
РАЗЛИЧИЯ
И КОНЦЕПЦИИ**

При этом возникают вопросы: является ли первоначальная цель социально приемлемой, может ли проект быть технически выполнимым, используется ли изобретение для намеченных целей. Несмотря на широкое распространение этой точки зрения, особенно среди техников и инженеров, в настоящее время она встречает все большую критику.

Социально-детерминистический (контекстуальный) подход предполагает, что технология не является нейтральным инструментом для решения проблем, но есть выражением социальных, политических и культурных ценностей. В технологии воплощаются не только технические суждения, но и социальные ценности и интересы тех, кто ее проектирует и использует. Это означает, что «технология» — это не столько машины и инструменты, сколько представление о мире, руководящее нашим восприятием всего существующего.

Технологический детерминизм (концепция автономной технологии) рассматривает технологию

как самоуправляющуюся систему. Это значит, что технология развивается в соответствии со своей логикой и больше формирует человеческое развитие, чем служит человеческим целям. Концепция автономной технологии ныне достаточно популярна, поскольку основывается на естественнонаучном подходе, обещающем выявление законов технологического функционирования или эволюции. Как полагают сторонники этого подхода, возможность установления законов технологии является условием эффективного воздействия на саму технологию и, даже признавая наличие внешних социальных факторов, влияющих на технологию, приписывают технологической эволюции имманентные законы.

Принимая указанную типологию концепций технологии и техники, автор показывает, что концепцию техники П. Энгельмейера можно назвать «инструменталистской», концепцию М. Хайдеггера и Х. Сколимовски — «социально-детерминистической», концепцию Э. Каппа — «смешанной» (относится к обоим указанным типам). Он анализирует эти концепции, а также «автономно-технологическую» концепцию,

Концепция техники П. Энгельмейера и Э. Каппа. В 1912 г. вышла содержательная, несмотря на небольшой объем, книга российского инженера П. Энгельмейера «Философия техники». Обсуждаемые им идеи актуальны до сих пор. Можно указать на его попытку преодолеть узко инструментальное понимание техники, расширить его, включив медицину, образование, искусство, язык и даже мышление. В начале XX в. техническая реальность еще не обнаружила свой глобальный, планетарный и деструктивный характер, поэтому П. Энгельмейер еще не мог осознать истинный драматизм ситуации. На инструментальный характер его концепции указывает идея творческого человека, замышляющего необходимые для его жизни орудия, и то, каким образом П. Энгельмейер трактует назначение техники: это, главным образом, удовлетворение потребностей человека. В мировоззренческом отношении подобные представления идут от программы Френсиса Бэкона, указывавшего на необходимость «овладения природой» и настаивавшего на таком понимании практического действия, когда оно включает не только искусственные действия человека, но и естественные природные процессы. Развиваемая П. Энгельмейером концеп-

ция рассматривает технику как деятельность и искусство человека, обусловленные именно творчеством и способностями человека, главные из которых — интуиция и мышление.

Осмысливая понятие внешнего мира, окружающего человека, немецкий мыслитель Э. Капп заметил недостаточность для этого термина «природа». К внешнему миру принадлежит также множество вещей, являющихся созданием человека и образующих содержание мира культуры. Э. Капп отметил, что человек сделал свое тело мерилем природы; так возникла, например, десятичная система исчисления (десять пальцев рук). Для Э. Каппа техника, хотя и продолжает органы человека, по существу является продуктом не человека, а духа или культуры. Инженер сознательно создает технику для нужд человека, но его сознательное действие обусловлено бессознательными надличностными началами. В результате техника ведет себя как особая природа.

Концепция техники М. Хайдеггера: сущность техники — не инженерное творчество, удовлетворяющее потребности человека, а объективный процесс, за которым стоят организация современного производства, мировоззрение и ценности нового времени. М. Хайдеггер показал, что инструментальное понимание техники (как средства деятельности) и трактовка техники как нейтрального феномена препятствуют пониманию сущности техники. Он подчеркнул невозможность решить проблемы техники в рамках практик и дискурсов, в которых техника сложилась и функционирует. Для пояснения своей мысли М. Хайдеггер отмечал, что техника не является чем-то внешним по отношению к бытию, а совпадает с ним. Поэтому, не меняя само бытие, нельзя влиять на технику в нужном для человека направлении. Недостаточность решений М. Хайдеггера связана с тем, что, подвергнув серьезной критике бытовавшее представление о технике, он не смог охарактеризовать технику в положительном смысле. В инженерии техника создается на основе изучения определенного природного явления в рамках науки и последующего его инженерного освоения, обещающего практический эффект. В технологическом способе порождения техники основной процесс — разрывание ряда уже сформировавшихся областей технологии и техники с задействованием социальных институтов и управления, причем научные исследования, инженерная деятельность, проектирование, организация производства выступают как

средства технологического развития. В настоящее время мы плохо понимаем природу технологии.

Концепция техники американского философа Х. Сколимовски. Центральным наблюдением Х. Сколимовски является факт трансформации реальности под влиянием техники. Он выдвигает идею метаморфирующегося реализма, основанную на признании существования реальности, не зависящей от нашего восприятия. Эти центральные идеи Х. Сколимовски: техника представляет собой феномен метаморфирования реальности, предполагает новое понимание реальности и знания и, по сути, является составляющей и детерминантом социальной реальности, — представляются крайне важными, но требуют раскрытия механизма связи техники с социальными реалиями.

Каждая из упомянутых концепций выявляет какой-то реальный аспект техники. Инженер, изобретатель, технолог уверены, что создают технику для потребностей и нужд человека и общества, но нужно объяснить, как техника, обусловленная в социальном и культурном отношении, одновременно обуславливает сама себя и ведет себя как самостоятельная природа. Человек уже не властен не только над собой, но и над продуктами собственного творчества, хотя он создает технику и пытается управлять ею.

Пафос книги В.М. Розина направлен на преодоление натуралистического, инструменталистского понимания техники. На смену должно прийти понимание техники, с одной стороны, как проявления сложных интеллектуальных и социокультурных процессов (познания и исследования, инженерной и проекторочной деятельности, развития технологий, сферы экономических и политических решений и т.д.), с другой — как особой среды обитания человека, навязывающей ему средовые архетипы, ритмы функционирования, эстетические образы и т.п. Необходимо осознать как природу техники, так и последствия технического развития и включить это в саму идею и концепции техники. Важно уяснить, что *дело не в технике, а том типе социальности, который сложился в последние столетия.* Хотя в нашей техногенной цивилизации техника играет колоссальную роль, сложившийся тип социальности больше не может нас удовлетворять, а убеждение, что основные социальные проблемы можно решать на основе техники, все больше становится деструктивным моментом.

М.В. Оноприенко,

канд. филос. наук, старший научный сотрудник
ЦИПИИ им. Г.М. Доброва НАН Украины