
Рецензії

Исторические аспекты общества знания на Западе и в СССР

Осинов Г.В., Кара-Мурза С.Г. Общество знания: История модернизации на Западе и в СССР. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. — 368 с.

Понятие «общество знаний» вошло в обиход относительно недавно, но оно широко используется социологами, футурологами, экономистами, теоретиками менеджмента для осмысления процессов, происходящих в хозяйственной и политической жизни, в информационной сфере, в структурах образования и науки, в отношениях внутри организаций и между организациями. Общество знаний приобретает черты нового социального идеала, определяющего направленность стратегий и программ региональных, национальных и международных структур. При этом предполагается, что общество знаний — это динамично развивающееся общество, для которого характерно такие императивы: осознание роли знания как фактора успеха в любой сфере деятельности; постоянная потребность в новых знаниях, необходимых для решения новых задач, создания новых видов продукции и услуг; эффективное функционирование системы производства знаний и передачи знаний; предложение знаний не только для удовлетворения имеющегося спроса на знания, но и формирования такого спроса; эффективное взаимодействие подсистем, производящих знание, между собой и с подсистемами, производящими материальный продукт. Понимаемое так обще-



ство знаний не сводится к экономике знаний. Потребность в новых знаниях есть не только в экономике, но и во всех сферах деятельности. Производство и передача знаний осуществляется не только в рыночных контекстах, но и вне таковых. Значительная доля информационной продукции, производимой в обществе знаний, становится общественным достоянием. В рецензируемой книге в такое понимание «общества знаний» вносятся серьезные коррективы и новые акценты при использовании его как программы модернизации постсоветских государств.

Книга — первый том большого труда. В ней обсуждаются основные положения социологии и экономики «общества знания». Речь идет о проекте постиндустриального общества знания, разработанном в 70—90-е гг. XX века в обстановке технократических иллюзий и ныне требующем серьезных поправок и новых акцентов. Второй раздел посвящен истории советского «общества знания», его кризису в поздний советский период и краху в результате демонтажа советского строя в 90-е годы.

Авторы книги:

Геннадий Васильевич Осинов — доктор философских наук, профессор, академик РАН. Инициатор создания Института конкретных социальных исследований (ныне Институт социологии РАН) и Института социально-политических исследований РАН, директором которого он был с 1991 по 2000 гг. Почетный президент Российской социологической ассоциации. Организатор и главный редактор журналов «Социологические исследования» и «Наука. Политика. Предпринимательство». Автор свыше 20 моно-

графий, 350 работ по актуальным проблемам философии и социологии; его книги изданы более чем на 20 иностранных языках. Основная сфера его научной деятельности — теория и история социологии, методология социологических исследований. За фундаментальные социологические исследования «Социология и политика», «Социология и социальное мифотворчество», «Социальное мифотворчество и социальная практика» в 2005 г. Президиумом РАН академику Г.В. Осипову присуждена золотая медаль имени М.М. Сперанского.

Сергей Георгиевич Кара-Мурза — доктор химических наук, профессор, химик, историк и методолог науки. С 1990 г. работал в Аналитическом центре по научной и промышленной политике АН СССР (затем — РАН), изучавшем ход и результаты реформ в СССР и России. С 2007 г. — главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН. Автор многих книг: «Интеллигенция на пепелище России» (1998), «Манипуляция сознанием» (2000), «Советская цивилизация» (в 2 т.; 2001), «Демонтаж народа» (2005), «Потерянный разум» (2005), «Маркс против русской революции» (2008), «Кризисное обществоведение» (2011), «Угрозы России» (2012), «Народное хозяйство СССР» (2012).

В рассматриваемой книге авторы приходят к выводу, что для работы над проектом будущего российского «общества знания» надо трезво оценить главные утраты от ликвидации СССР и советского строя и найти способы компенсации этих потерь.

Авторы настаивают, что общество знания — это очередное самоназвание Запада, предложенное в ходе поисков обозначения разных сторон того жизнеустройства, которое должно сложиться на выходе из кризиса индустриальной цивилизации. Суть же кризиса состоит в том, что в индустриальную эпоху мощь техносферы достигла уровня, при котором биосфера не может выдерживать воздействия техники. Общество начала XXI века называли постбуржуазным, посткапиталистическим, постэкономическим, постмодернистским, постцивилизационным, постисторическим и даже постпротестантским. Общей для этих определений есть приставка *пост-*, несущая печать кризиса и увядания. Именно чувство увядания

этого общества заставило интенсивно изучать и осмысливать его главные структуры, установки, духовные матрицы. Без учета кризисных аспектов моделей западной цивилизации невозможна успешная и перспективная трансплантация этих моделей для модернизации экономики и технологического комплекса на иной национально-культурной почве.

Существует также, отмечают авторы, настоятельная необходимость анализа структурных особенностей и генезиса национальной научной системы, которая была совершенно недостаточно изучена в советский период, а в постсоветское время находилась под влиянием разрушительных потерь и новых заидеологизированных оценок.

В СССР быстро развивалось образование, книгопечатание, шло становление интеллигенции как важной социокультурной группы, расширяющей связи со всеми частями общества, укреплялся социальный статус и роль отечественной науки. Формировался новый массовый культурно-исторический тип — грамотного трудящегося человека, воспитанного на идеалах просвещения и развития. «За советское время — пишут авторы — был реализован ряд больших национальных проектов, плодами которых жива нынешняя Россия. Один из них — создание современной научно-технической системы и, вокруг нее, отечественного «общества знания», обладающего структурной полнотой. Советская наука — одно из самых необычных и великолепных творений России как цивилизации. Самобытный «русский стиль» научного мышления соединился в нем с жадной знанию широкими народными массами в момент духовного подъема. Это духовное состояние соединилось с оригинальными социальными формами, рожденными русской революцией и творческими усилиями советских общественных институтов последующих периодов. Сама наука стала одним из «созидателей» советского строя и одной из главных его опор».

Приведу выводы авторов о таком важном элементе «общества знания», как школьное образование: «Огромное благо советской школы — ее *общеобразовательный* характер. Даже сегодня это поражает: в бедной еще стране было обещано давать всем детям образование типа «универси-

тетского», а не отделять элиту от неимущего большинства, которому полагалась лишь «мозаичная» культура. Наша школа тянулась к тому, чтобы дать именно целостное, стоящее на фундаменте культуры и науки знание, дающее личности силу и свободу мысли. Само построение учебных программ в нашей школе было таково, что даже средний ученик, получивший аттестат зрелости, не был «человеком массы» — он был личностью. Даже в конце 80-х годов наш выпускник школы как обладатель целостной системы знания был на голову выше своего западного сверстника... Школа была направлена на воспроизводство «общества труда», а не «общества потребления» (с. 251—253).

А вот выводы о состоянии экономики: «Все большие технические системы, на которых стоит жизнь страны (энергетика, транспорт, теплоснабжение и т. д.) созданы в советское время. Все они устроены иначе, чем в западном рыночном хозяйстве. За 15 лет выяснилось, что нынешняя хозяйственная система не может их содержать — при рыночных отношениях они оказываются слишком дорогими. Они разрушаются. В то же время рыночное хозяйство не может и построить новые, «рыночные» системы такого же масштаба. Страна попала в историческую ловушку, из которой в нынешней хозяйственной системе вырваться невозможно. Организовать стабильное жизнеустройство ни по типу общины (советского типа), ни по типу гражданского общества (западного типа) при таком хозяйстве нельзя» (с. 355).

Концепция модернизации постсоветских государств в настоящий момент трактуется как идея перехода к инновационному пути развития, как строительство «общества знания». Построение нового типа общества не сводится к частным реформам в технологической, экономической и социальной сферах, это — проблема цивилизационного порядка. Она предполагает изменения во всей системе жизнеустройства страны и народа.

Решить эту кардинальную задачу невозможно лишь путем заимствования и имитации. Адекватная программа не может повторять прежних

витков модернизации, поскольку система знаний, технологий и организации сильно изменилась. Чтобы добиться эффективной социодинамики знания с необходимыми для страны свойствами, необходимо изучение и положительного, и негативного опыта нашего прошлого и западного настоящего. В этом убеждает и двадцатилетний опыт неолиберального переустройства общества и его негативные последствия. Потери этого времени столь велики, а приобретения столь противоречивы, что говорить о простом переносе западного опыта хозяйствования на постсоветские республики едва ли возможно. В книге отмечено: резко ослаблен и частично демонтирован отечественный научный потенциал, который выстраивали 300 лет; потеряли системность и размеры главные профессиональные сообщества, служащие социальной базой «общества знания», — исследователей, конструкторов, промышленных рабочих, сельских механизаторов; резко сократились базовые системы коммуникации знания посредством печати: тираж книг упал в 3 раза, журналов — в 4 раза, газет — в 6 раз; глубокой трансформации подвергаются «генетические механизмы» передачи знания между поколениями — школа и университет. Попытка «скопировать» привлекательные черты иной цивилизации и перенести их на свою почву обычно оборачивается хаосом и разрушением собственных структур.

Авторы книги заключают: любой проект трансплантации в Россию структур «общества знания» должен предваряться анализом этих структур на их ценностную совместимость с мировоззренческой матрицей национальной культуры. При этом выздоровление, укрепление и подъем отечественной науки — условие модернизации и перехода на инновационный путь развития.

Книга Г.В. Осипова и С.Г. Кара-Мурзы дает богатую пищу для размышлений над прошлым опытом, побуждает к формулированию собственных оценок и избавлению от многих новых идеологических штампов и стереотипов, обильно прививаемых нынешней властью массовому сознанию.

В.И. Оноприенко

доктор филос. наук, профессор