

польскую систему начального образования. Польская позиция выглядела весьма весомой из-за гораздо более высокого уровня грамотности. Даже к концу XIX в. русских, умеющих читать, было 29,3%, а поляков - 41,8%.

Для русских националистов, стремившихся «национализировать» империю, Польша являлась настоящим камнем преткновения, цивилизационным вызовом, опасным конкурентом в деле ассимиляции славян Западного края, которых предполагалось включить в состав Большой русской нации, опасным примером альтернативного русскому националистического проекта внутри империи, подрывавшего его гегемонию и целостность границ.

Ошибкой Столыпина в национальной политике стало то, что он не предвидел последствий интенсивной русификации нерусских народов. Он открыто проводил националистскую великорусскую политику и, естественно, восстал против себя и царского режима все национальные меньшинства.

Русификаторская политика Столыпина в национальных окраинах вызвала сопротивление национальных меньшинств и объективно способствовала нарастанию сепаратистских настроений, которые проявились в полной мере после падения монархии.

Источники и литература :

1. Высочайшие утвержденные Основные Государственные Законы 26 апреля 1906 г. : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/apr1906.htm>
2. Крыжановский С. Е. Заметки русского консерватора / С. Е. Крыжановский // Вопросы истории. – 1997. – № 4. – С. 107-114.
3. Позняк С. В. «Польский вопрос» во властных структурах императорской России накануне и в годы Первой мировой войны / С. В. Позняк // Российские и славянские исследования : сб. науч. статей / редкол.: О. А. Яновский (отв. ред.) и др. – Мн. : БГУ, 2004. – Вып. 1. – С. 159-173.
4. Сергеев С. «Польский вопрос» в русской националистической мысли XIX – нач. XX в.: попытки «позитивного» решения Ост-политик выступления автора на первой встрече польско-российского клуба «7/7», организованного Посольством Польши в РФ в Москве 17-18 декабря 2009 г. : [Электронный ресурс] / С. Сергеев. – Режим доступа : <http://www.apn.ru/publications/article22377.htm>
5. Столыпин П. А. Нам нужна Великая Россия. Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете, 1906-1911 гг. / П. А. Столыпин; сост.: Ю. Г. Фельштинский (коммент.). – М : Мол. Гвардия, 1991. – 411 с.
6. Стрілюк О. Б. Національна політика П. А. Столыпина : автореф. дис. ... канд. істор. наук / О. Б. Стрілюк. Чернівці, 2008. – 24 с.

Вакулова Т.В.

УДК [323.15:327.5]:316:722

П.А. СТОЛЫПИН КАК ЯРКИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРАВОСЛАВНО-СЛАВЯНСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Родина требует себе служения настолько жертвенно чистого, что малейшая мысль о личной выгоде омрачает душу и парализует работу
П. А. Столыпин

Актуальность выбранной темы заключается в необходимости применения цивилизационной теории для исследования исторических процессов, выявления роли личности в развитии государства как выразителя идей цивилизации.

В отечественных исследованиях цивилизационная теория долгое время не применялась, не считалась определяющей в изучении исторических процессов, анализ явлений проводился преимущественно при помощи формационного подхода. Однако в последние годы интерес исследователей к цивилизационной теории заметно возрос. Ю. Павленко в связи с этим отмечает: «Отход научных сообществ постсоветских государств от формационного понимания современной истории естественно привел к концептуальной переориентации на цивилизационное видение социокультурного видения человечества, происходящего в последнее время под знаком глобализации», которая определяет базовые события и тенденции современного мира [2, с. 46].

Основы цивилизационной теории представлены в трудах Н. Бердяева, С. Булгакова, Н. Данилевского, Ф. Достоевского, И. Киреевского, К. Леонтьева, В. Соловьёва, С. Франка, А. Хомякова, П. Чаадаева, В. Эрн. В работах этих авторов цивилизация рассматривается как исторический организм, который характеризуется определенной культурой, языком, особым образом жизни, специфическими нравами.

В украинской науке основы цивилизационной проблематики были заложены в работах В. Вернадского, М. Драгоманова, П. Кулиша, Г. Сковороды, П. Юркевича. Понятие «цивилизация» использовалось этими авторами не столько для фиксации духовно-культурных различий, сколько для описания тенденций общечеловеческого развития в планетарном смысле. Влияние цивилизационного фактора на мировые политические процессы рассматривается в трудах З. Бжезинского, Э. Гидденса, А. Тойнби, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона, О. Шпенглера. По мнению этих авторов, цивилизационные различия более фундаментальны и существенны, чем различия политические и идеологические. В работах современных украинских ученых С. Крымского, Ю. Павленко, Ю. Пахомова исследуются цивилизационные модели,

характерные для украинского общества. Современные российские исследователи А. Дугин, Б. Ерасов, К. Гаджиев, Н. Нарочницкая, А. Окара, А. Панарин уделяют в своих работах внимание цивилизационным различиям и влиянию цивилизационного фактора на международные отношения.

Основоположителем цивилизационной теории является российский учёный Н. Я. Данилевский. В своей работе «Россия и Европа» (1871 г.), Данилевский впервые ввёл в научный оборот понятие «культурно-исторический тип», под которым он понимал «своеобразный план религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития общности людей и человечества в целом» [85, с. 95]. У Данилевского понятие «культурно-исторический тип» используется как синоним понятия «цивилизация». Данилевский считал, что существуют «самостоятельные цивилизации», такие как: 1) египетская, 2) китайская, 3) вавилонско-финикийская, 4) индийская, 5) иранская, 6) еврейская, 7) греческая, 8) римская, 9) арабийская, 10) европейская. Формирующийся цивилизацией считал православно-славянскую, отрицал существование мусульманской цивилизации.

Основные различия между цивилизациями - в духовной области, а не в политической, экономической или биологической сферах. А. Хомяков полагает, что политические, экономические и природные факторы подчинены духовному началу, хотя и обратно действуют на него. «Выньте Христианство из истории Европы и Буддизм из Азии, и вы уже ничего не поймёте ни в Европе, ни в Азии» [3, с.131]. Этот фактор, характеризующий цивилизации, становится главным.

Данилевский пишет, что существует четыре главных сферы деятельности, в которые почти все цивилизации делают вклад: 1) религия, 2) культура в узком смысле слова как наука, искусство и промышленность, 3) политика, 4) социальная экономика. Все прошлые цивилизации сделали вклад в одну или более областей, но славянский культурно-исторический тип – первый синтез всех аспектов культурной деятельности [4, С. 556].

Согласно Данилевскому, цивилизации состоят из политических единиц, политических подразделений, *то есть государств*, а также народов [4, с. 96]. Обязательным атрибутом цивилизации является политическая самостоятельность составляющих её «политических единиц», «политических подразделений», народов или же ведущих государств, таких как Россия в православно - славянском мире.

Соотношение цивилизаций и государств определяется как соотношение целого и части. Государства являются частным выражением цивилизаций.

Петр Аркадьевич Столыпин (1862-1911) - реформатор и председатель Совета министров Российской империи. Исследователи называют его крупнейшим и самым выдающимся государственным деятелем России начала XX в., а его слова: «Вам нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия», - стали крылатыми» [5]

П.А.Столыпин был единственным в России XX века ярким реформатором и одновременно ярким охранителем цивилизационного кода России и русских. Его реформы были рассчитаны не на применение каких-то заимствованных форм и институтов, которые бы полностью ломали сердцевину национальной и цивилизационной жизни и разрушали государство, – они были нацелены на мобилизацию огромных внутренних цивилизационных ресурсов народа. Этим он отличается и от большевиков, и от левых либералов, которые требовали сначала все сломать, а потом начать строить. Столыпин, в отличие от них, не был готов ради каких-то теорий жертвовать национальными интересами России. Он отлично понимал, что в огромной и многоукладной стране нужны последовательные, но постепенные перемены. Хорошо известно его высказывание, что для реализации реформ в России нужно двадцать лет без войн и революций, с внутренней стабильностью. Именно поэтому он и бросил тем, кто хотел разрушить все до основания, свои знаменитые слова: «Вам нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия!» [6]. Девиз, провозглашённый П.А.Столыпиным более века назад, значим и поныне. Под русскими Столыпин понимал всех носителей православного сознания, православно-славянского цивилизационного кода.

В своих великих реформах Столыпин однозначно стремился сохранить основы цивилизационной идентичности, фундамент российского государства.

Приняв Россию, разрушенную первой русской революцией, он понимал, что нужно выводить страну на новый уровень. Понимал, что России необходимо дать возможность строить свою религиозную жизнь с учетом принципа свободы совести, который в то время был признан в Европе. Но при этом как замечательно он предлагает эту законодательную реформу сделать! Сохранить преимущественную позицию православной церкви, ибо это церковь большинства, церковь народа, церковь истины, без которой нет будущего. Но при этом он заявлял, что эти преимущества не должны ограничивать свободу других вероисповеданий. «Наш орел, наследие Византии, - орел двуглавый. Конечно, сильны и могущественны и одноглавые орлы, но, отсекая нашему русскому орлу одну голову, обращенную на Восток, вы не превратите его в одноглавого орла, вы заставите его только истечь кровью» [5].

Реформы Столыпина не только не разрушали цивилизационной сути государства, не подрывали основ народного бытия - они её сохраняли и укрепляли. Реформатор предлагал Госдуме «твердо установить, что многовековая связь русского государства с христианской церковью обязывает положить в основу всех законов о свободе совести государства христианского, в котором Православная Церковь, как господствующая, пользуется данью особого уважения и особою со стороны государства охраною. Оберегая права и преимущества Православной Церкви, власть тем самым призвана оберегать полную свободу её внутреннего управления и устройства и идти навстречу всем её начинаниям. Государство же и в пределах новых положений не может отойти от заветов истории, напоминающей нам, что во все времена и во всех делах своих русский народ одушевлялся именем Православия, с которым неразрывно связаны слава и

могущество родной земли...». Это суть, это фундамент всех реформ Столыпина. Если народы забывают иногда о своих национальных задачах, то такие народы гибнут, они превращаются в наём, в удобрение, на котором вырастают и крепнут другие, более сильные народы.

Столыпин был хранителем монархических основ государства. О цели предстоящих реформ Столыпин сказал: «Преобразованное по воле Монарха отечество наше должно превратиться в государство правовое». О своем правительстве Столыпин сказал: «...стойкое и чисто русское, каковым должно быть и будет правительство Его Величества» [7]. Правительство должно избегать лишних слов, но есть слова, выражающие чувства, от которых в течение столетий усиленно бились сердца русских людей. Эти чувства, эти слова должны быть запечатлены в мыслях и отражаться в делах правителей. Слова эти: неуклонная приверженность к русским историческим началам в противовес беспочвенному социализму. Это желание, это страстное желание обновить, просветить и возвеличить родину, в противность тем людям, которые хотят её распада [7].

В ответ на выступление члена Гос. Думы В. Маклакова 16 ноября 1907 года он сказал: «Верховная власть является хранительницей идеи русского государства, она олицетворяет собой её силу и цельность, и если быть России, то лишь при усилении всех сынов её охранять, оберегать эту Власть, сковавшую Россию и оберегающую её от распада. Самодержавие московских Царей не походит на самодержавие Петра, точно так же, как и самодержавие Петра не походит на самодержавие Екатерины Второй и Царя-Освободителя. Ведь русское государство росло, развивалось из своих собственных русских корней, и вместе с ним, конечно, видоизменялась и развивалась и Верховная Царская Власть. Нельзя к нашим русским корням, к нашему русскому стволу прикреплять какой-то чужой, чужестранный цветок. Пусть расцветет наш родной русский цвет, пусть он расцветет и развернется под влиянием взаимодействия Верховной Власти и дарованного Ею нового представительного строя» [7].

Столыпин стремился сохранить русского крестьянина как носителя цивилизационных основ, как опору монархии. Необычайно интересно, что говорил Столыпин о предлагаемом левыми революционным переделе земли (забрать у 130 тысяч помещиков и поделить): «...государство в своем целом не приобретет ни одного лишнего колоса хлеба. Уничтожены, конечно, будут культурные хозяйства. Временно будут увеличены крестьянские наделы, но при росте населения они скоро обратятся в пыль, и эта распыленная земля будет высылать в города массы обнищавшего пролетариата... Ведь тут, господа, предлагают разрушение существующей государственности, предлагают нам среди других сильных и крепких народов превратить Россию в развалины для того, чтобы на этих развалинах строить новое, неведомое нам отечество...». Столыпин и не верил в такую возможность и делал всё возможное, чтобы не допустить такого поворота событий. На востоке России – огромные территории.

Частью аграрной реформы было поощрение к переселению крестьян на восток – на обживание богатейших пустующих земель Восточной Сибири и Дальнего Востока. Последнее было тем необходимой, что, как выразился Столыпин (говоря о Китайской и Японской цивилизациях): «Восток проснулся, господа, и если мы не воспользуемся этими богатствами, то возьмут их, хотя бы путем мирного проникновения, возьмут их другие...просачивание желтой расы, диффузия существует уже в настоящее время, и вы не остановите законов природы... достаточно уже китайские старатели унесли нашего золота в Китай...» В результате в Алтайском крае было создано почти 3,5 тысячи населённых пунктов, население которого (600 тысяч человек) освоило свыше 3,7 миллиона гектар пустующих земель [7].

Министр заявил о необходимости «дать возможность способному, трудолюбивому крестьянину, то есть соли земли русской, освободиться от тех тисков, в которых он в настоящее время находится... дать ему возможность укрепить за собой плоды трудов своих и представить их в неотъемлемую собственность». При этом допускалось сохранение общины там, где она «еще не отжила». Обязательное отчуждение признавалось возможным лишь для устранения чересполосицы, устройства проходов к водопою и т.п. В заключении речи указывалось: «Мы предлагаем вам скромный, но верный путь. Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия!» [7].

Столыпин двигал Россию вперёд, укрепляя её основу – «низы». В интервью редактору саратовской газете «Волга» (1909) П.А. Столыпин произнёс замечательные слова: «...итак, на очереди главная задача – укрепить низы. В них вся сила страны. Их более ста миллионов! Будут здоровы и крепки корни у государства, поверьте, и слова русского правительства совсем иначе зазвучат перед Европой и перед всем миром. Дружная, общая, основанная на взаимном доверии работа – вот девиз для нас всех, русских! Дайте государству двадцать лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России!» [7].

Для сохранения цивилизационных границ, которые разрушались на западных землях русской цивилизации, он предполагал к 1920 году уход Польши из России, он заблаговременно предпринимал усилия для выделения из Польши Холмщины, населённой православными русскими, в особую губернию. Его проект был – не в ущерб Польше; той - в качестве компенсации - предполагалось выделить равные земли, населённые католиками. У Столыпина был проект 1907 года, предполагавший в будущем «ограничение русификационной политики и привлечение к управлению окраинами местных элементов». Речь шла об административно-территориальной реформе, децентрализации, о создании из губерний одиннадцати областей. В нашем веке мы к подобным проектам относимся крайне болезненно, настороженно, видя в них исток очередного расчленения русского пространства. Сопратник Столыпина Сергей Ефимович Крыжановский (1862–1935) вспоминал об этом проекте: «Децентрализация открывала

простор местным творческим силам и, что имело немалое значение, давала возможность применять в разных местностях разные системы выборов, приспособленные к особенностям их общественного строя». Возможно, высокие интуиции вели мысль Столыпина-молитвенника в этом направлении неспроста. Несомненно, что и эта его реформа (кстати, идея в принципе не вызвала у Государя возражений) осуществлялась бы на фундаменте традиционных для России ценностей [7].

21 декабря, 2009 года на телеканале «Россия» прошло телешоу «Имя Россия», посвященное Петру Столыпину. В эфире телеканала «Россия» его представил кинорежиссер Н. Михалков. «Пушкин, Менделеев, Достоевский могли предвидеть, но не могли исправить, Александр Невский и Иван Грозный и в страшном сне не могли себе представить той России, перед которой оказался Столыпин. Петр I, Екатерина, Александр II, обличенные великой властью, могли исправить, но не могли предвидеть и потому сами во многом были причиной случившегося в России в XX веке. Суворов, великий полководец, непобедим в честном открытом бою, и совершенно бессильный перед тихой подковерной дворцовой интригой. Ленин и Сталин сами воспользовались тем, к чему пришла Россия в XX веке», – и тогда кто же? – спрашиваете вы, – «Петр Столыпин», – отвечаю я, – «Он предвидел и мог, за что и поплатился жизнью» [8]. Но, слава богу, цел его склеп и восстановлено надгробие. Почивает раб Божий Пётр в святой Киево-Печерской Лавре – третьем Пределе Пресвятой Богородицы.

Столыпин является ярким представителем и хранителем основ православно-славянской цивилизации, об этом свидетельствует вся его государственная деятельность, об этом свидетельствует и его могила, которая находится в сердце сокроенной ныне Святой Руси.

«Каждое утро, когда я просыпаюсь, и творю молитву, я смотрю на предстоящий день, как на последний в жизни, и готовлюсь выполнить все свои обязанности, уже устремляя взор в вечность. А вечером, когда я опять возвращаюсь в свою комнату, то говорю себе, что должен благодарить Бога за лишний дарованный мне в жизни день. Это единственное следствие моего постоянного сознания близости смерти, как расплата за свои убеждения. И порой я ясно чувствую, что должен наступить день, когда замысел убийцы, наконец, удастся».

Источники и литература:

1. Столыпин П. А. Программа реформ. Документы и материалы : в 2-х т. / П. А. Столыпин. – М. : Российская политическая энциклопедия, 2002. – Т. 1. – 764 с.
2. Павленко Ю. Восточнохристианская цивилизационная система и ее место во всемирно историческом процессе / Ю. Павленко // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2001. – № 4. – С. 46-68.
3. Хомяков А. С. Собрание починений / А. С. Хомяков. – Париж : YMCA – Press, 1989. – 714 с.
4. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому / Н. Я. Данилевский. – М. : Эксмо, 2003. – 640 с.
5. Столыпин П. А. Полное собрание речей в государственной Думе и государственном совете 1906-1911. Нам нужна великая Россия : [Электронный ресурс] / П. А. Столыпин. – М. : Молодая гвардия, 1991. – Режим доступа : <http://vmg.pp.ua/books/htm>.
6. Нарочницкая Н. Наследие Столыпина актуально сегодня : [Электронный ресурс] / Н. Нарочницкая. – Режим доступа : <http://narochnitskaia.ru/interviews/nataliya-narochnitskaya-nasledie-stolyipina-aktualno-i-segodnya.html>
7. Столыпин П. А. Выступление в государственной думе : [Электронный ресурс] / П. А. Столыпин // Фонд изучения наследия П. А. Столыпина. – Режим доступа : http://s11981.vh.co.ru/encyclopedia/?ELEMENT_ID=783.
8. «Имя Россия», телешоу посвященное Петру Столыпину в эфире телеканала «Россия» : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nameofrussia.ru/doc.html?id=4084>.