

Александров В.А.

УДК 101.1:32

**ЭЛИТЫ И ВЛАСТЬ: ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОГО ОБЩЕСТВА**

**Актуальность.** Изучение перспектив развития украинского общества, его системных и духовных преобразований, невозможно без исследования процессов, которые происходят в высшем слое общества.

Социальный контекст, в котором функционируют элиты, существенно меняется в последние десятилетия, а вместе с ним меняется и социальный состав элит, ценностные ориентации и теоретические представления. Философское обоснование этих представлений оказалось устаревшим и неэффективным.

Социальная реальность требует теоретического осмысления изменений, которые происходят в правящих элитах в условиях трансформации общества.

Научная новизна статьи состоит в обобщении основных подходов к трактовке понятия «политическая элита», а также в анализе происходящих изменений во властвующей элите (на примере Украины).

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросами, связанными с рассмотрением проблемы становления и развития политических элит в Украине, занимаются Афонин Э., Балабан Р., Крюков А., Кафарский В., Кочубей Л., Новакова О., Петров О., Пирен М., Шульга Н. и др.

Необходимо отметить, что решение представленных проблем требует их дальнейшего философского осмысления

**Цель работы.** Цель данной работы состоит в анализе проблем становления и развития правящей элиты в условиях процессов социальной трансформации.

В контексте поставленной проблемы возникает ряд вопросов, одним из которых является вопрос о самом понятии «элита». Дело в том, что «элита» как научное понятие имеет довольно расплывчатые контуры. Критериев отбора в группу, которую можно назвать «элитой», очень много, они противоречивы, и это приводит к тому, что объём понятия постоянно меняется.

Ряд словарей и энциклопедий начинают разъяснение значения с историко-этимологического анализа и показывают, что данное слово происходит от латинского *eligere*, затем трансформировавшегося во французское *elite* - лучшее, отобранное, избранное.

До конца XIX в. термин «элита» широко не применялся в научной литературе. Только в XX в. он вошёл в научный оборот благодаря исследованиям Г. Сореля и В. Парето.

Появление этого термина связано с развитием научного самопознания общества, с одной стороны, а с другой - с тем, что описываемое явление появилось сравнительно недавно.

Сегодня в отечественной литературе термин «элита» употребляется в структурно-функциональном плане. В общественном мнении превалирует представление о том, что элитарные группы в обществе существуют, но отнести их к лучшей части не представляется возможным. Это обусловлено не только социальной реальностью, но и тем, что традиционно термин «элита» трактуется в оценочном ключе, что роль формальных публичных институтов чрезвычайно высока.

Одновременно существуют две вертикали, на вершине которых находятся элиты.

Первая группа элит интегрирована в формальные социальные институты, другая задаёт образцы поведения, мысли, стиля, образа жизни.

Но вернёмся к классикам. В. Парето, Г. Моска, Р. Михельс превратили «философию избранных» в науку об элитах.

Суть элитизма, в их видении, состоит в том, что обществом всегда правило избранное меньшинство, наделённое особыми социальными и психологическими качествами.

Г. Моска попытался доказать неизбежное деление любого общества на неравные по социальному положению группы и роли. Он проанализировал проблему формирования политической элиты и считал, что важнейшим критерием её формирования является способность к управлению, а также выделяющее элиту материальное, моральное и интеллектуальное превосходство. Отмечая господствующее положение этой группы в обществе, Моска назвал её правящим классом и обосновал необходимость циркуляции элит, господства организованного меньшинства над неорганизованным большинством. Философ считал, что именно правящий класс определяет исторический процесс. Он утверждал, что во многих странах единственным критерием, который определяет принадлежность к элите, является аристократическое происхождение. Вместе с тем он не исключал и демократический путь формирования элит. Он считал, что элита требует прилива «свежей крови» путём включения в её состав наиболее одарённых представителей низших сословий.

В. Парето ввёл в научный оборот термин «элита» (1902г.). Он писал, что наличие власти и богатства предусматривает наличие особых качеств, которые претендуют на звание элитарных – военная отвага, происхождение, честь, искусство управления. В.Парето под элитой понимал тех, кто имеет наибольшие показатели в своей деятельности. Обосновывая свою теорию био-психологическими качествами индивидов, он делит элиту на тех, кто играет существенную роль в управлении обществом и другую часть этой группы, которая не участвует в управлении [9, с.124].

Немецкий исследователь Р. Михельс объединил проблемы возникновения и функционирования политических элит с деятельностью политических партий. Он сформулировал «железный закон олигархии», в соответствии с которым возникновению в ходе социального прогресса сложных организаций ведёт к формированию элиты. Поскольку руководство этими структурами не может осуществляться всеми

членами общества, то из общества выделяется политическая элита. Большинство людей было вынуждено смириться с правлением меньшинства и с ролью пьедестала для величия олигархии.

Элитология, выделившаяся благодаря исследованиям классиков, была исключительно ориентирована на философию аристократизма, главными идеологами которой в XX в. были Н. Бердяев и Х. Ортега-и-Гассет.

Н. Бердяев считал, что после сотворения мира господствует и будет господствовать дальше меньшинство над большинством.

Ортега-и-Гассет считал, что элита - это часть общества, которая может вымерять себя особой мерой, которая готова взять на себя историческую ответственность за судьбу общества в целом. «Это не тот, кто считает себя высшим над другими, а тот, кто к себе относится требовательнее, чем к другим» [5, с.256-257].

В 30-е годы сложилась концепция «массового общества», главная идея которой заключалась в том, что с появлением нового промышленного общества радикально меняется структура отношений между людьми и социумом. Происходят радикальные изменения в сознании. Оно всё больше поляризуется на «интеллектуальное поведение» элиты и неконтролируемое состояние масс.

Только в 40-е годы появляется концепция «демократического элитизма» в трудах Дж. Шумпетера, К. Мангейма, где допускается конкуренция различных политических элит в борьбе за власть. Массы в этом случае влияют на власть своим выбором конкурирующих элит. По мнению Г. Лассуэлла, демократия отличается от олигархии не отсутствием элиты, а «представительским» или «непредставительским» её характером.

Дж. Сартори, сторонник концепции демократического элитизма считал, что личность не потому оказывается наверху, что наделена властью, а наоборот: она наделена властью и пребывает наверху потому, что заслуживает этого. На политическую элиту традиционно возлагаются следующие задачи: профессионально управлять делами общества, урегулировать конфликты, разрешать противоречия [8, с.81].

В 50-60-е годы появляются работы, критикующие теорию правящей элиты (Р. Миллс) и выдвигающие тезис о том, что было бы правильнее говорить не о единой властвующей элите, а о «распылении власти». Политический процесс рассматривается как противоборство различных элит.

Понятие элиты настолько размывается, что по сути этот вариант элитарной теории совпадает с концепцией политического плюрализма. Согласно теории элитарного плюрализма, в современном обществе стираются различия между элитой и массой, массам открывается доступ к политическому лидерству. Сторонники данного подхода считают, что существует множество элит в той или иной области и существует конкуренция элит.

В связи с интенсивным развитием науки и промышленности во второй половине XX в. появляется технологическое направление в осмыслении проблем политической элиты. Представители этой школы А. Берли, Дж. Бернхем, К. Боулдинг исходят из того, что «изменения в обществе связаны с научно-технической революцией, поэтому управление будет концентрироваться в руках высшего ранга менеджеров» [1, с.20].

В конце XX в. лозунги, обосновывавшие элитизм с позиции технологического детерминизма, меняются. Термин «новая элита», куда относят менеджеров, верхушку чиновников, рассматривается как важная составляющая новой модели социальной структуры. Представители неотехнократии считают, что общество является системой бюрократических институтов, которыми эффективно управляют квалифицированные менеджеры. Ведущую роль играют «новые элиты», которые регулируют социальные процессы научным влиянием.

Философское понятие политической отличается расширенной трактовкой и в общем виде может быть предложено следующим образом: политическая элита – это консолидированная социальная группа, которая является субъектом принятия стратегических решений и программ в сфере политики и которая обладает для этого необходимыми ресурсами.

На постсоветском пространстве философская наука осуществляет поиск теоретико-методологического определения и практического обоснования феномена политических элит новых государственных образований.

В Украине, как и в других государствах бывшего Советского Союза, быстрыми темпами формируется новая элита, которую известный украинский политолог А.Пахарев характеризует как элиту политико-финансовой олигархии» [6, с.18]. Автор данного определения утверждает, что процесс становления и первичного формирования элиты связан с объединением во властных структурах представителей разных политизированных прослоек общества. Произошёл своеобразный симбиоз выходцев из бывших советских властных структур, кланов финансово-промышленных групп и бывших оппозиционеров» [6, с.18].

Существует точка зрения, что современная политическая элита складывается из следующих элементов: правящая, бюрократическая элита и идеологическая элиты [7, с.39].

Новая постсоветская элита формируется на довольно широкой плюралистической основе. В её состав входят представители разных управленческих структур, собственники крупного капитала, руководство влиятельных политических партий, верхушка политизированной научной и художественной интеллигенции, руководство средств массовой информации.

По мнению Н. Головатова, в Украине правящая элита выступает как формальная политическая элита, отвечающая лишь некоторым элементам этого понятия [2, с.65].

Для того чтобы элита была способна формировать базовые ценности и транслировать их обществу, она должна соответствовать следующим требованиям: быть способной адекватно оценивать текущую ситуацию в стране в целом с точки зрения исторической перспективы; быть связанной с судьбой государства [3, с.30].

В становлении политической элиты в Украине можно обозначить главную проблему. Она состоит в возможности её самореализации для максимального служения своему народу. К сожалению, такого стремления новая украинская элита не демонстрирует: корпоративные, собственнические интересы в деятельности элит преобладают.

В жизни каждого общества есть фундаментальные ценности. Среди них особенно выделяются такие диалектически-противоречивые ценности, как: свобода и необходимость, государство и рынок. Ценности украинской элиты отличаются гипертрофированным прагматизмом. Принципиально важно то, что украинская правящая элита – это не столько политическая элита, сколько экономическая, элита деловых кругов. Она, находясь у власти, господствует в финансово-экономической сфере и средствах массовой информации, допущена до государственных секретов, имеет собственные структуры.

Всеї правящей элите прежде всего не хватает политической культуры. Ещё В. Липинский провозгласил, что политическая культура – это глубокое понимание элитой своего не просто классового, а и национального интереса, активная деятельность в его реализации в процессе служения своему государству [4, с.98].

По всем признакам, в современной Украине «доминирующей по ценностным ориентациям является тоталитарно-либеральная элита. К первой относятся бывшие функционеры, ко второй – элита, непосредственно связанная с социально-рыночной, предпринимательской деятельностью, бизнесом» [2, с.44].

**Формированию такого уровня элиты способствует ряд факторов, среди которых, возможно, наиважнейшим является отсутствие как ценности проявления наилучших качеств личности.** Формированию псевдогероев, псевдоэлиты активно содействуют образовательные учреждения, средства массовой информации. Так, например, в образовании прочно утвердились престижные профессии – дипломат, менеджер, журналист. Создаются элитные учебные заведения.

Такое состояние правящей элиты порождает проблемы и противоречия: низкий уровень доверия к абсолютному большинству украинских политиков; невысокий уровень подготовленности значительной части политической элиты; низкая эффективность управленческой деятельности; отчуждение политической элиты от общества.

Но не нужно демонизировать современную политическую элиту. Правящий класс отражает социальные болезни, проблемы, противоречия. Но ответственность за общество лежит на элите, а потому лечить их она должна, начав с себя.

На основе вышеизложенного можно сделать следующие **выводы**:

1. Учитывая противоречивость политологических и социологических определений, в статье сформулировано философское определение властвующей элиты как социальной группы, которая в силу имеющихся у неё ресурсов является субъектом принятия стратегических программ развития общества.

2. Государства не могут существовать без собственных элит, но элиты должны служить собственному народу.

3. Ценности правящей элиты в Украине не соответствуют ценностям общества, а сама она не является выразителем интересов общества.

В связи с данными выводами можно назвать определённые направления развития элиты нового типа, предлагаемые современной наукой: полная гласность, отсутствие монополий в средствах массовой информации; наличие сильной оппозиции; формирование институтов гражданского общества; соблюдение законности.

### Источники и литература:

1. Гаман-Голутвина О. В. Политическая элита: эволюция теоретических концепций / О. В. Гаман-Голутвина. – М. : Политиздат, 1996. – 327 с.
2. Головатий Н. Поняття «політична еліта» і «політичний клас» в контексте сучасної політичної думки / Н. Головатий // Політичний менеджмент. – 2008. – Спец. вип. – С. 63-68.
3. Кочубей Л. «Політична еліта» і «політичний клас»% класичні та сучасні підходи до визначення понять / Л. Кочубей // Політичний менеджмент. – 2008. – Спец. вип. – С. 25-32.
4. Липинский В. Письма к братьям- хлеборобам / В. Липинский // Философия политики : хрестоматия : в 4 т. / авт.-упоряд. В. П. Андрущенко. – К. : Знання України, 2003. – Т. 3. – 255 с.
5. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет // Антология мировой политической мысли : в 5 т. – М. : Политическая литература, 1997. – Т. 2. – 467 с.
6. Пахарев А. Політико-управлінська еліта України: шляхи становлення, тенденції розвитку / А. Пахарев // Політичний менеджмент. – 2008. – Спец. вип. – С. 16-23.
7. Пахарев А. Д. Государственное управление и кадровая политика в современной Украине : учеб. пособие / А. Д. Пахарев. – К. : Стило, 2005. – 286 с.
8. Сартори Дж. Вертикальная демократия / Дж. Сартори // Политические исследования. – 1993. – № 2. – С. 80-84.
9. Тощенко Ж. Т. Элиты. Клань. Касты. Клики. Как назвать тех, кто правит нами / Ж. Т. Тощенко // Социальные исследования. – 1999. – № 11. – С. 124.