

Волошин А.И.**УДК 334.012.33(72)****ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР КАК ИНСТРУМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА**

Введение. Реализация экономической политики государства самым непосредственным образом связана с существованием и развитием государственного сектора в национальной экономике. Несмотря на многочисленные трансформации, которые происходили и происходят с государственным сектором, он продолжает оставаться и сегодня важным инструментом осуществления влияния государства на социально-экономические процессы. Реализация прямых и косвенных, административных и экономических, финансовых и организационных, и многих других способов воздействия государства на положение дел в национальном хозяйстве не представляется возможным без участия государственного сектора в той или иной форме. Поэтому современные государства в той или иной мере включают государственный сектор в арсенал своего инструментария для проведения экономической политики.

В научной литературе достаточно широко представлено мнение о государственном секторе как важной составляющей экономической политики государства. Значительный вклад в изучение этой проблематики внесли отечественные и зарубежные авторы: Дж. Стиглиц, К. Хубиев, М. В. Шашина, В. Симоненко, З.И. Галушка, В.Д. Лагутин, Д.М. Стеченко и др.

Целью исследования является определение роли государственного сектора в экономической политике государства.

Изложение основного материала. Многие отечественные и зарубежные экономисты вполне обоснованно усматривают тесную взаимосвязь между экономической политикой государства и государственным сектором экономики. К. Хубиев, например, считает, что макроэкономическая политика есть особый и ведущий элемент государственной собственности и соответственно государственного сектора [1, с. 49]. М.В. Шашина, в свою очередь, отмечает, что «При формировании структуры государственного сектора экономики следует исходить из того факта, что он выступает важной составляющей экономики, функционирование которой направлено на решение ключевых социальных и экономических задач» [2, с.51]. А В.В. Иванова рассматривает государственную собственность в сфере наукоемких производств как важное условие реализации государственной инновационной политики в современных условиях [3, с. 94].

Вместе с тем, значимость государственного сектора для разработки и проведения социально-экономической политики понимается многими авторами неоднозначно. При решении вопроса об использовании государственного сектора как инструмента экономической политики, отмечается в ряде работ, следует принимать во внимание не только внешний фактор (опыт высокоразвитых стран в области использования государственного сектора в целях реализации определенных моделей экономической политики), но и исходить из контекста внутреннего состояния и развития исторических, социально-экономических процессов, политических реалий и перспектив развития.

Многие авторы совершенно справедливо подчеркивают, что не может быть абсолютно одинаковых для всех систем способов реализации государственного регулирования и использования государственного сектора. Так, например, Дж. Стиглиц, отмечает, что государство и рынок всегда действуют сообща, но в тоже время признает, что точные рамки этого партнерства определяются по-разному для разных стран в зависимости от уровня их политического и экономического развития [4, с. 255].

Отечественные ученые также обращают внимание на то, что нет единой модели рыночной экономики, которая была бы способна учитывать все разнообразные жизненные условия нашей страны, а поэтому и единого стандарта участия государства как в формировании рыночной системы хозяйства в нашей стране, так и в системе национального воспроизводства [5, с. 12]. З.И. Галушка также делает вывод, что невозможно правильно определить участие государства в социально-экономических процессах без "учета ряда специфических для каждой страны национально-исторических, социокультурных, моральных, психологических и других факторов, обуславливающих особенности хозяйственного менталитета, приоритеты в формировании потребностей и интересов различных субъектов, принципы их поведения в тех или иных формальных или неформальных обстоятельствах" [6, с. 12].

Таким образом, государственный сектор, вне зависимости от его размеров, практически во всех странах является важным инструментом проведения в жизнь экономической политики правительства. Конечно, сегодня не сами по себе размеры государственного сектора определяют его возможности влиять на развитие национальной экономики. Многое зависит от того, какая роль ему определяется в экономической политике правительства, какие задачи с его помощью пытается решить государство в процессе регулирования национального хозяйства.

В работах многих исследователей возникает вопрос о соотношении государственного регулирования экономики и государственной макроэкономической политики. При этом большинство авторов, как правило, отождествляют их. Так, например, российские экономисты отмечают, что основные вопросы государственного вмешательства в экономику с целью корректировки рыночного механизма решаются в рамках экономической политики [7, с. 6-7]. Украинский экономист В.Д. Лагутин также определяет механизм экономической политики как комплекс средств государственного регулирования экономики [8, с. 24]. Д.М. Стеченко, наоборот, считает, что экономическая политика реализуется через государственное регулирование экономических процессов в условиях рынка и поэтому определяет

экономическую политику государства как политику государственного регулирования экономики [9, с. 16, 27].

Существуют разные подходы к структурированию экономической политики государства, классификации ее инструментов и методов и, соответственно, к определению в ней места государственного сектора. Чаще всего в учебной и научной литературе методы влияния государства на социально-экономические процессы подразделяют на прямые и косвенные, административные и экономические. Но при этом не все авторы включают государственный сектор в перечень методов осуществления экономической политики государства. Д.М. Стеченко, например, рассматривает управление хозяйственной деятельностью государственных предприятий как одну из основных форм государственного регулирования экономики, но не как один из методов осуществления государственной экономической политики [9, с. 99].

Вместе с тем, в некоторых работах государственный сектор вполне определенно и обоснованно отнесен к методам прямого государственного регулирования экономики, что нам представляется правильным подходом к определению его места в системе экономической политики государства. Согласно классификации, которую применяет группа авторов уже упоминавшейся работы, государственный предпринимательство (правда не сам государственный сектор) отнесено к прямым методом государственного регулирования экономики [10, с. 27]. В тоже время, при рассмотрении экономических методов государственного регулирования экономики государственный сектор ими определяется уже как самостоятельный комплексный инструмент экономической политики государства [10, с. 28].

Е.Ю. Гончарова также рассматривает государственный сектор как инструмент прямого участия в экономической политике, но уточняет, что не сам по себе государственный сектор, а хозяйственный механизм государственного сектора в процессе своего функционирования взаимодействует с экономической политикой [11, с. 10].

И во многих других исследованиях подчеркивается, что необходимо в обязательном порядке в системе прямых методов (инструментов) экономической политики рассматривать государственный сектор. Совершенно справедливо ставят вопрос о важности использования государственной собственности в той или иной форме в процессе выработки и реализации экономической политики. Так, например, авторы одной из работ пишут, что система государственного управления народным хозяйством должна иметь свой экономический базис в виде государственной собственности, собственные производственные ресурсы для интенсивного расширенного воспроизводства [12, с. 250]. В частности они считают, что государственное национальное имущество может активно использоваться для решения задач макроэкономической политики вообще и обеспечения социальных гарантий в частности [12, с. 28].

Таким образом, есть все основания рассматривать государственный сектор как обязательный атрибут современной экономической политики, которую проводит государство, или же, если говорить иначе, государственного регулирования экономики. Поэтому, классификация методов экономической политики должна включать в себя и государственный сектор, с помощью которого реализуются ее определенные цели.

Вообще, строго говоря, все инструменты экономической политики государства (прямые и косвенные, административные и экономические) базируются на государственном секторе национальной экономики. Так, например, к прямым способам реализации экономической политики принято относить государственные ассигнования, дотации и т.д. Но они представляют собой ничто иное как реализацию собственности государства на финансовые ресурсы. Общеизвестно, что государственные финансы – это важнейший элемент государственного сектора в современных условиях: доходы бюджета, пишут авторы одной из работ, – это денежные средства, поступающие в безвозмездном и безвозвратном порядке в соответствии с действующим законодательством в распоряжение органов государственной власти и местного самоуправления [13, с.40]. В тоже время, не прямые инструменты экономической политики государства также связаны с функционированием государственного сектора экономики. Осуществление налогообложения, регулирование цен, проведение антимонопольных мероприятий и реализация других функций государства происходит с использованием значительной по объему собственности, которой владеют органы государственной законодательной и исполнительной власти.

Поэтому не случайно некоторые авторы считают деление методов экономической политики государства на прямые и опосредованные, административные и экономические в известной мере условным [9, с.103]. А другие специалисты, как уже отмечалось, рассматривают государственный сектор вообще как самостоятельный комплексный инструмент экономической политики государства [10, с.28].

Выводы. Нет единого подхода к оценке роли и значимости государственного сектора в проведении экономической политики. В самом общем плане, как было отмечено нами в самом начале статьи, многие авторы признают важность государственного сектора и его структурных единиц в разработке и реализации экономической политики. Но точно определить уровень его значимости для нее представляется сложным.

Таким образом, государственный сектор экономики является обязательной основой для разработки и проведения экономической политики государства. Государственные материально-технические, финансово-экономические, организационно-управленческие, интеллектуальные и другие ресурсы создают необходимые условия для определения и реализации целей и задач социально-экономического развития страны, для обеспечения регулирования системы национального производства.

Источники и литература:

1. Хубиев К. Государственная собственность и условия ее эффективности / К. Хубиев // Экономист. – 2003. – № 1. – С. 49-50.
2. Шашина М. В. Управління державним сектором економіки України в сучасних умовах / М. В. Шашина // Економіка та держава. – 2009. – № 1. – С. 51-52.
3. Иванова В. В. Роль государственной инновационной политики в современных условиях / В. В. Иванова // Економіка та фінанси в умовах глобалізації: досвід, тенденції та перспективи розвитку : міжнар. наук.-прак. конф. (22-24 квітня 2009 р.) : збірка тез. – Макіївка, 2009. – Т. 3. – С. 92-92.
4. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Дж. Стиглиц. – М. : Мысль, 2003. – 300 с.
5. Симоненко В. Государство и рынок: пути партнерства / В. Симоненко // Экономика Украины. – 2007. – № 1. – С. 71-77.
6. Галушка З. І. Нова роль держави в сучасній економіці: соціосинергетичний погляд / З. І. Галушка // Економіка та держава. – 2009. – № 1 (73). – С. 9-12.
7. Медников В. В. Экономические теории и экономическая политика зарубежных стран : учеб. пособие / В. В. Медников, Г. А. Маховикова. – СПб. : Изд-во СПбУЭФ, 1994. – Ч. 2 : Экономическая политика: цели, инструменты, результаты. – 111 с.
8. Лагутин В. Д. Экономическая политика государства: сущность, этапы, механизмы / В. Д. Лагутин // Экономическая теория. – 2006. – № 4. – С. 16-26.
9. Стеченко Д. М. Державне регулювання економіки : навч. посіб. / Д. М. Стеченко. – К. : Знання, 2004. – 262 с.
10. Самофалова Е. В. Государственное регулирование национальной экономики : учеб. пособие / Е. В. Самофалова, Э. Н. Кузьбожев, Ю. В. Вертакова. – М. : Кнорус, 2005. – 272 с.
11. Гончарова Е. Ю. Государственный сектор в российской экономике и его хозяйственный механизм : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.00.01 – “Экономическая теория” / О. А. Карташов. – Воронеж, 2008. – 18 с.
12. Институциональная экономика : учеб. пособие / В. Г. Гребенников, В. В. Зотов, В. Ф. Пресняков, Г. Б. Клейнер и др.; под рук. Д. С. Львова. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 318 с.
13. Конституциональная экономика / П. Д. Баренбойм, А. В. Захаров, В. А. Мау и др. – М., 2003. – 76 с.

Воробйова О.І.**УДК 69.003****ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДІАГНОСТИКИ ФІНАНСОВОГО СТАНУ БУДІВЕЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА**

Актуальність проблеми. Забезпечення стабільного стану будівельного підприємства є важливим завданням його менеджменту. Попередньою процедурою для прийняття ефективних управлінських рішень щодо фінансів будівельних підприємств є фінансова оцінка, яка визначає фінансовий стан будівельного підприємства та виявляє проблеми та резерви в його діяльності, що важливо в умовах нестабільної фінансової ситуації в країні.

Розв'язання проблеми управління фінансовим станом підприємства стоїть в центрі уваги багатьох сучасних наукових досліджень. Але потрібно мати на увазі, що науковці, які проводять дослідження не мають однозначної думки з приводу чіткого визначення поняття «фінансовий стан підприємства», «фінансовий стан будівельного підприємства».

Серед науковців, які досліджували питання фінансового стану підприємств, слід виділити: Жамбекова Р.Л. [1], Ковалев В.В. [2], Герасименко Г.П., Маркар'ян Е.А. [3], Савицька Г.В. [4], Шеремет А.Д., Ненашев Є.В. [5] та інші. Однак фінансовий стан будівельних підприємств практично не досліджували.

Мета роботи. Дослідження питань діагностики фінансового стану будівельних підприємств обумовлені необхідністю розробки наукових положень та рекомендацій щодо недопущення банкрутства та підвищення рівня фінансової безпеки будівельних підприємств. Метою статті є обґрунтування наукових положень щодо діагностики фінансового стану будівельних підприємств.

Основні результати дослідження. Дослідження щодо розкриття сутності діагностики можливості банкрутства будівельних підприємств розпочнемо з розгляду питання про фінансовий стан підприємств. Поняття «фінансовий стан» є головним при визначенні підходів до діагностики можливості банкрутства. Можливість банкрутства пов'язана з фінансовим станом підприємства. Якщо будівельне підприємство має добрий фінансовий стан, то питання можливості банкрутства не розглядається. Водночас, якщо будівельне підприємство за своїм фінансовим станом не відповідає встановленим нормативам, то можливість банкрутства суттєво зростає, що вимагає прийняття необхідних заходів, зокрема і оцінка вірогідності банкрутства, яка здійснюється як діагностика можливості банкрутства.

Здійснено систематизацію поглядів науковців на поняття «фінансовий стан підприємства» (табл. 1).

Отже, систематизація поглядів учених на сутність фінансового стану довела, що в сучасних умовах не існує більш-менш комплексного визначення, яке б задовольнило би усіх дослідників.