

Источники и литература:

1. Гущина Н. А. Совершенствование управления развитием туристского потенциала (на примере нижегородского региона) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : спец. 08.00.05 “Экономика и управление народным хозяйством” (рекреация и туризм) / Н. А. Гущина. – СПб., 2012. – 24 с.
2. Кендюхов А. В. Оценка эффективности управления предприятием в условиях переходной экономики : автореф. дис. ... канд. экон. наук: спец. 08.06.01 “Экономика предприятия и организация производства” / А. В. Кендюхов. – Донецк, 2000. – 18 с.
3. Прилуцкий В. Б. Эффектология: основы науки. Эффектинг: основы технологии / В. Б. Прилуцкий. – Харьков : Каравелла, 2005. – 120 с.
4. Развитие информационного общества в Российской Федерации : метод материалы / Совет при Президенте Рос. Федерации по развитию информ. о-ва в Рос. Федерации. – М. : Ин-т развития информ. о-ва, 2010. – 400 с.
5. Цехла С. Ю. Стратегия экономического развития курортно-рекреационной сферы : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : спец. 08.00.05 “Экономика и управление национальным хозяйством” / С. Ю. Цехла. – Донецк, 2009. – 48 с.

Плакса Ю.В., Вениченко Ю.А.**УДК 330.101.52:631.11****РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ИНТЕНСИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ В АР КРЫМ**

Введение. Становление многоукладной экономики на селе, возникновение новых собственников земли не привело к росту эффективности производства в сельском хозяйстве. Одним из путей стабилизации финансового положения сельскохозяйственных предприятий является изучение уровня интенсивности использования земли, как главного и уникального средства производства в сельском хозяйстве.

Земля или земная поверхность - особо важная часть окружающей природы, характеризующаяся природными, экономико-социальными, производственными характеристиками. Как элемент национального богатства, земля относится к первым непроектным материальным активам, владение которыми и использование которых могут приносить экономическую выгоду.

Сельскохозяйственные угодья – земельные участки, которые систематически используются для получения сельскохозяйственной продукции. Они включают пашню, залежь, многолетние насаждения, сенокосы, пастбища.

Благодаря, большому фактическому материалу, накопленному за период функционирования новой системы земельных отношений, стало возможным статистическое изучение динамики, тенденций, особенностей, связей и зависимостей в процессе количественных, качественных и структурных изменений в земельном, фонде и платном землепользовании. Организация и реализация платного землепользования предполагает кадастровый учет оценку земель и земельных участков. Составным элементом такого учета является статистический учет и анализ земель [4].

Урегулированию и развитию земельных отношений в Украине посвящены работы Шмидта Р.М.[5], Месель-Веселяка В.Я.[2], Кваши С.М., Кириленко И.Г., Федорова М.М. и др. В научных трудах этих ученых рассмотрены вопросы рынка земли сельскохозяйственного назначения, трансформации земельных отношений, экономических условий хозяйствования на землях разного качества. Актуальными и дискуссионными остаются вопросы рационализации землепользования, использования стратегических возможностей по увеличению производства с каждого гектара сельскохозяйственных угодий.

Постановка цели исследования. Целью исследования является проведение корреляционно-регрессионного анализа, выявление зависимости размера площади сельскохозяйственных угодий от факторных признаков.

Результаты исследования. Внедрение потенциальных возможностей предприятия по увеличению производства сельскохозяйственной продукции с каждого гектара угодий значительно зависит от уровня интенсивности использования земельных ресурсов. За счет улучшения использования земли сельскохозяйственные товаропроизводители имеют возможность увеличить производство необходимой продукции.

Интенсивность использования земли характеризуется следующими показателями:

Удельный вес земли в обработке в площади с.-х. угодий;

$$K = \frac{S_{\text{земли в обработке}}}{S_{\text{с.-х. угодий}}} \quad (1)$$

Коэффициент распаханности с.-х. угодий:

$$K_p = \frac{S_{\text{пахотны_земель}}}{S_{\text{с.-х. угодий}}} \quad (2)$$

Коэффициент использования пахотных земель:

$$K_{\text{и.л.з.}} = \frac{S_{\text{пашни}}}{S_{\text{пахотных_земель}}} \quad (3)$$

Коэффициент использования пашни:

$$K_{и.п.} = \frac{S_{\text{посева}}}{S_{\text{пашни}}} \tag{4}$$

Удельный вес орошаемых земель в площади с.-х. угодий:

$$K = \frac{S_{\text{орошаемых_земель}}}{S_{\text{с.-х._угодий}}} \tag{5}$$

Используемые в настоящее время методы анализа и прогнозирования социально-экономических параметров основаны, прежде всего, на экономических методах, поскольку необходимо учитывать особенности экономических переменных и связей между ними, а уже затем проводить расчеты на основе методов высшей математики и статистики. К этим методам в первую очередь относят методы парной и множественной регрессии, парной, частной и множественной корреляции [3].

Таблица 1. Исходные и расчетные данные для проведения корреляционно-регрессионного анализа уровня интенсивности использования сельскохозяйственных угодий в АР Крым за 2010 г.

№ п/п	Районы и города Крыма	Площадь с.-х. угодий, тыс. га	Коэффициент использования пашни	Удельный вес земли в обработке в площади с.-х. угодий	Коэффициент распаханности с.-х. угодий
		y	x ₁	x ₂	x ₃
1	АР Крым	962,5	1,495	0,641	0,602
2	г. Алушта	2,1	2	0,84	0,143
3	г. Керчь	0,2	6	1,59	1
4	г. Севастополь	15,1	0,426	0,85	0,404
5	г. Судак	3,1	1	0,792	0,161
6	г. Феодосия	7	0,8	0,896	0,643
7	г. Ялта	0,8	0	0,924	0
районы					
8	Бахчисарайский	20,1	0,896	0,85	0,527
9	Белогорский	39,9	1,433	0,823	0,81
10	Джанкойский	77,6	1,342	0,909	0,883
11	Кировский	13,7	3,583	0,929	0,788
12	Красногвардейский	93,9	1,281	0,957	0,932
13	Красноперекопский	36,4	1,207	1	0,995
14	Ленинский	66,4	1,198	0,875	0,869
15	Нижегорский	12,3	6,704	0,916	0,797
16	Первомайский	68,7	1,177	0,881	0,873
17	Раздольненский	34,1	1,928	0,939	0,935
18	Сакский	72,4	1,456	0,879	0,863
19	Симферопольский	51,3	1,388	0,895	0,784
20	Советский	8,9	6,422	0,987	0,933
21	Черноморский	68,3	0,936	0,765	0,751

Оценке адекватности корреляционно-регрессионной модели предшествует предварительный анализ свойств моделируемой совокупности, установление факта наличия связи между признаками, определение ее направления. Анализ влияния конкретных факторов на уровень использования площади с.-х. угодий начнем с построения корреляционных полей [1].

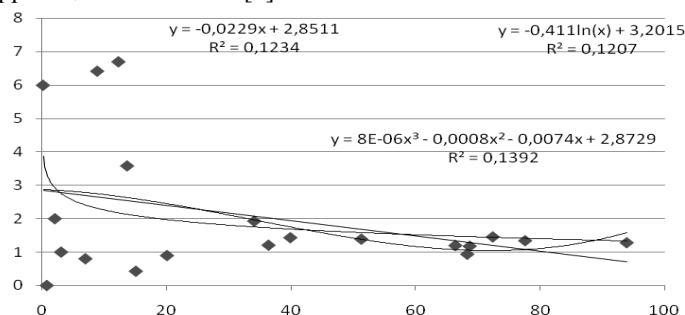


Рис. 1. Зависимость размера площади с.-х. угодий от коэффициента использования пашни.

РЕГРЕССИОННЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ИНТЕНСИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ В АР КРЫМ

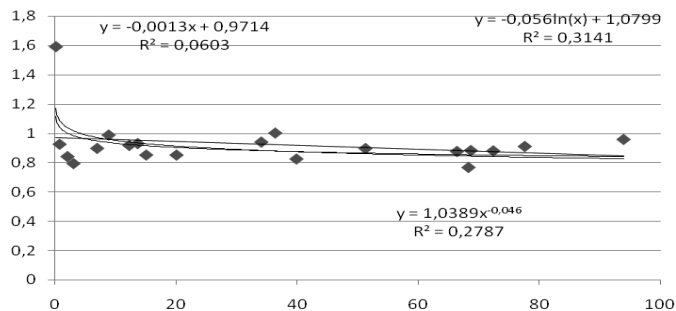


Рис. 2. Зависимость размера площади с.-х. угодий от удельного веса земли в обработке.

Для оценки качества подбора линейной регрессии нами был рассчитан квадрат коэффициента корреляции, называемый коэффициентом детерминации. Коэффициент детерминации характеризует долю дисперсии результативного признака y , объясняемую регрессией, в общей дисперсии результативного признака. $Dyx_1 = 14\%$ показывает, что вариация размера угодий лишь на 14% связана с коэффициентом использования пашни и на 86% с действием других факторов, не введенных в модель.

Вариация размера площади угодий на 31,4% связана с удельным весом земли в обработке ($Dyx_2 = 31,4\%$) и на 68,6% с действием других факторов, не введенных в модель.

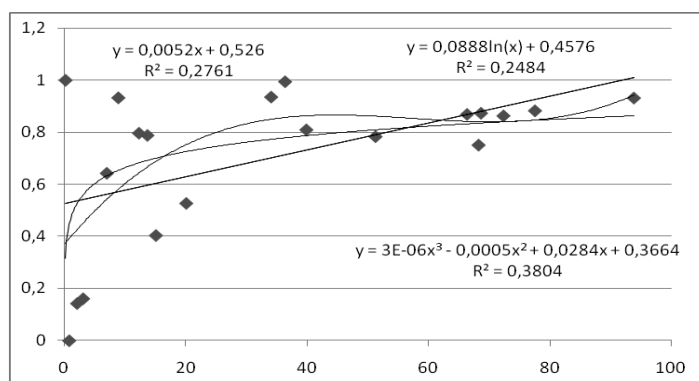


Рис. 3. Зависимость размера площади угодий от коэффициента распаханности с.-х. угодий

На 38% вариация размера площади с.-х. угодий зависит от коэффициента распаханности с.-х. угодий и на 62% от других факторов ($Dyx_3 = 38\%$).

Для расчета уравнения модели предпочтение было отдано линейной функции, поскольку полиномиальные модели чаще всего используют при описании экономических процессов.

Параметры уравнения многофакторной линейной регрессии были определены с использованием аппарата регрессионного анализа Microsoft Excel, статистической функцией «ЛИНЕЙН»:

$$y = 35,33 - 8,12x_1 - 46,86x_2 + 84,23x_3$$

Выводы. Таким образом, рациональное использование земельных ресурсов не возможно без их мониторинга, учета и анализа. Результаты регрессионного анализа свидетельствуют о том, что изменение размера земельных ресурсов на 68,3% обусловлено влиянием фактических признаков и лишь на 31,7% - влиянием прочих случайных факторов. Поскольку коэффициент детерминации $Dy = 0,683$ или $68,3\% > 60\%$, можно считать, что факторы были подобраны удачно.

Корреляционная зависимость между факторами составляет 0,826, что свидетельствует о наличии прямой тесной связи между анализируемыми факторами.

Полученные данные подтверждают, что для решения проблем рационального использования земли необходимо вовлечение в сельскохозяйственное производство выбывших из него земель, а также предотвращение дальнейших процессов деградации земель.

Источники и литература:

1. Госкомстат Украины – Сельское хозяйство АР Крым : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://sf.ukrstat.gov.ua/ukgselhoz2.htm#_ros
2. Месель-Веселяк В. Я. Вирівнювання економічних умов господарювання на землях різної якості / В. Я. Месель-Веселяк // Економіка АПК. – 2009. – № 3. – С. 97-102.
3. Тищенко Л. Д. Финансово-экономический анализ и прогнозирование : учеб. пособие для вузов / Л. Д. Тищенко, А. Н. Михайлов. – Симферополь : Таврида, 2004. – С. 99-101, 152.
4. Статистическое исследование цен на землю и землепользование : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/statisticheskoe-issledovanie-tsen-na-zemlyu-i-zemlepolzovanie>
5. Шмідт Р. М. Врегулювання та розвиток земельних відносин в Україні / Р. М. Шмідт // Економіка АПК. – 2009. – № 3. – С. 19-20.