

И.Д. Гречкосей

г. Одесса

СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ДОЛЖНИКА

Введение. Банкротство предприятия является следствием системных и хронических нарушений воспроизводства его капитала, логичным итогом неэффективной организационной, маркетинговой, инвестиционной и финансовой политики. Развитая рыночная экономика сегодня немыслима без проработанного экономико-правового механизма упреждения, защиты и вывода предприятия-должника из создавшейся на нем кризисной ситуации, а в случае краха бизнеса — снижение возможных потерь для всех участников процесса.

Анализ публикаций. Затрагиваемые проблемы были освещены в трудах: В. И. Захарченко [1], В. Я. Погорецкой [2], А. Дорошук, В. Г. Юдина [3] и др. Но в этих работах недостаточно комплексно рассмотрены вопросы правового, экономического и социального регулирования отношений банкротства.

Цель исследования — обобщить проблемы правового, экономического и социального обеспечения предприятия-должника.

Постановка задачи. Если проанализировать эволюцию, которую концептуально претерпел институт несостоятельности (банкротства), то можно увидеть следующую картину. На протяжении веков главной целью процесса о несостоятельности должника являлись его личность и распределение принадлежащего должнику имущества между всеми кредиторами. В XIX веке внимание заинтересованных лиц переключилось в основном на бизнес должника и его имущественный комплекс. В XX веке в системах регулирования несостоятельности произошло смещение акцента в сторону создания должнику благоприятного режима, который способствовал бы восстановлению его платежеспособности. Говоря об экономических, юридических и социальных технологиях, сложившихся к началу XXI века, надо отметить, что восстановительные процедуры в отношении предприятий-должников императивно стоят во главе и нормотворчества, и практического применения механизма экономико-правового регулирования банкротства предприятия.

Это привело к тому, что современные концепции национальных законодательств о несостоятельности (банкротстве) строятся следующим образом: зачастую должнику самому выгодно, чтобы в отношении него была начата та или иная процедура регулирования неплатежеспособности. Ведь в этих рамках компании пре-

доставляется больше шансов для стабилизации своего экономического положения (в частности, вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов, возможен отказ от невыгодных сделок, кредиторами, или судебными органами привлекаются профессиональные антикризисные управляющие).

Изложение основного материала. Цели процесса регулирования отношений несостоятельности (банкротства) просты и ясны: упреждение, защита и вывод предприятия-должника из создавшейся кризисной ситуации, а в случае крайне неблагоприятного ее развития — снижение возможных потерь участников процесса.

Обеспечение достижения целей возможно через правовые, экономические и социальные аспекты урегулирования. В различных странах «вес» и предпочтение каждого из аспектов неравнозначны друг другу, что сложилось во многом исторически под влиянием приоритетов и интеграции политических, властных и бизнес-элит того или иного государства. Механизм реализации указанных целей во всех без исключения мировых моделях регулирования банкротства достаточно сложен и формализован многочисленными этапами. Добавим, что в Украине практически всеобъемлющим является судебный формат регулирования отношений между должником и кредиторами, в то время как в развитых странах в большинстве случаев неплатежеспособности контрагенты прибегают к внесудебным вариантам решения проблем.

Сегодня можно с уверенностью сказать, что степень совершенства нормативно-правовой базы института несостоятельности определяется уровнем экономического развития страны. И, в свою очередь, от степени проработанности норм, регулирующих несостоятельность, во многом зависит эффективность экономики государства. Мнение по этому поводу большинства ведущих ученых прошлого и современности можно обобщить цитатой: «Эффективный режим несостоятельности является важнейшим фактором надежного экономического развития, гарантий возвратности долгов и урегулирования коммерческих отношений» [3, с. 66].

Становление рыночной экономики в Украине объективно обуславливает возникновение и развитие механизмов, регулирующих процессы производства, сбыта и потребления товаров и услуг. Достижение оптимальной инфраструктуры производства, соответствующей потреб-



ностям и платежеспособному спросу субъектов экономической деятельности (населения, предприятий, общественных и государственных организаций), зависит от национального рынка и изменяющейся рыночной ситуации. От характера и структуры рыночных потребностей, способности и возможности их прогнозирования и степени соответствующей реакции зависит судьба предприятий, производящих товары и услуги, направлений и секторов экономики. Неравномерное развитие экономики, и тем более отдельных ее частей, колебание объемов производства и сбыта, значительные спады производства, что характеризуется как кризисная ситуация, следует рассматривать не как стечение неблагоприятных ситуаций (хотя для отдельного предприятия это может быть именно так), а как некую общую закономерность, свойственную рыночной экономике.

Кризисные ситуации, возникшие в результате отсутствия соответствующих профилактических мер, могут привести к чрезмерному разбалансированию экономики предприятия и неспособности продолжения финансового обеспечения производственного процесса, что квалифицируется как банкротство предприятия. Преодоление этого состояния требует применения специальных мер (процедур) либо прекращения деятельности данного предприятия и его ликвидации, что, как показывает мировая практика, также нельзя рассматривать как случайность. Банкротство значительной части фирм, особенно новых, зафиксировано во всех странах, где ведется подобная статистика. Английские исследователи, например, отмечают, что около 70–80 % новых фирм прекращают свою деятельность к концу второго года существования.

С закономерностями рыночной экономики связан и определенный характер жизненного цикла предприятия, также характеризующий процессы возникновения кризисных ситуаций и банкротств.

Система банкротств, которая начинает действовать в Украине, вызывает разную реакцию у различных общественных институтов, партий и движений, которые пытаются ускорить или приостановить процедуру банкротства предприятий, ссылаясь, как правило, на моральные и социальные последствия для населения, экономики, судьбы Украины и т. д. Изложенные цели и принципы действия системы банкротств позволяют судить о банкротстве с более объективных позиций.

Во-первых, следует констатировать тот факт, что большая часть государственных предприятий многие годы находится в состоянии глубокого, но скрытого банкротства, следствием чего являются падение производства, низкая заработная плата, сокращенный рабочий день или рабочая неделя. Во-вторых, многие частные предприятия, не принимая статуса банкротства, по сути являются таковыми, прекращая свою деятельность либо вовсе ее не начиная.

В этих условиях приведение в действие системы банкротства не только неотвратимо, но и необходимо, поскольку банкротство предприятия может стать оздоровительной процедурой, от которой могут выиграть если не все участники, то их большинство.

В самом деле, предприниматель (в том числе и государство как собственник предприятий) получит возможность развить своё дело, сменив руководство, не справляющееся со своими обязанностями, что, в свою очередь, позволит провести здоровую техническую, маркетинговую

и кадровую политику, привлечь необходимые для развития производства инвестиции. Кредиторы получают шанс спасти свои деньги, общество получит структуру экономики, приспособленную к рынку, население — нужные товары, персонал фирмы будет заниматься нужным делом. Социальная защита должна предусмотреть обеспечение высвобожденного персонала работой, приличным пособием по безработице, переподготовку его квалификации.

Следующая важная составляющая системы банкротства — диагностика финансового состояния предприятия, контроль и своевременное предотвращение приближающихся кризисных ситуаций, что, по сути, является главной задачей управления предприятием, и кризисного в частности. Диагностика кризисных ситуаций состоит из нескольких этапов: анализ финансового состояния, прогноз развития рыночной ситуации; своевременное обнаружение причин и основных факторов, способствующих развитию кризисных ситуаций; умение обнаружить незаметные для неспециалиста признаки грядущего неблагоприятия предприятия.

Причины кризисных ситуаций, как упоминалось, скрыты в самом рыночном хозяйстве, вызваны постоянным изменением рыночной ориентации потребителя. Однако эта общая экономическая предпосылка вовсе не означает фатального исхода для любого предприятия, и тем более для экономики в целом, хотя в истории известны подобные всеобщие экономические кризисы, явившиеся причиной банкротства экономики в целом.

Режим регулирования несостоятельности промышленных предприятий — это упорядоченное взаимодействие структур системы регулирования, а также совокупность методов осуществления судебной власти и достижения целей регулирования. К числу мер воздействия на должника относятся внесудебное и судебное предостережения, добровольная и принудительная ликвидация, урегулирование задолженности, санация и реабилитация, реструктуризация и реорганизация.

Важной задачей, которую должна решать система регулирования несостоятельности, является справедливое распределение материальных потерь среди субъектов конкурсного процесса, чьи интересы затрагиваются неплатежеспособностью должника. Такими лицами могут быть кредиторы, наемные работники, потребители, правительство и т. д.

В дополнение к неблагоприятному экономическому состоянию правовое положение этих субъектов в большинстве случаев ухудшается. Факт неплатежеспособности предприятия как экономического агента либо недостаточности его активов для удовлетворения всех предъявляемых требований становится правовым признаком. Это сразу переносит решение многих вопросов из области адекватного имущественного оборота в область неисполненных публично-правовых.

В этом случае заинтересованным сторонам следует изучить и учитывать в своих дальнейших действиях отношение конкретной правовой системы к обеспечению обязательств, интересы государства, уровень курации действий должника, принципы формирования конкурсной массы и тому подобные правовые детали и нюансы. И хотя возможный крах любого предпринимательского проекта является неотъемлемой частью рыночного менталитета, «необходимость функционирования предприя-

тия и обеспечение его существования на рынке можно считать главной задачей менеджмента», по меткому замечанию В. Хойера [4, с. 28]. Для этого как раз и используются всевозможные экономические, правовые и социальные средства оздоровления и предупреждения ликвидации бизнеса должника, причем как до открытия собственно судебного разбирательства, так и по ходу вынесения решений суда.

Механизм банкротства может применяться не только для коллективного удовлетворения кредиторов, но и для защиты должника, включая различные манипуляции с задолженностью, вплоть до освобождения от уплаты долга. Недаром в большинстве развитых стран исторически сложился и действует этико-правовой постулат: каждый индивид после экономической неудачи должен иметь право начать все с начала.

В основе такого подхода лежит учет возможных причин банкротства, среди которых имеются не только связанные с ошибками и упущениями самого должника, но и возникающие независимо от его действия. Последние (чаще их называют внешними факторами) включают в себя инфляцию, изменения банковских процентных ставок и условий кредитования, налоговых ставок, законодательства о труде, отношений собственности и аренды и т. д.

Учет критической аккумуляции неблагоприятных внешних факторов сказалась на формировании научно обоснованных выводов и предложений относительно социально-экономического аспекта эффективности работы института несостоятельности. Существует ряд теорий в этом отношении.

Теория сотрудничества с должником имеет уходящие к римскому праву источники формирования в виде обращения к *cessio bonorum* — института, сформировавшегося после Закона Петелия (*Lex Petelia*) 326 г. н. э. и заключавшегося в договоре уступки прав должника кредиторам и освобождения от личных, а также имущественных последствий. Данная теория нашла прогрессивное отражение в законе королевы Англии Анны 1706 г., предусматривающем право получения *certificate of conformity* — документа, удостоверяющего добросовестность должника и освобождающего его от дальнейшего предъявления требований. В настоящее время положения теории сотрудничества с должником с успехом используется в действующем законодательстве США о банкротстве. Данная теория применяется в отношении законопослушных должников и расценивает освобождение должника от обязательств в качестве побуждения к сотрудничеству с кредиторами в рамках дела о банкротстве: если должник соглашается, то освобождение от обязательств или их части предоставляются; если нет — отклоняется.

В другой теории — социальной полезности — дополнительным основанием для освобождения должника от безнадежных обязательств является польза обществу в целом, даже в ущерб конкретным кредиторам. Сегодня подобный подход по некоторым позициям регулирования неплатежеспособности предприятий — должников отмечается в законодательстве Франции.

Известно также гуманистическая теория, суть которой заключается в видении освобождении банкротов от обязательств как особого акта гуманности.

В соответствии со следующей теорией — систематического предоставления чрезмерных займов — члены общества своим согласием на списание части долгов разумно ограничивают возможные негативные последствия для финансово-кредитной системы, торгово-промышленных организаций и развития потребительского рынка в целом. Период ипотечного кризиса в США конца 2007 — начала 2008 гг. и аналогичных проблем в Великобритании характеризуется преимущественной ориентацией именно на использование подобных инструментов.

Выводы. Обобщая сказанное, можно выделить главный вопрос правового, экономического и социального обеспечения регулирования банкротства, объединяющий все перечисленные теории: какой подход в части учета внешних обстоятельств предпочтительнее принять? Ведь освобождение от долговых обязательств не только гуманно и является иногда справедливым по отношению к должнику, но может представлять также государственный интерес для восстановления и поддержания активности общества в экономической и социальной жизни.

С практической точки зрения не все национальные модели «справляются» с эффективным исполнением государственных макроэкономических функций, а также удовлетворением требований контрагентов и правил имущественного оборота. И в этом направлении необходимо совершенствование механизма экономико-правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти компромисс между сохранением предприятий-должников и недопустимостью ущемления прав кредиторов. А поскольку каждая из национальных систем включает как положительные, так и отрицательные моменты, мы не можем говорить о безусловной экономической и общественной целесообразности применения той или иной из них.

Любое дальнейшее совершенствование норм и правил непосредственно связано с укреплением этического фундамента, честности и ответственности, идеологии консенсуса в обществе. Последнее направление, как считают многие современные исследователи, «ведет к созданию мягкой инфраструктуры рынка и является наиболее эффективным и экономичным способом защиты интересов всех и каждого» [5, с. 13].

Литература

1. Захарченко В. И. Организационные изменения в украинском бизнесе и новая экономика / В. И. Захарченко // Ринкова економіка: сучасна теорія та практика управління. — 2009. — Вип. 28. — С. 6–16.
2. Погорельца В. П. Менеджмент : [навчальний посібник] / В. П. Погорельца, О. А. Журан. — Одеса : Фаворит, 2008. — 280 с.
3. Юдин В. Г. Несостоятельность (банкротство). Исторический аспект / В. Г. Юдин // Вестник ВАС РФ. — 2002. — № 1. — С. 65–73.
4. Хойер В. Как делать бизнес в Европе / В. Хойер. — М. : Фонд «За экономическую грамотность», 1991. — 208 с.
5. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория : [учебник] / под общ. ред. А. А. Аузана. — М., 2005. — 416 с.

