

А. Заречнев
 академик АЭН Украины
В. Мусиенко
О. Матвеевко
 г. Алчевск

СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНЕ

Введение. В наиболее развитых странах мира интенсивно формируется постиндустриальная социально-экономическая система [1]. Характерной чертой этой системы является ускоренное развитие нематериальной сферы и среды хозяйствования за счет производства научных знаний высокого уровня и их эффективного использования. В этих странах уже сформирован механизм саморазвития – национальные инновационные системы, в рамках которых зарождаются и реализуются инновации [2].

В этих же странах 85-90% прироста ВВП обеспечивается за счет производства и экспорта наукоемкой продукции [2]. В тоже время более 90% промышленной продукции Украины не достигает современного уровня научно-технического обеспечения [3]. Поэтому доля Украины на мировом рынке высокотехнологичной продукции составляет всего лишь 0,05-0,1% [2].

В рейтинге конкурентоспособности Всемирного экономического форума экономика Украины в 2008-2009г заняла 73-е место из 131 возможных [3]. Среди стран СНГ Украина отстает от России, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Беларуси и др., опережая только Грузию, Армению и Молдову, которые занимают с 90 по 97 место в указанном рейтинге [3].

В результате неэффективной внешнеэкономической деятельности и еще более неэффективной экономической политики внутри страны были допущены такие структурные перестройки экономики Украины, что высокотехнологичные отрасли пришли в упадок, а основную роль теперь играют отрасли низкотехнологичные [4]. Основой конкурентоспособности Украины на мировом рынке в настоящее время являются традиционные факторы, связанные с повышением уровня монетизации экономики, благоприятной мировой конъюнктурой на рынке низкотехнологичных товаров, ценовой конкурентоспособностью, обусловленной низкой стоимостью рабочей силы, а также низкими затратами на оплату труда за счет сдерживания роста заработной платы [5].

При этом следует иметь в виду, что наших внешнеэкономических партнеров пока ещё устраивает развитие в Украине сырьевых отраслей промышленности. Для них наша страна представляет также интерес как источник дешевой рабочей силы и как рынок сбыта их продукции [4].

На данный момент Украина далеко отстала от экономически развитых стран в сфере инновационной деятельности, что сказывается, в том числе, и на эффективности производств. Так, например, в нашей стране производительность труда в 3-5 раз ниже, энергоемкость производственных процессов в 6-8 раз выше аналогичных показателей ЕС. Более того, ВВП Украины составляет 74,1% от уровня 1990г, а доходы населения 32,9% от уровня 1991 г.

Украина значительно отстала от экономически развитых стран по многим показателям, характеризующим жизненный уровень населения страны. Одним из таких показателей является производство ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) [1]. Так, в 2004г производство ВВП по ППС в

Украине составил 5,6 тыс.дол. на человека в год, в Беларуси – 7,1 тыс.дол./чел.год, в России – 10 тыс.дол./чел.год, в Финляндии – 30 тыс.дол./чел.год, в США – 37 тыс.дол./чел.год [1].

Одним из важнейших показателей эффективности экономической системы страны является энергоемкость ВВП. Значения энергоемкости ВВП в килограммах нефтяного эквивалента (кг н.э.) на доллар США и ВВП по ППС некоторых стран мира в 2004 г. приведены в таблице 1, занимающей их работы [1].

Данные табл.1 свидетельствуют об энергетической неэффективности экономики Украины, что обусловлено ее структурными особенностями. Структура экономической системы нашей страны такова, что ведущую роль в ней играют отрасли низкотехнологичные, а значит, и энергозатратные. В настоящее время положение ухудшилось в связи со стремительным ростом цен на энергоносители. Учитывая тот факт, что Украина может обеспечить себя топливно-энергетическими ресурсами за счет собственной добычи только на 39,2% [6], рост цен на энергоносители становится одной из главных экономических проблем страны.

Проблема энергетической эффективности и энергосбережения актуальна во всем мире. Но в Украине эта проблема приобрела первостепенное значение с 2009г, когда цены на энергоносители, поставляемые из России, резко возросли и достигли уровня мировых рыночных цен. От эффективности решения этой проблемы зависит возможность получения кредитов от МВФ, без которых Украине грозит дефолт.

Доля топливно-энергетического комплекса (ТЭК) в структуре экономической системы страны составляла в 2007г, 22,2% и занимала второе место после черной металлургии (27,4%)- наиболее энергоемкой отрасли промышленности [6]. Для предприятий ТЭК характерен большой износ основных фондов, степень износа которых за 2009г составляла 62,9%[7]. В настоящее время ТЭК находится в кризисном состоянии, а технический уровень его действующих мощностей – в критическом состоянии. Энергогенерирующие предприятия имеют такую структуру: более 60% энергии производят различные виды тепловых электростанций, около 35% энергии производится на АЭС, 4,5% - на гидроэлектростанциях и лишь 0,5%- остальные типы электростанций, работающих на возобновляемых альтернативных источниках энергии. Почти целиком исчерпали свой ресурс более 90% энергоблоков тепловых электростанций. Перспективность и надежность АЭС вызывает сомнения после аварий на Чернобыльской АЭС и АЭС Фукусима-1 в Японии. Изношенность электросетей страны приводят к тому, что технологические потери в сетях составляют более 20%. Украина ежегодно теряет электроэнергию в сетях, для производства которой необходимо сжечь более 10 млрд.м³ природного газа.

Не менее остро стоит проблема коммунальной теплоэнергетики. Централизованные системы отопления, применяемые повсеместно, давно изжили себя и морально и физически. Физический износ тепловых сетей составляет 80-90%, а потери тепла в сетях в 2,2 раза

превышают тепло, отпущенное потребителю. Отсюда и непомерно большие цены за услуги коммунальных теплогенерирующих предприятий. Отсюда же и чрезмерно большой расход энергоносителей.

Таблица 1

Энергоемкость ВВП различных стран мира в 2004 году

Страны	Энергоемкость ВВП, 2004 год	
	кг.н.э./долл. США (в ценах 2000 года)	кг.н.э./долл. США по ППС (в ценах 2000 года)
Страны СНГ		
Армения	0,74	0,19
Беларусь	1,61	0,43
Грузия	0,71	0,24
Казахстан	2,01	0,53
Кыргызстан	1,68	0,31
Молдова	2,01	0,50
Россия	1,95	0,49
Таджикистан	2,32	0,47
Туркменистан	3,14	0,54
Узбекистан	3,23	1,20
Украина	3,19	0,50
Страны Балтийского региона		
Латвия	0,45	0,19
Литва	0,61	0,22
Эстония	0,72	0,29
Страны «большой семерки»		
Великобритания	0,15	0,14
Германия	0,18	0,16
Италия	0,17	0,12
Канада	0,34	0,28
США	0,22	0,22
Франция	0,19	0,16
Япония	0,11	0,16
Страны остального мира		
Австрия	0,16	0,14
Бельгия	0,23	0,2
Болгария	1,25	0,33
Венгрия	0,48	0,18
Дания	0,12	0,13
Китай	0,94	0,23
Норвегия	0,15	0,16
Польша	0,49	0,21
Румыния	0,82	0,23
Турция	0,36	0,15
Финляндия	0,29	0,26
Швеция	0,20	0,21

Источник: 1) Платежный баланс Республики Беларусь // Национальный банк Республики Беларусь [Электронный ресурс], 2006. – Режим доступа: /www.nbrb.by. 2) Интернет-источник: <http://www.iea.org>.

Таким образом, на данный момент реально существует ряд проблем в энергетике, решить которые в ближайшее время не представляется возможным. Проблемы энергетике – это проблемы экономической системы в целом, поскольку эта отрасль является базовой для других отраслей промышленности.

Из выше изложенного следует, что экономика страны находится в состоянии глубокого системного кризиса. Выход из этого состояния возможен путем структурной перестройки экономики страны за счет развития высокотехнологичных энергосберегающих отраслей, производства и экспорта наукоемкой продукции. Это предусматривает создание национальной инновационной системы и активацию инновационной деятельности в стране.

Анализ последних достижений и публикаций. Несмотря на достаточно большой объем работ по инновационной тематике, проблема создания национальной инновационной системы остается не раскрытой до сих пор. Преобладает фрагментарный подход к решению этой проблемы.

Инновационная деятельность, в различных ее аспектах, детально изложена в обширной учебной литературе, касающейся этого вопроса [8,9 и др.]. Однако, в учебниках приводится не фактическое состояние вопроса, а идеализированная модель процесса, которая используется в экономически развитых странах мира. Это вводит в заблуждение будущих специалистов, формирует неверное представление о предмете со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Реальное состояние проблемы инновационной деятельности в Украине излагается в многочисленных научных периодических изданиях. В частности, в работах [1-7, 10-18 и др.]. Однако, несмотря на большое количество работ, посвященных рассматриваемой проблеме, в настоящее время отсутствует комплексная оценка ее состояния в Украине.

Постановка проблемы. Целью данной работы является комплексная оценка состояния проблемы инновационной деятельности в Украине, что препятствует экономическому развитию страны.

Результаты исследований. В настоящее время в экономической литературе отсутствует общепринятое определение инновационной деятельности [8]. Одни авторы отождествляют нововведения НТП, другие считают это неправомерным [8].

Законом Украины «Об инновационной деятельности» от 04.07.2002г она определена как деятельность, направленная на использование и коммерциализацию научных исследований и разработок, что обуславливает выпуск на рынок новых конкурентоспособных товаров и услуг.

Законом Украины «Об инвестиционной деятельности» от 18.09.1997г, инновационная деятельность рассматривается как одна из форм инвестиционной деятельности, которая осуществляется с целью внедрения НТП в производство и социальную сферу. При этом следует отметить, что указанные законы охватывают лишь завершающую часть инновационного цикла, а именно этапы «внедрение-производство-потребление». Этим этапам должно предшествовать проведение НИ-ОКР и технологических работ, что не регулируется упомянутыми законами. Правовое регулирование первого звена инновационного цикла «рождение идеи – получение новых знаний – разработка» осуществляется законом Украины «О научной и научно-технической деятельности» от 01.12.1998 г. Этим законом научно-техническая деятельность определяется как интеллектуальная творческая деятельность, направленная на получение и использование новых знаний во всех отраслях техники и технологии.

Приведенные выше законы следует применять в комплексе с государственными стандартами следующих систем: «Система разработки и поставки продукции на производство», «Единая система конструкторской документации» (ЕСКД), «Единая система технологической

документации» (ЕСТД), «Единая система программной документации» (ЕСПД) и др. Вместе с тем, указанные системы стандартов устарели и требуют обновления. Некоторые из них, например, ЕСКД не соответствуют стандартам ЕС и др. развитых стран. Кроме того они не стыкуются с законодательными актами.

В этой связи следует отметить, что в настоящее время отсутствует общепринятое определение инновационной деятельности в экономической литературе, но то же самое присутствует и в нормативно-правовой базе, которая признана регулировать эту деятельность.

Процесс инновационной деятельности во многом сходен с процессом технической подготовки производства [8]. Техническая подготовка производства – это предпроизводственная деятельность действующего предприятия по совершенствованию выпускаемой продукции, внедрению новых технологий или технологических процессов и других новшеств [8]. Комплекс работ по технической подготовке производства регламентируется системой указанных выше стандартов. Они попадают также в сферу действий упомянутых законов.

Техническая подготовка производства предполагает проведение НИОКР, технологических работ, а также работ по организации производства и его материальному обеспечению. Такие же работы выполняют в процессе инновационной деятельности. В этом заключается сходство рассматриваемых процессов. Различие между ними состоит в том, что инновационная деятельность предполагает выполнение дополнительных работ, направленных на коммерциализацию инновационного продукта и (или) инновационной продукции. При этом, согласно закону «Об инновационной деятельности» инновационный продукт – это результат НИОКР, а инновационная продукция – это новые конкурентоспособные товары или услуги, соответствующие установленным требованиям.

Исходя из выше изложенного, можно определить инновационную деятельность как бизнес, специализирующийся на работе с новшествами.

С другой стороны инновационная деятельность представляет собой звено между наукой и производственной сферой, в результате взаимосвязи, которых реализуются технико-экономические потребности общества. Инновационную сферу от научной и производственной отличает наличие специфической маркетинговой функции, специфических методов финансирования, кредитования и методов правового регулирования, а также, что наиболее важно, особой системы мотивации деятельности.

В Украине сложилась такая политическая и социально-экономическая ситуация, в условиях которой внедрение отдельных элементов инновационной сферы западного образца не увенчалась успехом. В настоящее время инновационный бизнес в Украине находится в зародышевой стадии [10]. Более того, разрушилась ранее существовавшая система регулирования инновационной деятельности. Это привело к существенному снижению инновационной активности предприятий, о чем свидетельствуют данные таблицы 2 [5].

В конечном итоге сложилась ситуация, когда советская инновационная система разрушена, а новая национальная система еще не создана. Однако, накоплен большой опыт, сложились традиции и образовались пороки работы в сфере инноваций в рамках командно-административной системы плановой экономики. Все это является наследием, которое не изжито до сих пор.

Опыт экономически развитых стран показывает, что успех инновационной деятельности зависит от целостного и взаимоувязанного друг с другом комплекса факторов [10]:

Таблица 2
Динамика показателей инновационной деятельности производственных предприятий

Года	Количество освоенных новых видов продукции		Количество внедренных новых видов технологических процессов		Из них малоотходных, ресурсосберегающих	
	ед.	в % до 1991	ед.	в % до 1991	ед.	в % до 1991
1991	13790	100	7303	100	1825	100
1992	16408	118,9	6495	88,8	1651	90,5
1993	15395	111,6	5085	69,6	1120	61,4
1994	13163	95,4	3559	48,4	990	54,2
1995	11472	83,2	2936	40,2	1044	57,2
1996	9822	71,2	2138	29,3	688	37,7
1997	10379	75,3	1905	26,1	600	32,9
1998	10796	78,3	1348	18,5	467	25,6
1999	12645	91,7	1203	16,5	423	23,2
2000	15323	111,1	1403	19,2	430	23,6
2001	19484	141,3	1421	19,4	469	25,7
2002	22847	165,7	1142	15,6	430	23,6
2003	7416	53,8	1482	20,3	606	33,2
2004	3977	28,8	1727	23,6	645	35,3
2005	3152	22,8	1808	24,7	610	37,8
2006	2408	17,5	1145	15,7	424	23,2
2007	2526	18,3	1419	19,7	634	34,7

1) сильной государственной политики в области науки и технологий (государственные фонды поддержки научных исследований, законодательная и нормативная базы);

2) наличие интеллектуального потенциала, высокого уровня образования, традиций и научно-технической культуры в промышленности;

3) развитой инфраструктуры, включая механизмы защиты интеллектуальной собственности, ее трансформации от идеи до полезного продукта.

Рассматривая вопрос о государственной политике в области науки и технологий, ее нельзя назвать сильной и целенаправленной. Ее нельзя назвать последовательной или какой-либо определенной.

В настоящее время отсутствует общепринятое представление о путях инновационного развития страны и о роли науки в этом процессе. Так, например, в науке и во власти существует мощное лобби популяризаторов чужих моделей инновационного развития. Они ориентируются на опыт Японии и Южной Кореи, утверждают, что более эффективно закупать лицензии на зарубежные разработки, чем развивать собственную науку [4]. При этом, не обращается внимание, что например, в той же Южной Корее за 1971-1988гг ассигнования в собственную науку возросли в 220 раз при росте ВВП в 36,6 раза [4].

Государственная политика в области науки и технологий существенно ухудшилась по сравнению с той, которая существовала в СССР, частью чего являлась Украина. Это сказывается и на снижении объемов финансирования НИОКР, и в оплате труда научных работников, и всего престижности, и в других жизненно важных вопросах.

Так, например, наукоемкость ВВП США, Японии, Германии закрепился на уровне 2,5-2,8%, во Франции и Великобритании – 2,2-2,4%. В Украине в 2008 г. финансирование науки составило 1,18% от ВВП (2611,7 млн.грн.) [13].

В период с 1995 г. по 2007 г. при общем сокращении численности работников научных организаций в 1,7 раза (с 293,1 тыс.чел. до 173,9 тыс.чел.) численность научных работников в области общественных наук увеличилась в 1,2 раза, в области природных и гуманитарных наук осталась почти неизменной, а в области технических наук их численность уменьшилась более чем в 2 раза [3].

Кроме того, доля основных фондов научных организаций в объеме основных фондов предприятий и организаций Украины составляет 0,9%. Только 2% научного оборудования имеет уровень мировых стандартов [3].

Наиболее существенным является факт заостренности организационной структуры и системы управления Национальной академии наук Украины и ее научно-технических организаций, которые построены по принципу давно изжившей себя командно-административной системы [12]. Эти организации давно нуждаются в серьезной перестройке и реформировании.

Следует также отметить и порочную идеологию НАНУ, которая сводится к следующему: «Пусть академия живет, только дайте много бюджетных денег; давайте отделим науку от Минобразования и назовем ее госкомитетом; повысьте зарплату для престижа; вот здесь подправим, здесь подмажем, и все наладится» [10].

Не меньше проблем и в вузовской науке, которая практически мало изменилась за 20 лет независимости. Изменилось только название. Если раньше был научно-исследовательский сектор (НИС), то теперь это научно-исследовательская часть (НИЧ). Все недостатки из прошлого перекочевали в настоящее. Все та же организационная структура, построенная по кустарному методу организации производства, с отсутствием горизонтальных связей. Каждый элемент этой структуры предоставлен сам себе. Отсутствует разделение труда. Мотивация – написание диссертаций. Научная работа по совместительству с учебной. На первом месте преподавательская работа, а потом – научная.

Каких результатов следует ожидать при таком отношении к науке?

Отраслевая наука в Украине, судя по всему, мирно отмирает.

Таким образом, из выше изложенного следует, что существует масса проблем научной и научно-технической деятельности в Украине, что порождает проблемы в начальной стадии инновационного цикла, «рождение идеи – исследование – разработка», что является одной из причин отсутствия национальной инновационной системы.

Касаюсь вопроса нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности, следует отметить, что на данный момент она регулируется 14 законами, 50 нормативно-правовыми правительственными актами и более 100 различными ведомственными документами [11]. Однако, отсутствует системность и целенаправленность государственной политики в этом вопросе. Действующее законодательство и нормативно-правовые акты не учитывают реально существующих экономических и социальных условий. Правовое регулирование инновационной деятельности не имеет комплексного характера. В общем случае они не согласованы между собой, не регламентируют деятельность как логический процесс, направленный на экономическое развитие страны.

Однако, несовершенство нормативно-правовой базы можно устранить путем разработки инновационного кодекса [11]. Вместе с тем это существенно не улучшит положения дел в инновационной сфере, поскольку в Украине у чиновников сложилась традиция игнорировать законы.

Более того, в Украине сформировалась такая социально-экономическая система, которая позволила захватить власть представителями крупного бизнеса, ориентированного на низкотехнологичные производства. Среди них отсутствуют те, кто заинтересован в инновациях [4]. Следствием этого является отсутствие внутренних инвестиций в инновационный бизнес. Отсутствуют также и внешние инвестиции вследствие низкой инвестиционной привлекательности страны.

Таким образом, можно считать неэффективную политику государства в инновационной сфере реально существующей проблемой инновационной деятельности, что препятствует экономическому развитию страны.

Не менее значимой составляющей успешности инновационной деятельности является группа факторов, связанных с интеллектуальным потенциалом, образованием, культурой взаимоотношений и традициями. По сути, речь идет о влиянии человеческого фактора на инновационную деятельность.

Все эти факторы проявляются только в социальной сфере. Поэтому все вне связи с социумом их рассматривать бесполезно. Объединение их с социальной сферой образует инновационную систему. Эта система уникальна тем, что обладает многими качествами, присущими индивидууму: коллективным разумом, коллективным интеллектом, коллективной памятью и др. Она способна в той или иной степени к самоорганизации, самообучению и т.п. Она обладает некоторыми национальными чертами характера и традициями.

Оценивая состояние национальной инновационной системы Украины на данный момент, следует отметить следующее.

В настоящее время эта система только зарождается и находится на той стадии, которая ближе к зачатию, чем к появлению на свет. На пути к рождению системы возникает ряд препятствий, которые могут привести к «выкидышу». А именно, в работе [2] справедливо указано, что наибольшими проблемами на пути инновационного развития являются советская идеология, бюрократия, государственная форма собственности, унаследованные из советских времен, а также неэффективный собственник, советская концепция менеджмента на предприятиях и прямолинейность мышления. Сюда же следует добавить, что сохранились существовавшие в СССР традиции, препятствующие инновационному развитию.

В результате обследования предприятий согласно информации Госкомстата установлено [1], что факторы, препятствующие инновационной деятельности следующие: недостаток собственных средств (80,1% обследованных предприятий); большие расходы на нововведения (55,5%); недостаточная поддержка государства (53,7%); высокий экономический риск (38,7%); отсутствие средств у заказчиков (33,3%). Кроме того, мешало: несовершенство законодательной базы (40,4%); отсутствие спроса на продукцию (16%); отсутствие квалифицированного персонала (20%); отсутствие возможности для кооперации с другими предприятиями и организациями (19,7%); недостаток информации о рынках сбыта (17,4%); недостаток информации о новых технологиях (17,3) и только 15,5% обследованных предприятий отметили свою невосприимчивость к нововведениям.

Анализируя приведенные выше факторы, можно отметить, что многие из них похожи на стандартные отговорки, перекочевавшие из прошлого. И еще можно сделать вывод о неготовности украинских предприятий к инновационной деятельности и низком уровне инновационного потенциала [16].

Инновационная деятельность имеет шансы на успех при наличии и согласованном взаимодействии ры-

ночного потенциала (способности рынка воспринимать инновации) и инновационного потенциала как возможности претворения предприятием достижений науки и техники в конкретные конкурентоспособные товары, удовлетворяющие запросы рынка и потребителей [16].

На данный момент в Украине рыночный потенциал инноваций находится на низком уровне, поскольку отсутствуют рыночные механизмы превращения новаций в инновации. Одной из причин отсутствия таких рыночных механизмов является отсутствие сферы инновационной деятельности [8], которая представляет систему взаимодействующих через инновационную инфраструктуру специализированных рынков, включающих рынок новшеств (новаций), рынок капитала (инвестиций) и рынок чистой конкуренции нововведений.

Одной из составляющих инновационного потенциала предприятий является интеллектуальный потенциал [16], который означает возможности генерации и восприятия идей и замыслов и доведения их до уровня новых технологий, конструкций, организационных и управленческих решений. Оценивая интеллектуальный потенциал по факту инновационной деятельности за последнее время, можно отметить его достаточно низкий уровень для предприятий и организаций Украины.

Высокий уровень интеллектуального потенциала предполагает наличие специалистов не только с высокой профессиональной подготовкой, но и способных к производству новых знаний и воплощение их в инновации, удовлетворяющих запросам рынка [16]. Это значит, что инновационная деятельность требует творческого подхода к выполнению своих обязанностей. Но именно этого как раз нам и не хватает в данный момент. Оценивая состояние той части социально-экономической системы Украины, которая задействована в инновационном бизнесе, следует отметить ее незрелость и неготовность к инновационной деятельности. Это проявляется в низком уровне инновационной восприимчивости системы, ее пассивности, отсутствии мотивации, низком уровне интеллектуального потенциала, высоком уровне сопротивления новшествам и других негативных явлениях. Эта система является генератором проблем и наиболее рискованной областью инновационного бизнеса.

Но если эта система сможет самоорганизоваться, то она окажет большое влияние на политику государства в сфере инноваций и на инновационную инфраструктуру, и на сферу инновационной деятельности.

Поэтому изыскание способов и средств активации социальной системы, задействованной в сфере инноваций, является одной из главных проблем инновационной деятельности.

Инновационная инфраструктура играет большую роль в вопросах реализации инновационных проектов и других способов реализации инновационных идей. На данный момент эта структура находится в бедственном состоянии.

Кабинет министров Украины (КМУ) предпринял попытку улучшить положение дел по инфраструктуре [17]. В постановлении КМУ №447 от 14.05.2008г отмечено, что инновационная инфраструктура Украины является функционально неполной, недостаточно развитой. Она не охватывает все звенья инновационного процесса [17]. Отмечены также и другие недостатки.

Вместе с тем, государственная целевая программа, предполагаемая к реализации указанным постановлением, не определяет реальных путей и методов решения проблемы, финансово не обеспечена и не удачно введена в действие, поскольку в последующем разразился мировой финансовый кризис и КМУ, принявший это постановление, ушел в отставку. На этом процесс

закончился.

В Украине насчитывается 16 технопарков, из которых более-менее работают только 4 [10]. Деятельность этих структур регулируется Законом Украины «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков» и «Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных экономических зон)».

Законом Украины «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков» эти структуры определены как юридическое лицо или объединение юридических лиц, главной целью которых является деятельность по реализации инвестиционных и инновационных проектов, производственного сопровождения наукоемких разработок, высоких технологий и конкурентоспособной на мировых рынках продукции.

Оценка деятельности украинских технопарков весьма противоречива. Имеется положительный опыт выполнения инновационных проектов технопарками, созданными на основе ИЭС им Патона и института монокристаллов НАН Украины. В остальных случаях результативность этих структур выглядит не убедительно.

Имеются веские причины неудовлетворительной работы технопарков. Одна из них заложена в законодательстве.

Дело в том, что специальное законодательство по технопаркам ориентировано на крупные научно-технологические комплексы в качестве их учредителей и инновационные проекты в качестве основной формы инновационной деятельности.

Следует заметить, что разработка и составление инновационного проекта требует больших трудовых и денежных затрат, которые относятся к прединвестиционному периоду инновационной деятельности. Такие затраты могут позволить себе крупные научно-исследовательские и опытно-конструкторские организации со значительным объемом финансирования.

Необходимо отметить сложности бюрократических процедур конкурсного отбора инновационных проектов для их льготного кредитования за счет средств госбюджета [11].

Не меньше сложности доставляет процедура проведения научно-технической экспертизы, которая не всегда бывает объективной и без которой невозможно проведение работ в системе технопарков.

К другому типу инновационных структур принадлежит бизнес-инкубаторы, эффективность использования которых оценить пока затруднительно.

В работе [11] отмечается, что из семи венчурных фондов и объединений четыре направляют ресурсы на финансовое обеспечение традиционных инвестиционных проектов, три вкладывают средства в развитие технологий в сфере использования компьютерной техники. В работе [18] указывается, что отечественный венчурный капитал уклоняется от участия в инновационных проектах.

«Про инновации, как правило, речь не идет, а фонды используют как инструмент оптимизации налогообложения» - отмечают эксперты [18]. На практике оказалось, что организационная форма венчурных фондов является удобным инструментом манипуляций инвестиционными потоками без уплаты налогов [18].

Таким образом, в Украине развитие института венчурных инвестиций имеет искривленный характер, который заключается в преимущественном использовании организационной формы венчурных фондов в интересах отдельных компаний и инвесторов вопреки общегосударственным интересам [18].

Оценивая состояние инновационной инфраструктуры в Украине в целом, следует отметить, что она только зарождается. Но этот процесс происходит с искажениями и замедленно, бессистемно, не продумано. Отсутствует какая-либо планомерная деятельность в этом направлении.

Инновационная инфраструктура в вопросах инновационной деятельности играет второстепенную роль. Более важную роль играют рыночные механизмы превращения новаций в инновации. Этому способствует сформировавшаяся инновационная сфера и сфера инновационной деятельности [8].

Инновационная сфера по определению [8] представляет собой систему взаимодействия инноваторов, инвесторов, товаропроизводителей конкурентоспособной продукции (услуг) и развитой инфраструктуры.

С другой стороны, сфера инновационной деятельности – это система взаимодействующих через инновационную инфраструктуру специализированных рынков, включающих рынок новшеств (новаций), рынок капитала (инвестиций) и рынок чистой конкуренции нововведений [8].

Следует отметить, что выше упомянутые инновационная сфера и сфера инновационной деятельности на данный момент в Украине отсутствуют.

В заключении следует отметить следующее.

В настоящее время Украина только вступила на путь инновационного развития. Пойдет ли она по этому пути дальше или свернет с него, зависит от множества внутренних и внешних факторов.

Для того чтобы Украина продвинулась по пути инновационного развития, требуется приложить большие усилия в различных направлениях. Ответственность за успех инновационного бизнеса в стране должны взять на себя все – государство, предприниматели, научные работники.

Усилия должны быть скоординированными, стратегия и планы – тщательно продуманными, а ответственность за провал, как и успех, будут общими.

Выводы.

1. Проведен анализ состояния вопроса инновационной деятельности в Украине, на основании чего выявлены некоторые проблемы, препятствующие экономическому развитию страны.

2. Установлено, что государство проводит не эффективную политику в инновационной сфере, что является реально существующей проблемой инновационной деятельности.

3. Социальная сфера, задействованная в инновационной сфере, пассивна, находится на низком уровне инновационной восприимчивости, отсутствует мотивация инновационной деятельности и имеет место высокий уровень сопротивления новшествам.

4. Инновационная инфраструктура в Украине только зарождается, но этот процесс проходит с искажениями и замедленно, бессистемно, иногда, вопреки общегосударственным интересам.

5. Отсутствуют экономические предпосылки и стимулы зарождения и развития инновационного бизнеса в стране.

6. Для оживления инновационной деятельности в Украине требуется предпринять значительные усилия в области активации социальной сферы, занятой инновационным предпринимательством, координации действий государственных органов, предпринимателей и ученых, разработки инновационного кодекса с участием заинтересованных сторон, разработки стратегии и планов инновационного развития страны и других важных мероприятий.

Список джерел

1. Состояние, проблемы и перспективы активации инновационного развития Беларуси и Украины / В.И. Денисюк и др. // Экономист. – 2007-№9 – С. 56-60.
2. Гізатулін А.М. Проблеми впровадження інновацій в Україні: немонетарний підхід / А.М. Гізатулін, А.О. Коломицева // Інвестиції: практика та досвід. – 2012. – №1. – С. 19-22.
3. Дорошенко О.О. Особливості інноваційного розвитку України / О.О.Дорошенко // Інвестиції: практика та досвід. – 2011. – №5. – С. 21-24.
4. Попович О.С. До питання визначення стратегії інноваційного розвитку України / О.С. Попович // Наука та інновації – 2009 – Т.5. №3. – С. 57-71.
5. Федулова Л.І. Підходи до формування дієвої інноваційної стратегії України / Л.І. Федулова, І.А. Шовкун // Наука та інновації. – 2009. – Т.5. №3. – С. 5-15.
6. Гарьковенко Є.Є. Сутність, структура та роль паливно-енергетичного комплексу в економічному житті країни / Є.Є. Гарьковенко // Вісник економічної науки України – 2007. – №1. – С. 33-36.
7. Золковер А.О. Роль, місце та фінансові можливості українських банків у фінансуванні довгострокових й інноваційних проектів та у процесах технічного переозброєння / А.О. Золковер // Інвестиції: практика та досвід. – 2011. – №16. – С. 39-42.
8. Табурчак П.П. Економіка підприємства / П.П. Табурчак, В.М. Тумин – Ростов-на-Дону: Фенікс- 2002. – С. 224-257.
9. Михайлова Л.І. Інноваційний менеджмент / Л.І. Михайлова, С.Г. Турчина. – Київ: Центр учбової літератури. – 2007. – 248 с.
10. Корсунский С.В. Інноваційний бізнес як чесний спосіб добычи денег из технологій / С.В. Корсунский // Наука та інновації. – 2007. – Т. 3, №3 – С. 68-71.
11. Орлюк О.П. Законодавче забезпечення інноваційної діяльності в Україні / О.П. Орлюк // Наука та інновації. – 2008. – Т. 4, №1 – С. 68-73.
12. Кириченко О.А. Системний розвиток інноваційної діяльності / О.А. Кириченко, Ю.І. Вигівська // Інвестиції: практика та досвід. – 2011. – №11. – С. 16-20.
13. Корецька С.О. Джерела фінансування інноваційних інвестицій в Україні / С.О. Корецька // Інвестиції: практика та досвід. – 2011. – №10. – С. 9-11.
14. Гарчук О.В. Інтелектуальний потенціал інноваційних технологій в контексті забезпечення трансформації економічної системи / О.В. Гарчук // Інвестиції: практика та досвід. – 2011. – №10 – С.17-19.
15. Федірко О.А. Інститути технологічного трансферу як головна ланка національних інноваційних систем / О.А. Федірко // Актуальні проблеми економіки. – 2006. – №12 (66) – С. 138-150.
16. Капітан І.Б. формування структури інноваційного потенціалу підприємств й управління його розвитком / І.Б. Капітан // Актуальні проблеми економіки – 2006. – №12 (66). – С.130-137.
17. Постанова Кабінету Міністрів України № 447 від 14.05.2008 «Про створення інноваційної інфраструктури» // Наука та інновації – 2009 – Т. 5. – 28.
18. Кузнецова І.С. Інститут венчурних інвестицій: Стан та перспективи розвитку в Україні / І.С. Кузнецова // Наука та інновації – Т. 1. № 1. – С.87-95.