

## **МЕТОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПЛАТЕЖНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Введение.** Экономика Украины еще не преодолела последствий кризиса, что проявляется в росте задолженности субъектов хозяйствования. Поэтому сегодня в нашем государстве главными задачами являются обеспечение структурной перестройки народного хозяйства, а также достижение макроэкономической стабилизации путем реформирования инструментов и методов существующего механизма государственного регулирования экономики. Следует отметить, что, вне зависимости от экономической ситуации и тягот финансового кризиса, при исполнении своих обязательств перед бюджетом субъекты экономики в значительной степени копируют стиль государства. Как ни странно, моральный фактор действительно играет значительную роль в экономике: исполняя или не исполняя свои обязательства, в том числе расходную часть бюджета, государство подает тем самым реальный пример своим контрагентам, в том числе налогоплательщикам, и задает исполняемые теми единые для всех участников хозяйственной деятельности правила игры. Специфичным является поведение предприятий: в ответ на ограничения спроса они не сдерживают рост зарплаты и не снижают занятость, а перестают платить по обязательствам и залезают в долги.

Поиском путей снижения уровня задолженности занимались такие

отечественные и зарубежные ученые, как А. Гончарук [1], А. Генкин [2], В. Зубов [3], А. Варшавский [4], О. Намозов [5]. В данной статье особое внимание уделено проблеме возникновения задолженности между предприятиями в условиях трансформации экономических отношений в стране и поиску соответствующих методов регулирования уровня задолженности.

**Постановка проблемы.** Проблема неплатежей существует во всех странах мира, однако такая ситуация вовсе не перерастает в платежный кризис. Отсутствие эффективного законодательного механизма, инфляция, неразвитость финансового рынка создают благоприятную основу для развития кризисных явлений в системе платежей. Если эти явления подкрепляются отсутствием комплексного подхода к реформированию платежной системы, в стране наступает платежный кризис, выражающийся в стремительном росте дебиторской и кредиторской задолженности субъектов хозяйствования. Исходя из этого, целью статьи является систематизация и классификация методов регулирования платежных взаимоотношений субъектов хозяйственной деятельности.

**Результаты.** Кризис платежей имел свои предпосылки, когда одновременно с неплатежами убыточных предприятий появились неплатежи рентабельных предприятий. Если неплатежи

убыточных хозяйственных единиц можно объяснить трудностями вхождения в рыночные отношения, задержкой структурных изменений в экономике, то неплатежи рентабельных предприятий можно объяснить лишь крайне низкой дисциплиной расчетов, устранением банковской системы от организации расчетов.

Первопричиной платежного кризиса в Украине стала либерализация цен. Конечно, неплатежи были и до реформ, однако в условиях дефицитной экономики их устраняли централизованно: проводились

взаимозачеты, выдавались кредиты и субсидии, и, наконец, они не привлекали общего внимания. Со временем, когда государство перестало покрывать долги предприятий, выявилась их непригодность к рыночным условиям хозяйствования. Затем растущие платежи становились все более острой проблемой украинской экономики.

Во мнениях о причинах платежного кризиса в Украине среди экономистов нет единства взглядов, но можно выделить общие, основные причины (табл.1).

Таблица 1. Классификация причин дефицита платежных средств у субъектов хозяйственной деятельности

Макропричины (внешние)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экономические <ul style="list-style-type: none"> <li>- ценовые (либерализация цен, инфляция, рост цен на топливо и энергию);</li> <li>- бюджетные (несбалансированность бюджетной политики, рост государственного долга, заведомо нереальные обязательства);</li> <li>- денежные (нехватка денежного капитала, неудовлетворительное функционирование безналичных расчетов, отток капитала);</li> <li>- налоговые (налоговый пресс на предприятия);</li> <li>- институциональные (непродуманная приватизация, разрыв между производственным и финансовым секторами, выборочное применение процедуры банкротства, неразвитость финансовых рынков).</li> </ul> </li> <li>2. Нормативно-правовые (постоянное изменение законодательства, несоблюдение действующего законодательства);</li> <li>3. Организационные (отсутствие надлежащей ответственности за нарушение платежной дисциплины);</li> <li>4. Политические (невыполнение государством обязательств, непоследовательная и непредсказуемая политика правительства)</li> </ol>
Микропричины (внутренние)	Неудачные инвестиции, недостаточные маркетинговые исследования, слабый финансовый контроль, недостаток квалифицированного персонала, неэффективное управление предприятием, неплатежеспособность, существенное изменение структуры издержек производства
Самовозрастающие причины	Неплатежи покупателей

Основными отрицательными взаимоотношений субъектов последствиями нарушения платежных хозяйственной деятельности являются:

уклонение от уплаты налогов; уход в тень; широкое применение денежных суррогатов; неплатежеспособность предприятий; неконкурентоспособность; рост задолженности по налогам и сборам в бюджеты всех уровней; рост задолженности по заработной плате; рост госдолга. Отрицательным последствием нарушения платежных взаимоотношений субъектов хозяйственной деятельности являются также диспропорции в денежном обороте, выражающиеся в нарушении закона количества денег, находящихся в обращении. Так как центральный банк является эмиссионным центром страны, несвоевременность возврата банковских ссуд может вызвать дополнительный выпуск денег в обращение в порядке авансирования предстоящих затрат. В действительности это будет неправомерное увеличение денежных средств в обороте, свидетельствующее об отрыве движения денег от общественного продукта, при котором возможно переполнение каналов не только безналичного денежного оборота, но и наличного. При несвоевременном или неполном возврате юридическим лицом кредита у банка могут возникнуть трудности в предоставлении новых ссуд, т.е. с состоянием платежной дисциплины непосредственно связана и проблема ликвидности банков.

По нашему мнению, под методами регулирования платежных взаимоотношений субъектов хозяйственной деятельности следует понимать систему способов, приемов и средств влияния на деятельность субъектов хозяйствования с целью создания условий для организации бесперебойного платежного оборота, нормализации платежной дисциплины и недопущения кризиса платежей в стране. Методы регулирования платежных взаимоотношений субъектов

хозяйственной деятельности целесообразно разбить на три группы: методы макроуровня (методы государственного регулирования национальной экономики), методы мезоуровня (методы регионального регулирования) и методы микроуровня (методы на уровне отдельного предприятия). Схематично система методов регулирования платежных взаимоотношений субъектов хозяйственной деятельности представлена на рис.1. Методы макрорегулирования включают прямые и косвенные методы, находящиеся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. К косвенным методам макрорегулирования относятся бюджетно-налоговые методы, в частности метод жестких бюджетных ограничений (ЖБО). Данный термин по сути означает финансовую дисциплину: любое предприятие должно оплачивать свои счета и налоги вовремя. Если этого не происходит, его поставщики вольны прервать с ним деловые связи, а орган исполнительной власти обязан привлечь предприятие к ответственности за неуплату налогов.

К косвенным методам макрорегулирования относятся также денежно-кредитные методы. Обеспеченность экономики страны достаточным количеством денежных средств содействует нормальному проведению всех транзакций и ее рост дает возможность сократить общий уровень задолженности в стране. В этом случае требуется особая осторожность и существует функциональное ограничение уровнем инфляции.

Свойством дебиторской задолженности является то, что деньги за товары не получены, а товары в натуральной форме поставлены потребителям. И хотя при расчете ВВП учитываются товары, произведенные, но не оплаченные, то деньги, неполученные

вовремя производителем продукции, не использованы для производства дополнительного количества продукции. Следовательно, предприятие должно взять кредит в банке. Если бы денежной массы хватало для расчетов, - дебиторская задолженность была бы меньше, и кредит был бы не нужен. Тогда народнохозяйственный ущерб от увеличения дебиторской задолженности можно оценить по величине недополученного ВВП (табл. 2). Расчет ущерба осуществляется по формуле

$$\Delta ВВП = (ВВП_1 / ВРП_1) [(ДЗ_1 - КБК_1) - (ДЗ_0 - КБК_0)], \quad (1)$$

где  $ВВП_1$  – валовой внутренний продукт расчетного (оцениваемого) года;

$КБК_0, КБК_1$  – краткосрочный банковский кредит.

Таблица 2. Ущерб от увеличения дебиторской задолженности в Украине в 1996-2002 гг., млрд. грн.

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
ВВП	81,519	93,365	102,593	130,442	170,07	201,927	220,556
Выручка от реализации продукции	130,631	188,437	249,679	332,789	641,43	439,83	125,67
Дебиторская задолженность	51,4	77,2	107,9	170,3	185,3	220,3	242,0
Краткосрочный банковский кредит	11,262	13,158	16,663	21,812	30,138	38,705	40,008
Величина недополученного ВВП		11,844	11,174	22,437	1,769	12,13	8,559

Уменьшение стоимости дебиторской задолженности под воздействием инфляции определяется по формуле

$$ДЗ_0 (1 - I/I_0), \quad (2)$$

где  $ДЗ_0$  – дебиторская задолженность года, предшествующего расчетному, т.е. переходящая дебиторская задолженность;

$I_0$  – индекс инфляции предшествующего года.

Так, в 2002 г. дебиторская задолженность увеличилась на 21,7 млрд. грн. Следовательно, стоимость переходящей задолженности в сумме 220,3 млрд. грн. в 2002 г. уменьшилась с точки зрения ее покупательной способности на 12,67 млрд. грн. (табл.3).

Таблица 3. Динамика дебиторской задолженности и инфляционных потерь в Украине в 1996-2002гг.

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Дебиторская задолженность, млрд. грн.	51,4	77,2	107,9	170,3	185,3	220,3	242,0
Инфляция, %	139,7	110,1	120	119,2	125,8	106,1	99,4
Инфляционные потери, млрд. грн.		14,60 7	7,081 9	17,98 3	27,43 1	38,00 3	12,66 6

Влияние кредиторской задолженности на темпы развития субъектов хозяйствования проявляется двояко. С одной стороны, источником выплаты долгов является выручка от реализации продукции. С другой стороны, наличие кредиторской задолженности снижает финансовую устойчивость предприятий, сказываясь на темпах роста убыточных и банкротствующих предприятий.

В средствах массовой информации не утихают споры по поводу того, является ли достаточным количество денег в обороте. Одни считают, что денежная масса в Украине сегодня чрезвычайно мала, уровень монетизации

ниже, чем в некоторых странах, то есть гривни элементарно не хватает, кредитные ресурсы стоят дорого, что практически делает невозможными долгосрочные капиталовложения, и сдерживается развитие экономики в целом. Для сравнения: в Японии этот показатель равен более 100 %, в Польше – 47%, в Венгрии – 42%, Чехии – 80% [1]. Некоторые ученые усматривают в этом главную причину снижения отечественного производства, увеличения неплатежей и задолженности по зарплате и социальным выплатам [7].

К сожалению, экономическая наука до сих пор не предложила четкого критерия определения достаточности

уровня монетизации экономики. Поэтому на практике его определяют путем сравнения фактического уровня монетизации экономики в данной стране с ее уровнем в других государствах или в сравнении с предыдущим периодом. Использование таких критериев монетизации экономики делает невозможным применение этого показателя в практике денежно-кредитного регулирования, ведь указанные критерии противоречат друг другу. Так, уровень монетизации экономики Украины меньше, чем экономики США в четыре раза, что дает основания к выводу о критической недомонетизации украинской экономики. Но если проследить динамику инфляции в Украине за продолжительный период, оказывается, что увеличение денежной массы повлекло не столько рост экономики, сколько повышение цен. Объективный уровень монетизации экономики определяется не только потребностями товарооборота в платежных средствах, но и целым рядом других факторов, которые можно синтезировать в один — спрос на деньги. А именно этот фактор в каждой стране имеет свой уровень. Поэтому монетизация экономики, достигнутая в США, является недоступной для современной экономики Украины.

Важное значение имеет определение того, какая доля прироста денежной массы связана с ростом цен, а какая — направляется на воспроизводство. Одним из методологических подходов к определению фактора цен является вычисление отношения прироста денежной массы, взвешенной на индекс инфляции, к ее фактическому приросту:

$$\Phi Ц = (PM / HM) 100 \%, \quad (2)$$

где  $\Phi Ц$  - фактор цен;

$PM$  – прирост денежной массы с учетом индекса цен, определяется как разность между фактическим приростом денежной массы и приростом денежной

массы, уменьшенным (разделенным) на индекс цен;

$HM$  – фактический прирост денежной массы.

Если фактор цен превышает 100 %, это означает, что весь прирост денежной массы был поглощен ростом цен, если меньше - доля прироста денежной массы была направлена на простое или расширенное воспроизводство.

Динамика монетизации украинской экономики имеет два цикла. На протяжении первого (1992 – 1996 гг.) наблюдалось снижение ее уровня, на протяжении другого (1997 – 2002 гг.) – постепенный рост.

Следует отметить, что тенденции изменения уровня монетизации практически не совпадали с инфляционными изменениями, которые в свою очередь распределяются по меньшей мере на четыре периода: рост (1992 – 1993 гг.), снижение (1994 – 1997 гг.), рост (1998 – 2000 гг.), снижение (2001 – 2002 гг.). Это говорит о том, что увеличение объема денежной массы при условии заниженного уровня монетизации экономики не приводит автоматически к инфляционному процессу. Возможно, причиной обесценивания денег в начале 90-х годов была не чрезмерная эмиссия, а наращивание альтернативного внебанковского долларового и суррогатного оборота.

Анализ динамики степени монетизации ВВП по безналичной денежной массе свидетельствует о большем снижении ее уровня по сравнению с монетизацией по МЗ. Это проявляется в увеличении доли внебанковского оборота денег и снижении доли безналичных средств, которые прежде всего обслуживают товарное обращение предприятий группы А, в частности больших промышленных предприятий. Сжатие денежной массы было наиболее ощутимым в сфере безналичного оборота.

Применение показателя монетизации экономики в практике денежно-кредитного регулирования требует создания единой, научно обоснованной методики его определения. К сожалению, в настоящее время в Украине такой методологии нет. Расхождения в оценке вызваны тем, что за основу расчета берется либо денежная масса по состоянию на конец года, либо денежная масса в среднем за год. По мнению П. Матвиенко, анализируя динамику за продолжительный период, целесообразно использовать денежную массу по агрегату М3 на конец периода. Исследуя текущую ситуацию, за основу следует брать среднегодовую денежную массу по агрегату М3, поскольку ВВП создается в течение всего года [7].

На наш взгляд, в данный момент дело не в количестве денег в экономике, а в том, насколько эффективны механизмы регулирования ликвидности. Ведь денег в хозяйственном обороте страны недостаточно не вообще, а для обслуживания конкретных потоков.

Кроме того, по нашему мнению, для того, чтобы рассчитать реальную монетизацию, следует несколько скорректировать коэффициент Маршалла: к числителю добавить соответствующие аналоги агрегатов в иностранной валюте, а знаменатель скорректировать на величину бартера и дебиторской задолженности. В данном случае формула уровня монетизации экономики примет вид

$$K_m = (M+I) / (ВВП-Б-ДЗ). \quad (3)$$

Согласно формуле  $p=mV/T$  снижение уровня цен возможно только при снижении скорости обращения денег. Рост широких денег в экономике Украины в 1996-2003 гг. не превышал 40%. Таким образом, цели монетарной политики достигнуты, однако за счет образования задолженности и ухудшения условий деятельности предприятий. Украинской экономике необходимо

сочетание монетарных методов и мер, стимулирующих производство.

**Выводы.** Исходя из этого разработка мероприятий по совершенствованию платежных взаимоотношений субъектов хозяйствования должна осуществляться на основании вышеизложенных методов с применением следующих инструментов:

мероприятия, направленные на изменение действующего законодательства (принятие законов о проведении факторинговых, клиринговых операций, о функционировании и обращении кредитных историй);

совершенствование процедуры банкротства;

усиление контроля правительственных органов за своевременностью и полнотой произведения расчетов в экономике страны;

государственное регулирование уровня дебиторско-кредиторской задолженности, включающее анализ задолженности и выявление причин ее роста.

Следует отметить, что наладить платежную дисциплину в стране сможет лишь стратегия, целостная программа мероприятий, включающая методы макро-, мезо- и микрорегулирования, направленные на устранение причин дефицита платежных средств, улучшение финансового состояния субъектов хозяйствования и предотвращение роста их задолженности.

### Литература

1. Гончарук А.Г. Платежный кризис в экономике Украины: анализ причин и стратегия преодоления. – Одесса: АстроПринт, 2000. – 147 с.
2. Генкин А. Денежные суррогаты в российской экономике.- М.: Альпина, 2000.- 463с.

3. Зубов В.М. От неплатежей к развитию. – М.: Экономика, 1999. –204с.
4. Варшавский А. Неплатежи и бартер как проявление системных трансформаций // Экономика и математические методы.– 2000. – Т.33. – Вып.2. – С.89-101.
5. Намозов О. О причинах денежного дефицита в переходной экономике // Деньги и кредит. – 2000. - № 6. – С.41-45.
6. [www.bank.gov.ua](http://www.bank.gov.ua)
7. Матвієнко П. Монетизация економіки України: реальний рівень та проблеми його визначення // Вісник НБУ. –2003. - №1. – С.29-32.