

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ ОБ ЭЛИТЕ И ВЛАСТИ В РОССИИ И УКРАИНЕ¹

Ирина СНЕЖКОВА

Россия и Украина бурлят, здесь варится густой бульон истории. Исследовать современные страны с этнополитических позиций, все равно, что изучать состав дыма, уносимого ветром. Только закончилась работа над темой, а уже произошла смена декораций, тем более когда дело касается вопросов взаимоотношений власти, элит и народа. Под элитой понимается социальная общность людей, являющаяся субъектом принятия важнейших стратегических решений и обладающая необходимым для этого ресурсным потенциалом². Элита должна уметь соотносить собственные приоритеты с ценностями, важными для народа, уметь эффективно взаимодействовать как внутри элитного пространства, так и с широкими слоями населения.

Констатация недостаточной эффективности современной политической элиты в модернизации России и Украины побуждает к обсуждению вопроса о причинах этого явления. Россию до 2000 г. раздирали противоречия, подобные тем, которые происходят сейчас в Украине. С приходом к власти В. Путина в России наступила желанная стабилизация, в жертву которой были принесены реальная многопартийность, самостоятельность регионов, свобода СМИ. Во время первого президентского срока все эти изменения, после хаоса 90-х, были восприняты народом как определенный фактор стабилизации. Однако, затянувшееся реформирование страны со знаком минус (монетизация льгот, увеличение платного сектора в здравоохранении и образовании, низкие пенсии и зарплаты бюджетников), нежелание правительства модернизировать реальный сектор экономики при наличии огромного стабилизационного фонда наводят на мысль о неспособности сегодняшней элиты справляться со своими обязанностями.

Действительно, несмотря на значительные политические полномочия и огромные эконо-

мические ресурсы, доминирующие политические и бизнес элиты стратегически индифферентны к проблемам развития и улучшения жизни народа. Следствием этого явления стала индифферентность народа, который живет по принципу «если власть не помогает, пусть хоть не мешает». Можно сказать, что при высокой поддержке населением В. Путина второй президентский срок был не особенно результативным.

В Украине имеет место разделение страны по политическим приоритетам на северо-западные и юго-восточные районы, элиты которых не могут выработать единой государственной стратегии для своей страны, в результате чего не прекращаются политические скандалы, происходят перевыборы Верховной Рады, частая смена премьер-министров. Власть манипулирует народом, который устал от постоянных «майданов». Все это говорит о наличии высокой степени конфликтности внутри элитного сообщества Украины и напоминает межклановые разборки политических и бизнес группировок. Доминирование эгоистичных по духу политико-экономических сообществ не позволяет эффективно находить консенсус между представителями различных партий и финансовых групп страны.

Можно сказать, что элиты России и Украины не стали в должной мере субъектом позитивного развития на постсоветском пространстве. Их можно характеризовать как «отвлеченные» от общесоциальных ценностей, в противовес элитам «вовлеченным» в процесс социально-экономического созидания. Современная элита, «отвлеченная» от проблем народа, рано или поздно столкнется с недовольством снизу и будет заменена. Вопрос в том, как быстро это произойдет?

Известный американский историк А. Шлезингер, исследуя периоды активности и пассивности народного движения в американском

обществе, пришел к выводу о цикличности развития американской истории. По его мнению, истоки циклического развития лежат в глубине человеческого естества. Общественное действие, рассчитанное на долгий период, истощает население эмоционально. Способность нации к выполнению политических обязательств ограничена. Природа требует передышки. Люди жаждут погрузиться в свои личные житейские дела. Издерганные постоянными боевыми призывами, истощенные непрерывной общественной активностью, разочарованные полученными результатами, они стремятся к освобождению от взятых обетов, передышке для отдыха и восстановления сил. Так сходят на нет публичные акции, страсти, идеализм и реформы. Общественные реформы передаются на попечение невидимой руки рынка. В эти периоды деятельность на классовой и групповой основе затухает, а политическая деятельность формируется факторами культурного характера — по этническому, религиозному, моральному признаку. В периоды отдыха накапливаются силы для нового рывка. Причинами истощения периодов затишья обычно бывает накопление и обострение противоречий, до поры латентных: «Людям надоедают эгоистические мотивы и перспективы, они устают от погони за материальными благами в качестве наивысшей цели, люди начинают искать в жизни смысл, не замыкаясь на самих себе. Они спрашивают не что страна может сделать для них, а что они могут сделать для нее»³. Применительно к нашему исследованию, народ скорее занят не концентрацией внимания на собственных эгоистических интересах, а выживанием, когда теряется интерес к преобразованиям общества, тем более, что они не приводят к существенному улучшению жизни населения.

Ситуация в России и Украине в настоящее время, можно сказать, находится в противоположной фазе: активная Украина и пассивная Россия, но в свете грядущих событий — смены президентской власти в России и усталости от улич-

ных демонстраций в Украине — она может резко измениться.

По мнению ученых, занимающихся исследованием элит и властных структур, важнейшие глубинные причины неэффективности постсоветской элиты во многом определяются значительными политическими, психологическими и нравственными издержками практики форсированной модернизации (революции, войны, смена экономического строя, соревнование с Западом) на протяжении предшествующих исторических периодов и возникшими в ходе этого развития деформациями.

Не исключено, что модернизация, сопровождающаяся сверхнапряжением и сверхэксплуатацией, а значит насилием (призванным компенсировать скудость иных ресурсов развития — финансовых, материальных, временных и т. д.), подсознательно пугает современные элиты, сеет в их рядах непрекращающиеся раздоры. Кроме того, осуществление масштабных преобразований в России (и в Украине как ее части в прошлом), как правило, сопровождалось масштабной сменой самого политического класса, призванного обеспечить максимальную эффективность реформ⁴.

Основная цель нашего исследования заключалась в сопоставлении представлений об элитах своих стран молодежи России и Украины, а также в анализе той роли, которую играет элита в формировании образа двух стран.

В ходе исследования предполагалось выяснить:

- основные функции, которые должна выполнять элита в обществе;
- конкретных людей, которых можно отнести к элите общества;
- способность элиты справляться со своими задачами;
- дистанцию между властью и народом.

Также предполагалось изучить рациональные и ассоциативные характеристики, данные молодежью конкретным политикам двух стран

Исследование проводилось среди студентов Москвы, Киева и Севастополя в 2007 г.

Опросы проводились в России: в Российском гуманитарном государственном университете, Московском Государственном университете дизайна и технологий и в Государственном университете гуманитарных наук. В Украине: в Национальном медицинском университете, в Черноморском филиале МГУ. Всего было опрошено 300 человек.

Методы исследования

Методы исследования включали в себя социологическое анкетирование; опрос по модифицированной методике Е. Шестопа⁵, касающейся выяснения рациональных и бессознательных представлений молодежи о представителях политической элиты. Кроме того, был проведен рисуночный тест, по условиям которого респонденты должны были нарисовать образ власти.

Результаты исследования

Молодые люди России и Украины показали сходные представления об элите. По их мнению (наиболее повторяющиеся ответы по числу выборов):

«Элитой можно считать людей, которые имеют высокое положение в сфере своей деятельности — политики, бизнесмены, деятели культуры»; «элита — это люди, способные улучшить жизнь общества»; «элита должна уметь организовать общество так, чтобы оно постоянно двигалось вперед».

Следует выделить часто встречающийся аспект среди ответов молодежи, касающийся поисков морального и духовного начала, обязательного для представителей элит:

«Элита — это люди с духовной культурой, высокообразованные, болеющие душой за свою страну, с чистыми моральными устоями». Однако многие респонденты отмечали разницу между желаемым образом элиты и существующим в реальной жизни: «К сожалению, существует разница между элитой, которая имеет духовную и моральную основу, и той элитой, которая нами руководит, заботясь не о благе народа, а о своем кармане».

В России выразителем духовной элиты общества чаще других называли писателя А. Солженицына. В Украине духовную элиту, по мнению большинства, представляет поэтесса Л. Костенко.

На вопрос об основных функциях элиты, мы получили своеобразные ответы, часть из которых отражала доверие к её возможностям: «Элита должна руководить государством, быть в авангарде развития науки и высоких технологий, поднимать жизненный уровень населения». Однако, около трети респондентов обеих стран проявили полное неверие в возможности элиты: «элита вообще не должно быть, ей лучше раствориться в народе»; «от элиты ничего не следует ждать, лишь бы не мешала».

С позиций репутационного⁶ метода мы попытались выяснить: кто из известных людей сегодня является, с точки зрения молодежи, представителем элиты в политической, экономической, бизнес, научной, культурной, спортивной сферах и в области шоу-бизнеса (наиболее повторяющиеся ответы)?

Россия

Политическая элита: В. Путин, Д. Медведев, С. Иванов, Г. Зюганов, В. Жириновский.

Бизнес элита: Р. Абрамович, О. Дерипаска, В. Потанин, В. Вексельберг, Е. Батурина.

Научная элита: Ж. Алферов, В. Садовничий, С. Королев, Д. Лихачев, Д. Сахаров.

Культурная элита: А. Солженицын, Н. Михалков, Т. Толстая, И. Глазунов, М. Ростропович, Г. Вишневская.

Деятели шоу-бизнеса: А. Пугачева, Ф. Киркоров, Л. Лещенко, И. Кобзон, Н. Басков.

Журналистская элита: Л. Парфенов, А. Пушков, М. Леонтьев, А. Малахов, А. Политковская.

Спортивная элита: И. Слуцкая, Е. Плющенко, М. Шарапова, А. Кабаева, М. Сафин.

Украина

Политическая элита: В. Ющенко, Ю. Тимошенко, В. Литвин, А. Мороз, В. Янукович.

Бизнес элита: П. Порошенко, Р. Ахметов, В. Пинчук.

Научная элита: Б. Патон, О. Чалый, О. Богомолец.

Культурная элита: В. Гришко, Б. Ступка, Л. Костенко, Н. Антипова, Ю. Андрухович, А. Роговцева.

Журналистская элита: О. Сумская, Д. Яневский, А. Мазур.

Деятели шоу-бизнеса: С. Ротару, Т. Повалий, Т. Кароль, Р. Лыжичко, С. Вакарчук.

Спортивная элита: Л. Подкопаева, братья Кличко, А. Шевченко, Я. Клочкова.

Характеристика конкретных людей, отнесенных большинством респондентов к элите в различных областях человеческой деятельности, позволяет сделать вывод о наибольшей осведомленности молодежи о властной элите. Бизнес элиту молодые люди относили к элите номинально, считая, что капиталы были приобретены нечестным путем. Среди научной и культурной элиты называлось много представителей старшего поколения, в том числе людей, уже ушедших из жизни, что свидетельствует о том, что среди молодого поколения не так много знаковых фигур.

По мнению респондентов двух стран, реально влияет на выработку решений в России президент В. Путин, администрация президен-

та, силовые структуры. В Украине — олигархические группировки, президент В. Ющенко, Верховная Рада.

Среди известных людей, входящих в состав элиты государства в прошлом и в настоящем, респонденты России отмечали российских царей, древнерусских князей, политических деятелей СССР, современных отечественных и зарубежных политиков.

В Украине среди представителей элиты респонденты выделяли древнерусских князей, деятелей науки и культуры настоящего и прошлого, причастных к формированию украинской идентичности, а также современных отечественных и зарубежных политиков.

Известно, что эффективность политической элиты зависит от способности сформировать внутригрупповые ценности в альянсе с общесоциальными, основываясь на моральных установках.

На вопрос, справляется ли элита со своими обязанностями, отрицательно ответили в России 96 %, в Украине 82 % респондентов. Измерение уровня доверия к власти отражено в таблице 1.

Из таблицы видно, что во всех группах опрошенных доминирует довольно низкий уровень доверия к власти и элитам. Самый низкий уровень доверия отмечается в г. Севастополе, несколько более высокий в г. Москве и г. Киеве.

Результаты ответов на вопрос о дистанции между властью и народом показали, что самая значительная дистанция в Крыму (78 %), затем в Москве (64 %), а самая маленькая в г.

Таблица 1. Уровень доверия молодежи России и Украины к власти и элитам (% от числа опрошенных)

Варианты ответов	Москва	Киев	Севастополь
Доверяю	24	21	16
Не вполне доверяю	17	19	19
Не доверяю	58	60	65
Затрудняюсь ответить	1		
Итого	100	100	100

Киеве (57 %). Вероятно, частые массовые акции протеста в столице Украины все-таки повлияли на степень дистанции между властью и народом. Деятельность президентов молодежи двух стран оценила как среднюю по успешности, деятельность правительства респонденты оценили ниже среднего.

В России молодежь указывала, на то, что «люди, находящиеся у власти, не имеют представления об истинном положении народа в стране, они приходят во власть из-за денег и не собираются решать проблемы простых людей»; «власть у нас слепоглухонемая; хотя говорить она может, но ничего для народа не делает»; «народ не доверяет власти, власть не служит народу».

Украинские респонденты также отмечали: «власть думает только о себе, не улучшает нашу жизнь»; «нет реального механизма связи власти и народа»; «перед очередными выборами власть много обещает, а потом не выполняет обещаний».

В Центральной Украине респонденты отмечали наличие сильных региональных элит на юго-востоке страны, которые пытаются проводить самостоятельную политику, вступая в противоречия с действующей властью. В Крыму, по мнению молодежи, «центральная власть и элиты игнорируют проблемы крымчан, отсюда возникает отчуждение от власти». Им очень хотелось бы, чтобы «руководящие элиты не делили страну на своих и чужих, на людей первого и второго сорта».

Относительно существования контр-элиты респонденты России отвечали, что «она, если существует, то находится в глубоком подполье»; в Украине от частой перестановки политических фигур потерялось ощущение кто правящая, а кто контр-элита.

К сожалению, респонденты обеих стран на вопрос «Можно ли назвать элиты России и Украины выражающими интересы своих стран?» ответили отрицательно.

Российские студенты на этот счет отмечали: «семьи многих представителей власти живут за рубежом, они здесь только зарабаты-

вают деньги, их нельзя назвать национальной элитой; «власть, которая все заработанные деньги прокручивает в американских банках, не является национальной».

Украинские студенты отвечали на этот вопрос преимущественно отрицательно, основываясь на том, что национальная элита должна учитывать интересы всего государства, а не его части. Ответы были следующие: «элита заботится о себе, а не о народе, ее нельзя назвать национальной»; «часть элиты считает, что присоединение к Евросоюзу решит все проблемы, часть заигрывает с Россией».

На вопрос «Есть ли среди элиты лоббисты иностранных государств?» в России 87 % респондентов ответили утвердительно, называя США и Великобританию; в Украине 90 % респондентов считают, что лоббируются интересы США, Евросоюза и России.

Нами была предпринята попытка опросить молодежь России и Украины относительно причин отдаления двух, некогда братских народов друг от друга. С точки зрения российских студентов, наиболее повторяющиеся ответы имели следующий вид:

«Причиной отдаления России и Украины стал распад СССР и безответственная политика Ельцина, подписавшего Беловежское соглашение»; «желание украинцев обрести независимость»; «усилились русофобские настроения на Украине».

С точки зрения украинских респондентов, отделение Украины от России произошло по следующим причинам:

«Стремление к построению независимого государства»; «результат борьбы за свободу украинского народа»; «распад СССР, который позволил народам выбрать свой путь развития».

Однако молодежь двух стран считает, что отношения между странами должны быть «дружескими, достойными, без взаимных упреков».

Русская молодежь акцентировала внимание на необходимости крепить славянское единство, украинская молодежь отмечала важность, помимо дружеских отношений, равноправного и взаимовыгодного сотрудничества.

По мнению респондентов, образ России и Украины в двух странах стараниями элит сформировался отрицательный. В России украинцев считают «предателями, которые неплохо жили в СССР и теперь, в угоду Западу, очерняют Россию».

В Украине отмечали двойственность представлений о России на северо-западе (отрицательный образ) и на юго-востоке (положительный).

По мнению респондентов г. Киева, образ России представляется им как «хитрого, агрессивного и коварного соседа». С точки зрения крымчан, «Россия — брат, более устойчивая страна, с которой надо дружить».

На вопрос о том, какие отношения выстраивают элиты двух стран, большинство ответов молодежи России и Украины были — «негативные», на втором месте по числу выборов стоял ответ — «никакие».

Несмотря на существующие противоречия, молодежь двух стран считает, что «элиты России и Украины должны искать компромиссы, выстраивать равноправные отношения, уважать друг друга, помогать развитию отношений населения двух стран»; «искренне хотелось бы, чтобы родственные народы не поддавались влиянию СМИ и жили в дружбе».

По мнению респондентов России и Украины, деятели культуры, шоу-бизнеса и отчасти бизнесмены способствуют сохранению дружеских отношений между странами, а политики и журналисты, напротив, работают на отдаление двух стран друг от друга.

В Крыму часто на этот вопрос ответы были персонифицированы. В. Ющенко и Ю. Тимошенко способствуют отдалению народов Украины и России, В. Янукович способствует сближению с Россией.

Поскольку элита ассоциируется прежде всего с людьми, стоящими у власти, среди российских студентов был проведен рисуночный тест, задачей которого было визуальное изображение власти. В Украине подобное исследование предполагается провести в будущем.

Портрет власти

В контексте политико-психологического анализа важно было проследить, как изображается респондентами власть (с симпатией, апатией, антипатией)? Какое место по отношению к власти занимает народ (находится рядом, в центре, снизу, сбоку)? Какое взаимодействие происходит между властью и народом (народ поддерживает, безразличен, испытывает страх перед властью)?

Наиболее повторяющиеся визуальные изображения власти, как правило, носили агрессивный характер, почти во всех рисунках присутствовал объект власти — это мог быть президент, царь, олигархи, образ смерти, кукловод, дергающий за ниточки, хищные животные, рыбы, чудовища, а также символы власти (двуглавый орел, скипетр и держава).

— Власть, изображаемая в лице президента, как правило, имела демонстрационный характер. Главу государства при этом никогда не рисовали работающим, встречающимся с людьми. Президент выступал как символ — «человек-власть», имея отстраненный от народа образ. Чаще президента изображали в царской короне, на троне, а место народа, как правило, внизу.

— Власть в виде хищных животных, рыб, чудовищ имела также выраженный агрессивный характер, обычно это было огромное животное или рыба, которая пожирает или терзает маленьких людей.

— Власть, изображаемая как скопление зданий, корпораций, замков, коттеджей, банков, огороженных от людей высоким забором, также демонстрировала закрытый характер властных структур.

— Изображение власти с символами смерти (череп, могилы) символизировало деструктивный, разрушительный характер власти.

— Власть в виде собирательного образа царя с короной со скипетром и державой — образ авторитарного характера власти.

— Власть как двуглавый орел, герб, флаг, кремль — основные символы российского государства.

— Власть неотделима от силы. Ее изображают в виде разнообразного оружия, спецслужб (ФСБ), колючей проволоки, заборов и замков.

Помимо власти, в 45 % рисунков имело место изображение народа.

В большинстве своем — это мелкие фигурки, значительно уступающие власти по величине, находящиеся внизу или сбоку. Народ изображается безликой, плохо прорисованной массой, состоящей из схематических человечков или из «бывших» людей — могил с крестами. Часто народ был изображен в виде слабых, пугливых животных, например, зайцев, или частей человеческого тела (голов, ртов, рук).

Судя по рисункам, взаимодействие власти и народа носит опасный для последнего характер. Власть его пожирает, топчет, дразнит мелкими подачками (к примеру, бутербродами на ниточках), отгораживается. На многих рисунках между народом и властью находится преграда в виде стены, забора, рва с водой.

Визуальные образы власти

Как видно из рисунков, власть занимает центральное место, она четко и ярко прорисована. Характер взаимодействия власти и народа отсутствует, власть живет сама по себе, народ сам по себе. В случае взаимодействия с народом последний становится ее «жертвой».



Один из методов изучения элит состоит в исследовании характеристик конкретных политиков на уровне рациональных и бессознательных суждений, которые им приписывают респонденты⁷. Большинство работ, касающихся изучения личностей политиков, ограничивается когнитивными, рациональными, вербализованными характеристиками, полученными в результате опросов, составляющих образ политика. Полноту картины дополняют исследования аффективных (эмоционально-бессознательных) характеристик политиков. Часто рациональные и бессознательные характеристики не совпадают. Одной из причин такого рассогласования является противоречие между социально одобряемыми в данный момент ценностями и подлинными предпочтениями респондентов.

Российским и украинским респондентам предлагалось охарактеризовать наиболее известных политиков России и Украины: президентов В. Путина и В. Ющенко, вице-премьера Д. Медведева, премьер-министра Ю. Тимошенко, а также посла России в Украине В. Черномырдина и бывшего премьер-министра Украины В. Януковича.

При исследовании рациональных характеристик политика, мы обращали внимание на характеристики его внешности, моральные и профессиональные качества. Ассоциативные методы исследований применяются широко в политической психологии. В нашем исследовании мы просили респондентов назвать, с каким животным, цветом, запахом и фольклорно-сказочным героем ассоциируется политик?

Выявление бессознательных установок, с помощью которых молодежь воспринимает образы политических лидеров России и Украины, позволило сделать глубинный срез восприятия молодежью политиков двух стран. На основании этих данных выявлялась привлекательность — непривлекательность политика; его сила — слабость; активность — пассивность личности.

Ассоциации с животными анализировались исходя из следующих характеристик:

«Хозяин леса» — самая сильная позиция, максимально благоприятная для политика, связанная с сильными животными, «царями зверей», «хозяевами леса», такими как медведь, лев, тигр. Эти животные не только крупные и сильные, но и «уважаемые своими подданными».

«Хищники» — место этих животных не дома, а в лесу, они самостоятельны, независимы, активны, сильны и представляют опасность для тех, кто попытается отнять у них добычу. Однако этим образам не хватает лидерства, популизма, размаха (волки, лисы, рыси, кабаны).

«Слуги» — это животные, имеющие хозяйина: собаки, кошки, лошади, ослы, козлы, коровы, быки. Этот ассоциативный образ связан с восприятием политиков как исполнителей, чиновников, работающих на патрона.

«Трудная жертва» — это животные, как правило, крупные и независимые (олени, лоси, слоны, гориллы), занимающие высокие ниши в иерархии, но при неблагоприятных обстоятельствах они могут погибнуть, стать жертвой хищника.

«Мелкие грызуны» — суслики, хорьки, белки, барсуки, сунуны, выдры — свидетельствуют о мелкой личности политика, который не отличается щедростью и, прежде всего, является «хранителем своей норы», работает на себя.

Свиньи, кабаны, поросята занимают особое место. Эти животные в ментальности и фольклорной традиции тесно связаны с нечистоплотностью, а также с мистической ролью денег, которые они «собирают, копят, экономят» не только для себя, но и для своего хозяина.

«Легкая жертва» — пища, самая непривлекательная характеристика политика, свидетельствующая о его слабости и непопулярности — петух, индюк, гусь, утка.

Ассоциации с животными позволяли выделить место политика в иерархии власти, степень его свободы, силу и активность, идущую от масштаба животного.

Ассоциации с цветом — включали следующие индикаторы: светлые — темные;

теплые — холодные; яркие — тусклые тона давали представление о первом ассоциативном пласте — степени заметности политика. Более глубинный срез мы исследовали с опорой на значение цвета по тесту Люшера. Синий — спокойствие, стабильность; красный и его оттенки (оранжевый, розовый) — активность, динамика, возбуждение; желтый — тепло, бодрость; зеленый — самодостаточность, уверенность; черный — настойчивость, упорство; серый — нейтралитет, невозмутимость; белый — свобода, уход от проблем; коричневый — снижение активности, стремление к покою; фиолетовый — примирение, таинственность.

Ассоциации с запахами оценивались как приятные — неприятные; сладкие — терпкие; мужские — женские; естественного происхождения — искусственного (техногенные). Сочетание приятных и неприятных запахов при характеристике политиков дополняло их образ. Приятные запахи рисуют образ здорового, бодрого человека с высоким социальным статусом. Запахи пыли, сигарет, нефти говорят сами за себя. Запахи также являлись характеристикой маскулинного или феминного типа политика, добавляя новые черты к его личности.

Ассоциации с фольклорно-сказочными героями позволили выделить преобладание положительных или отрицательных героев, проследить сильные или слабые стороны политика, его принадлежность к «хозяевам» или «слугам».

Во время исследования приходилось учитывать различные особенности внешности, специфику звучания фамилии, или событий, связанных с политиком, которые влияли на ассоциации респондентов. Например, В. Черномырдин устойчиво ассоциировался с черным цветом, В. Ющенко с оранжевым, Д. Медведев с медведем.

Описывая психологические портреты каждого из политиков, мы сначала рассматривали его характеристики на рациональном уровне (обычный опрос о сильных и слабых сторонах политика в контексте «внешность, характер,

профессионализм»), после чего анализировали бессознательный пласт.

Рациональные и бессознательные характеристики политиков, данные российскими студентами

В. Путин большинству (87 %) российских респондентов нравится. Молодежь в нем привлекает относительная молодость, спортивный стиль, здоровый образ жизни; такие особенности характера, как ум, уверенность в себе, независимость, напористость, целеустремленность; с точки зрения профессиональных качеств, респонденты отмечали умение президента отстаивать интересы государства на международной арене и умение навести порядок внутри страны.

В тесте на ассоциации с животными, цветом, запахом и сказочно-фольклорными героями образ В. Путина имел следующий вид. Из животных В. Путин чаще всего ассоциировался с волком — сильным и независимым хищником.

Основной цвет, с которым ассоциируется В. Путин, — синий и серый. Синий, по шкале Люшера, — цвет «стабильности и спокойствия». Серый — цвет «нейтралитета», находящийся на границе белого и черного.

Запахи, ассоциирующиеся с Путиным, свидетельствуют о его привлекательности и мужественности — по мнению респондентов, он «пахнет рыбалкой, лыжной, морозной свежестью».

Среди сказочных героев больше всего ассоциаций В. Путина с Царем (Салтаном, Гвидоном), богатырями и гоблинами.

Относительно вице-премьера **Д. Медведева**, в связи с недавним приходом его в большую политику, у респондентов не сложилось выраженного впечатления, поэтому его характеристики были несколько скупыми. Тем не менее, более 60 % российских студентов он нравится своей молодостью и обаятельной внешностью. Характер Д. Медведева им представляется уравновешенным и интеллигентным. Положительной стороной его личности молодежь

считала то, что Д. Медведев курирует блок социальных проблем.

Животное, с которым он ассоциировался (медведь), связано с его фамилией. Но в характеристиках он был не «хозяином леса», а медвежонком, мягким и доступным. Доминирующий цвет — зеленый («уверенность и покой»), который, скорее всего, у респондентов ассоциировался с молодостью политика. Образ Д. Медведева связывался с приятными запахами природного происхождения: «запахами леса, моря, полыни, а также кофе». Среди сказочно-фольклорных героев ему были близки, по мнению респондентов, Мишка из сказки «Три медведя», Мишка Гамми из диснеевского мультфильма.

В. Черномырдин. Рациональные качества: нравится молодежи спокойствием, выдержанностью, солидностью (внешность и характер); однако студенты отмечали его косноязычие и медлительность; с точки зрения профессионализма, респонденты обращали внимание на неудачные политические решения его кабинета, когда он занимал пост премьер-министра и сложные отношения с Украиной на посту посла от России в настоящее время.

Он ассоциировался с крупными домашними и дикими животными — слоном, кабаном, быком. Доминирующий цвет — черный, идущий от фамилии и обозначающий «упорство и защиту», но, скорее всего, ему соответствовал коричневый цвет, который занимал второе место по числу выборов, означающий «стремление к покою» (намек на возраст). Ассоциативный запах — это запах денег, нефти, газа. Сказочно-фольклорный герой — Дядька Черномор, Карабас-Барабас.

В. Ющенко у российских студентов не пользуется особенной симпатией. Основная причина кроется не в самом президенте, а в том, что, по мнению российской молодежи, он не любит Россию. С точки зрения внешнего вида, российские респонденты отмечали, что он всегда со вкусом одет, аккуратен, до отравления и болезни был красавец-мужчина. По поводу характера В. Ющенко молодежь

отмечала, что он «добрый и заботливый по отношению к своим, но всегда недовольный Россией». Среди слабых сторон политика студенты указывали на его несамостоятельность и нерешительность.

Бессознательные характеристики:

Животное, с которым В. Ющенко ассоциировался, как правило, крупное — олень или лось, — относящееся к категории «трудная жертва», которая может при неблагоприятных условиях быть поглощена хищником.

Доминирующий цвет В. Ющенко — оранжевый, но это — политический цвет, который, являясь оттенком красного, символизирует активность, динамику, эмоциональное возбуждение. На втором месте В. Ющенко ассоциировался с серым цветом — «нейтральности и успокоения».

В характеристике запахов, ассоциирующихся с В. Ющенко, встречаются сладкие (мед, сладости), свидетельствующие о женском, мягком начале, которое имеет место в структуре его личности. Сказочный герой, с которым ассоциировался В. Ющенко, — Кашей Бессмертный или Медведь из народных сказок.

Ю. Тимошенко. Рациональные характеристики отличались со стороны российских студентов определенным позитивом. Молодежи нравился ее ухоженный внешний вид, молодость, сексуальность, подобранная со вкусом одежда, но не импонировала ее коса.

Моральные же качества, с точки зрения россиян, оставляли желать лучшего. Ю. Тимошенко им кажется хитрой, истеричной, нечестной. Однако профессиональные характеристики у нее неплохие — хорошо держится на людях, умеет убедительно говорить, волевая, добивается поставленной цели.

На бессознательном уровне Ю. Тимошенко ассоциировалась с хищниками, прежде всего с лисой и рысью.

Доминирующие ассоциативные цвета — красный и его оттенки (розовый, оранжевый, рыжий). Красный — свидетельствует об активности, динамичности, эмоциональном воз-

буждении. Во вторую очередь Ю. Тимошенко ассоциировалась с белым цветом, символизирующим свободу. «Пахнет» Ю. Тимошенко хлебом, молоком, хорошими духами. Сказочно-фольклорный герой — Лиса-Алиса, Лиса Патрикеевна, Лисичка-сестричка, а также Баба-Яга.

В. Янукович. Российские студенты относились к В. Януковичу в большей части положительно. Они отмечали его простоту, обстоятельность, ответственность, стойкость и пророссийскую настроенность, но также указывали на недостаточную образованность.

На бессознательном уровне ассоциативное животное, на которое он похож: лось — «трудная жертва» и медведь — «хозяина леса»; ассоциативный цвет — коричневый (стремление к покою, усталость). Фольклорный герой — феникс, возрождающийся из пепла, а также Шрек и Дядька Черномор.

Рациональные и бессознательные характеристики политиков, данные украинскими студентами

В. Путина 37 % украинских студентов характеризует положительно. Им нравится в российском президенте спортивный стиль, целеустремленный и настойчивый характер, однако они отмечали также его хитрость, скрытность и агрессивность.

Бессознательные характеристики:

По мнению украинских студентов, В. Путин ассоциируется с хищниками и земноводными (змеями), а также с грызунами — «хранителями норы». Доминирующий цвет — желтый, символизирующий тепло и бодрость. Сказочно-фольклорные ассоциации В. Путин вызывал со Змеем Горынычем.

Д. Медведев. Рациональные характеристики российского вице-преьера были следующими — незаметный, хитрый, молодой, внешне симпатичный.

Бессознательные характеристики:

Ассоциативное животное также, как и у российских студентов, шло от фамилии Д. Медведева — медведь, но не «хозяин леса», а «мишка». Преимущественный цвет

коричневый — «стремление к покою». Фольклорно-сказочный герой — Мишка из сказки «Три медведя».

В. Черномырдин. На рациональном уровне украинские студенты характеризовали В. Черномырдина как колоритного, вальяжно-го политика, немного косноязычного, который хочет всем угодить.

Ассоциативное животное: лось — «трудная жертва». Доминирующий цвет — черный. Сказочно-фольклорный герой — Карабас-Барабас.

В. Ющенко нравится украинским студентам своей добротой, миролюбием, честностью: «эти руки ничего не крали» было написано в одной из анкет. Не нравится украинской молодежи в В. Ющенко слабость и несамостоятельность в принятии решений.

Ассоциативное животное, соответствующее В. Ющенко, — медведь, «мягкий медведь», не вполне настоящий «хозяин леса». Доминирующий цвет — оранжевый, как политический цвет, и фиолетовый цвет, являющийся совокупностью красного и синего (переход от активности и возбуждения красного к покою и стабильности синего). Фольклорно-сказочный герой — мультипликационный Кот Леопольд, призывающий всех «жить дружно», и Ивасик-Телесик из одноименной сказки.

Ю. Тимошенко. В настоящее время Ю. Тимошенко отданы основные симпатии украинской молодежи. С точки зрения внешнего вида, она характеризуется весьма позитивно: всегда со вкусом одета, моложавая, характер сильный, твердый, она профессиональный политик, хорошо говорит, патриотична, умеет отстаивать интересы страны. Животные, с которым ассоциировалась Ю. Тимошенко, — лиса, рысь, пантера (хищники). Цвет — красный, розовый, рыжий (динамика, активность, эмоциональное возбуждение). Фольклорно-сказочная героиня — Принцесса на горошине, Снежная королева, Царевна-лягушка, Лиса-Алиса.

В. Янукович. Рациональные характеристики в г. Киеве преимущественно отрицательные (необразованность, грубость, самоуверен-

ность, но при этом встречаются определения на подобие «В. Янукович — добрая душа шахтеров»). Ассоциативное животное — медведь, кабан, баран. Цвет — черный. Сказочно-фольклорный герой — Шрек, Незнайка, Соловей-разбойник.

Полученные характеристики политиков в категориях «привлекательность — непривлекательность», «сила — слабость», «активность — пассивность» показали, что респонденты лучше характеризуют собственных политиков по указанным шкалам и более критичны по отношению к политикам соседней страны. Молодежь России положительно характеризовала В. Путина и Д. Медведева, Украинская молодежь собственного президента характеризовала позитивно, но с долей критичности. Ю. Тимошенко украинским респондентам вселяет надежду и симпатию. В. Черномырдин и В. Янукович у молодежи двух стран пользовались меньшей поддержкой.

Можно сказать, что характеристики политиков России и Украины на рациональном и бессознательном уровне дополняют и уточняют особенности их личности.

Результаты исследования показали, что молодежь двух стран хочет видеть элиты своих стран сильными, просвещенными и высокоморальными, однако на сегодняшний день есть отличие между элитой реальной и желаемой. Реальная элита — прежде всего политическая, — по мнению респондентов, не справляется со своими задачами, не является тем классом, который способствует модернизации страны и существенному улучшению жизненного уровня России и Украины.

Результаты теста визуального изображения власти, проведенного в России, показали, что власть представляется респондентам агрессивной и далекой от народа. При взаимодействии с властью народ оказывается страдающей стороной.

On the basis of the Russian and the Ukrainian youth opinion poll the author of the article gives young people's ideas of social elite and the authorities in Russia and Ukraine.

По мнению респондентов, элиты двух государств создают отрицательный образ России и Украины. Однако молодежь двух стран считает, что нужно сделать все, чтобы отношения между государствами были дружные и равноправные.

Исследование политических деятелей с помощью рациональных и ассоциативных характеристик позволило проследить более глубокие пласты в восприятии респондентами конкретных политических личностей двух стран.

В целом можно констатировать довольно критическое отношение молодежи России и Украины к собственным властным структурам. Основными причинами сегодняшнего недоверия к элитам обеих стран является зависимость власти от капитала, боязнь ее пойти на открытый разговор с обществом. Раздираемые внутренними противоречиями, правящие классы в настоящее время не смогли в должной мере сформировать выверенную программу действий по реальному, а не декларативному улучшению жизни собственных народов.

¹ Исследование проводилось при финансовой поддержке гранта РГНФ. — № 07-01-091101а/У «Роль российской и украинской элиты в формировании образа России и Украины».

² Гаман-Голутвина О. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. — М., 2006. — С. 10.

³ Шлезингер А. Циклы американской истории. — М., 1992. — С. 49.

⁴ Гаман-Голутвина О. Там же. — С. 370.

⁵ Шестопал Е. Политическая психология. Учебник. — М., 2007. — С. 163–168, 412; Шестопал Е. Оценка гражданами личности лидера // Полис. — 1997. — № 6. — С. 57–71.

⁶ Ледаев В. Модели эмпирического исследования власти: западный опыт // Сб. Власть и элиты в Российской трансформации / Под ред. А. Дуки. — СПб., 2005. — С. 65–78.

⁷ Шестопал Е. Новые тенденции восприятия власти в России // Полис. — 2005. — № 3. — С. 137–152.