

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОБСТВЕННЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

В настоящее время износ основных фондов предприятий, осуществляющих жилищно-коммунальные услуги (ЖКУ), в Украине достиг высокого уровня. Срок эксплуатации 21% котлов превышает 20 лет, 38% котлов имеют К.П.Д. менее 82%, около 14 тыс. км тепловых сетей находятся в аварийном состоянии [4, 6].

Износ основных фондов ведущие специалисты отрасли [4, 5, 6] и исследователи экономических проблем жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) [7, 8, 9] считают основной причиной низкой эффективности работы предприятий отрасли и больших потерь в инженерных сетях, которые велики на всех стадиях производства и поставки ЖКУ.

Потери в инженерных сетях в настоящее время признаются неизбежными и даже нормируются. Так, для предприятия «Одессаводоканал» была установлена норма потерь в 40%, для Киевской области – 5% [21, 16]. Такие отличия в нормах свидетельствуют как об отсутствии должного обоснования, так и о существенном влиянии субъективных факторов, в том числе низкой компетенции руководителей предприятий ЖКХ и специалистов местных органов власти, допускающих и утверждающих эти нормы.

Потери воды в Украине признаются специалистами на уровне 50% [13]. При этом на этапе очистки теряется 8-12%, на этапе транспортировки – 20-30%, на содержание сетей расходуется 2% (промывка, дезинфекция и др.). Общие

потери воды составляют 40-60% от объема закачанной в систему. Средний мировой уровень потерь воды – 20%, при этом в Копенгагене он составляет 7,4%, в Бразилии – 40%, в Токио – 20,5%, в Бостоне – 26%, в Барселоне – 24%, в Риме – 25%, в Киеве – 19,8 [14, 12].

В 2003 г. потери воды в г.Макеевке Донецкой области составили 83%, в г. Горловке – 65% [17].

В России потери воды достигают 25% [7, 47].

В теплоснабжении «приличными» считаются потери до 15%. Так, в Донецкой области в 2003 г. теплотери в сетях по отчету составили 9% [10]. Специалисты теплоэнергетики Украины считают, что потери тепловой энергии в трубопроводах магистральных сетей превышают 10%, а суммарные потери с учетом распределительных сетей – 30% [11]. Между тем в г. Белая Церковь потери тепловой энергии составили 50% [13, 20]. В России потери в теплосетях достигают 30% [7, 48].

Потери электроэнергии в сетях в Украине в 2002 г. составили 19,3% от объема производства [15, 106].

Потери газа по письменным источникам установить практически невозможно.

В результате потребители тепловой энергии и горячей воды оплачивают и потери электроэнергии (более 50% в затратах только на водоснабжение), и потери газа, и потери воды, и собственно потери тепла. Таким образом, в тарифах на отопление большую часть составляет оплата потерь.

Точный объём потерь установить практически невозможно из-за отсутствия достоверного учёта объёмов производства ЖКУ. Производители не заинтересованы афишировать истинные объёмы потерь и имеют возможность их скрывать, перекадывая расходы на потребителей, расчеты с которыми ведутся на основе норм и нормативов.

Высокий уровень износа основных фондов предприятий ЖКХ объясняется недостатком средств на их воспроизводство и модернизацию [5, 7, 18]. Исходя из этого формулируются требования по повышению тарифов на ЖКУ и ужесточению санкций к должникам и неплательщикам. Поскольку аналогичное положение в период трансформации экономики сложилось во многих отраслях, а предприятия ЖКХ имеют

особо важное значение в обеспечении жизнедеятельности, такие настойчивые требования по повышению тарифов часто удовлетворяются.

В связи с этим назрела необходимость анализа расходов предприятий ЖКХ, в том числе использования ими собственных инвестиционных ресурсов и на основе этого определения возможности повысить роль собственных средств предприятий в обеспечении воспроизводства основных фондов, что и является целью настоящей статьи.

Повышение тарифов на ЖКУ с начала 90-х годов значительно опережало как рост потребительских цен, так и рост цен в промышленности, что показано в таблице.

Таблица. Соотношение темпов роста цен и тарифов на продукцию и услуги в Украине в 1991-2003 гг.

Годы	Рост цен и тарифов к 1991 г.							
	Промышленность в целом	В том числе				Потребительские цены на товары и услуги	В том числе	
		Топливная промышленность	Электроэнергетика	Черная металлургия	Машиностроение		Платные услуги	Жилищно-коммунальные услуги
1992	42,3	237	51,9	54,5	32,1	21,0	35,9	14,5
1993	4133	12253	4925	3068	2385	2155	3306	4220
1994	35955	138455	49746	42343	15980	10773	29096	35866
1995	97077	318453	124364	97389	60723	30164	168758	326378
1996	116493	350298	161673	107128	78940	42230	354392	815946
1997	122317	366062	164907	109271	88018	46495	382389	823289
1998	165496	495281	274405	164671	108702	55794	432099	898209
1999	191478	640399	266721	191677	125007	66507	483519	982640
2000	231305	867741	293393	213911	147634	83666	634377	1367835
2001	233387	764480	293980	222896	154572	88769	667999	1437595**
2002	246690			235155*	158900	88237	690711	1459159
2003	274073			266902*	168117	95472	728099	1558382

Рассчитано по [1, 75, 77, 79; 15, 83, 86, 89; 3, 71, 74, 75].

* С 2002 г. – металлургия и обработка металла.

** С 2001 г. – тарифы на электроэнергию, газ, тепло и воду.

Как видно из таблицы, рост цен и тарифов на ЖКУ в Украине значительно превысил рост цен на потребительские товары и продукцию промышленности за период 1991- 2003 гг.: в 16,3 и 5,7 раза соответственно. С 1995 г. рост тарифов на ЖКУ опережает рост цен на продукцию топливной промышленности и электроэнергетики, в 2001 опережение составило соответственно 1,88 и 4,9 раза. А энергоносители составляют немногим более половины затрат в себестоимости коммунальных услуг, из чего следует, что рост тарифов на ЖКУ обусловлен не только ростом цен на энергоносители.

В России средние цены производителей с 1991 по 2002 г. выросли: на нефть – в 27557 раз, на природный газ – в 18700, на уголь энергетический – в 10300, на электроэнергию – в 22473 раза [2, 626]. При этом с 1992 по 2002 г. плата за жилье в домах муниципального жилищного фонда за 1 м² общей площади выросла в 13500 раз, тарифы на электроэнергию для населения – в 2019 раз, тарифы на водоснабжение и водоотведение на одного человека – в 4250 раз, тарифы на отопление за 1 м² общей площади – в 5617, тарифы на сетевой природный газ – в 2785 раз [2, 618].

Из сопоставления динамики цен в Украине и России следует, что ситуация с тарифами на ЖКУ в этих странах прямо противоположная: в Украине рост тарифов опережает рост цен на продукцию топливной промышленности, в России, напротив, существенно отстает. Эти соотношения не изменятся даже при повышении тарифов до уровня 100% стоимости ЖКУ, которые в настоящее время, по убеждениям официальных лиц, покрывают в Украине только 70-80% затрат [17], а в России - 59% [12].

Из этого очевидно, что обоснование роста тарифов в Украине ростом цен на

энергоносители не соответствует реалиям, поскольку тарифы на ЖКУ росли более высокими темпами.

Рост затрат на ЖКУ при повышении цен на энергоносители, безусловно, происходит, но непропорционально, поскольку стоимость энергоресурсов в затратах на ЖКУ не составляет 100%. Топливная составляющая в себестоимости тепловой энергии составляет от 50 до 70%, а стоимость электроэнергии - около 10% [20, 26].

Опережающий рост тарифов должен был обеспечить предприятиям ЖКХ средства на нормальное функционирование, а также на обновление и модернизацию основных фондов, чему способствовало отставание темпов роста цен в обеспечивающих инвестиции отраслях.

С 1993 г. рост тарифов на ЖКУ превысил рост цен в черной металлургии, поставляющей трубы для инженерных сетей и в машиностроении, поставляющем оборудование для ЖКХ, в 2001 г. опережение составило соответственно 6,4 и 9,3 раза (см. таблицу).

Однако проблема обновления основных фондов до сих пор не решена, предприятия ЖКХ требуют нового повышения тарифов, что приведет к дальнейшему снижению уровня жизни населения. Доля расходов домохозяйств на оплату ЖКУ в Украине выросла с 2,6% в 1990 г. до 8,7% в 2003г. [3]. В России за этот период аналогичный показатель вырос с 3,7 до 6,2% [2, 192].

Собственные инвестиционные ресурсы предприятий, главным образом, формируются из амортизационных отчислений и прибыли. В 2003 г. доля амортизации в затратах на производство составляла около 10% [3, 93], объем ЖКУ – 7,2 млрд.грн. [5, 2]. Следовательно, объем амортизационных

отчислений должен был составить 720 млн.грн. Часть этих средств должна была использоваться на капитальный ремонт, а другая часть – на капитальные вложения. Но в 2003 г. общий объем капитальных вложений в отрасль составил 178 млн.грн., из которых только 113 млн.грн. – это собственные средства предприятий отрасли [5, 6]. Следовательно, большая часть амортизационных отчислений была использована не по назначению.

Специалисты ЖКХ сами констатируют нецелевое систематическое использование амортизационных отчислений [5, 10].

По оценкам В.П. Николаева, в течение более 10 лет ежегодно предприятия теплоснабжения не по назначению использовали 100 млн.грн. амортизационных отчислений, а предприятия водоснабжения – 250 млн.грн. [19, 76].

При общей убыточности отрасли инвестиции из прибыли сейчас могут себе позволить лишь немногочисленные рентабельные предприятия, что в целом не может заметно повлиять на воспроизводство фондов в отрасли. Однако при этом остается открытым вопрос, почему при сверхвысоком росте тарифов предприятия ЖКХ являются убыточными.

Следовательно, предприятия ЖКХ не используют собственные возможности по инвестированию воспроизводства основных фондов. При этом причинами называются низкий уровень тарифов и несвоевременная оплата услуг потребителями, что не соответствует действительности.

Эти причины нельзя отрицать, но главной является другая – высокий уровень затрат и потерь, в том числе совершенно необоснованных. К таким затратам и потерям сами представители ЖКХ относят следующие:

1. В течение 2003 г. в Украине себестоимость тепловой энергии увеличилась на 3,5% (это при росте объема производства на 12% [5, 2]), а затраты на административные нужды и сбыт – на 26,9%, на другие операционные затраты – на 11,8%. Себестоимость услуг водопроводно-канализационного хозяйства увеличилась на 6,9%, административные расходы – на 18,6%, прочие операционные затраты – на 86,1% [5, 10]. Это означает, что рост себестоимости происходит по причинам, не связанным с производством.

2. На предприятиях ЖКХ имеются сверхнормативные непроизводительные расходы, отвлекающие средства из производства и увеличивающие налогообложение: представительские расходы, благотворительные взносы, командировочные расходы, материальная помощь, затраты на эксплуатацию легкового автотранспорта, содержание объектов социальной инфраструктуры [5, 11].

3. В 2003 г. контрольно-ревизионным управлением только на проверенных предприятиях ЖКХ выявлены финансовые нарушения на 1,1 млрд.грн. В числе наиболее частых нарушений – утрата финансовых и материальных ресурсов, завышение объемов и фактической себестоимости услуг, а также «массовый характер получили случаи неоприходования в бухгалтерском учете стоимости активов, разбазаривание и расхищение материальных ценностей» [5, 11].

Объем финансовых нарушений в отрасли в 2003 г. равен сумме полученных убытков. При объеме ЖКУ 7,2 млрд. грн. потребители оплатили 6,8 млрд.грн. [5, 2], то есть оплатили даже часть финансовых нарушений, но при этом еще остались должны.

4. Большинство предприятий ЖКХ кроме основной деятельности

осуществляют и другие виды деятельности: ремонтно-строительные работы, переработку сельхозпродукции, торговлю. Анализ показал, что в большинстве областей такие виды деятельности являются убыточными и ухудшают финансовое положение предприятий. Например, в Луганской области убытки теплоснабляющих предприятий от основной деятельности составили в 2003 г. 4,4 млн.грн., а от непрофильной деятельности – 11,6 млн.грн. [5, 10]. Убытки от коммерческих изысканий через тарифы оплачивают потребители.

5. В последние годы в Украине растет численность работающих на водо- и теплоснабляющих предприятиях. В расчете на тысячу потребителей воды количество персонала составляет в Молдове 4,48, в России – 4,61, в Украине – 5,65, в США – 0,6. Опережающими темпами растет численность административно- управленческого аппарата, ИТР и служащих во всех отраслях ЖКХ в Украине, доля которых в 2003 г. составила 19% и которые получили 25% фонда заработной платы [5, 10].

Следствием этого является снижение производительности труда и рост удельных затрат. Так, в 2003 г. в среднем на одного работающего в сфере водоснабжения производилось 2500 м³ воды, а в 2004 г.- 2370 м³. По регионам показатель колеблется от 5340 м³ в г.Киеве до 1100 м³ в Кировоградской обл. [22, 8].

6. Предприятия ЖКХ недостаточно эффективно используют имеющиеся инвестиционные ресурсы. Так, при реализации Проекта реабилитации и расширения централизованного теплоснабжения г.Киева за пять лет из 200 млн. долларов США, полученных по кредиту МБРР, освоено только 34,4 млн. (17%), что привело к росту выплаты

комиссионных на 1,2 млн. долларов. Мало того, приобретенное оборудование не введено в эксплуатацию и хранится на складе [21, 3].

Все вышеназванное в пунктах 1-6, а также данные о потерях в сетях свидетельствуют о том, что неудовлетворительное состояние основных фондов отрасли обусловлено не недостатком средств и не низким уровнем тарифов, а неэффективным хозяйствованием, что стало возможно в результате недостаточного контроля за деятельностью предприятий ЖКХ со стороны государства, органов местного самоуправления и общества в целом.

Следовательно, исправление положения в ЖКХ в настоящее время нельзя увязывать с повышением тарифов и ужесточением санкций к неплательщикам. Улучшение финансового состояния предприятий ЖКХ и модернизация основных фондов вполне возможны за счет повышения эффективности производства, сокращения непроизводительных расходов, зависящих от субъективных факторов. Для этого необходимо установить жесткий контроль со стороны общества и государства за деятельностью предприятий ЖКХ. При этом первоочередные меры должны включать: 1) создание системы достоверного учета; 2) постоянный, системный, повсеместный общественный контроль за работой предприятий ЖКХ на основе мониторинга уровня тарифов и затрат на ЖКУ; 3) системное применение предусмотренных действующим законодательством санкций к неэффективно работающим менеджерам и ужесточение санкций новыми законодательными и нормативными актами.

Для обеспечения достоверного учета необходимо завершить повсеместное внедрение приборов учета

и концентрацию функций по установке и эксплуатации приборов учета в специальных независимых организациях, подчиненных либо органам местного самоуправления, либо государственным органам. Назрела острая необходимость принятия закона о коммерческом учете услуг ЖКХ, в котором должны быть четко определены порядок и сроки окончания работы по созданию системы приборного учета.

Общественный контроль за затратами и тарифами необходим в связи с запущенностью проблемы и явной неэффективностью существующей системы контроля со стороны органов государственного управления и местного самоуправления.

Мониторинг уровня затрат и тарифов на ЖКУ необходим для сравнительного анализа и оценки общественностью эффективности работы предприятий ЖКХ. Существенная разница в уровне тарифов и затрат привлечет внимание территориального сообщества (территориальной громады) к работе предприятий с высоким уровнем расходов. Целесообразно установить порядок обязательной регулярной публикации предприятиями ЖКХ данных о затратах и обоснований тарифов в местной и центральной печати. Уже одна только публичность усилит воздействие на предприятия ЖКХ в направлении повышения эффективности работы. Это также повысит ответственность органов местного самоуправления за работу предприятий ЖКХ.

Необходимость повышения публичности деятельности предприятий ЖКХ признается даже руководителем Госкомжилкоммунхоза Украины, который настаивает на проведении общественных слушаний при пересмотре тарифов, с целью обеспечения учета требований потребителей к качеству услуг, согласования потребностей

поставщиков и возможностей потребителей [5, 10].

Создание систем достоверного учета и общественного контроля за деятельностью предприятий ЖКХ в масштабах всего государства требует длительного времени. Однако такие системы могут и должны быть достаточно быстро сформированы на уровне территориальных сообществ (территориальных громад). В первую очередь может быть сформирована система общественного контроля, для чего следует сделать публичной информацию о затратах и тарифах в конкретном населенном пункте. Учитывая наличие большого числа должников за ЖКУ, в том числе уже подвергшихся санкциям, реакция населения последует достаточно быстро. Организовать деятельность заинтересованного населения в конструктивном направлении – задача органов местного самоуправления, лидирующих политических и общественных организаций, иначе инициативу может перехватить оппозиция и использовать в собственных политических интересах. Формы организации населения в интересах повышения контроля за работой ЖКХ и методы согласования интересов производителей и потребителей при пересмотре тарифов требуют разработки.

В дальнейшем необходимо применять санкции в отношении руководителей предприятий ЖКХ за неэффективную работу, нецелевое использование средств, допущенные убытки и непроизводственные расходы, а также за бездеятельность по повышению эффективности работы, за ненадлежащее воспроизводство основных фондов, что приводит к установлению завышенных тарифов. Ответственность за это предусмотрена ст. 251-252 Хозяйственного кодекса Украины [23, 151-152].

Сокращение нерациональных затрат в ЖКХ, вызванных субъективными факторами, позволит при действующих тарифах и даже в случае их снижения мобилизовать внутренние инвестиционные ресурсы предприятий для обновления и модернизации основных фондов, что обеспечит повышение эффективности производства и удовлетворение общественных потребностей.

Литература

1. Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка, 2001. – 600 с.
2. Российский статистический ежегодник. 2003. - М.:Госкомстат России, 2003.-705 с.
3. Статистичний щорічник України за 2003 рік / Держкомстат України – К.: Консультант, 2004. – 632 с.
4. Семчук Г.М. Реформа стосується всіх // Міське господарство України.- 2002.- №3.-С.2-10.
5. Семчук Г.М. Рік наполегливої праці // Міське господарство України.- 2004.- №1.-С.2-13.
6. Михайлов А.С. Государственная политика энергосбережения / Основные направления федеральной целевой программы “Энергоэффективная экономика” // Тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции “Энергосбережение в строительстве и жилищно-коммунальном комплексе” - Ярославль. ТБН Энергосервис, 2002.
7. Гуртов В. О состоянии жилищно-коммунального комплекса // Экономист.- 2004.- №7.- С.47-54.
8. Воронин А. Энергоэффективность как фактор экономического роста // Экономист.- 2004.- №10.- С.57-69.
9. Кирик С., Головкин С., Костин Ю. Повышение эффективности энергопользования // Экономика Украины.- 2001.- №3.- С.35-37.
10. Постачання теплової енергії в Донецькій області в 2003 році / Економічна доповідь №05-07-51 від 02.03.2004. – Донецьк: Донецьке обласне управління статистики, 2004.
11. Стратегія комунальної електроенергетики України до 2030 року та дальшу перспективу // Міське господарство України.- 2001.- №2.- С.3-15.
12. Лобурко Я., Килимник, В., Шасабонт Л. Пріоритети регіональної теплоенергетики // Регіональна економіка. - 2004. -№2. –С.86-93.
13. Абрамович І.О. Інфраструктура міста: проблеми // Міське господарство України.- 1996.- №1.- С.8.
14. Короткий Г.І., Сліпченко В.О. Головний резерв у водопровідно-каналізаційному господарстві – це раціональне використання води // Міське господарство України.- 1998.- №3.- С.12-13.
15. Статистичний щорічник України за 2002 рік. – К.: Консультант, 2003. – 664 с.
16. Айзинова И.М. Некоторые социально-экономические и территориальные аспекты реформы жилищно-коммунального хозяйства // Проблемы прогнозирования.- 2004.- №6.- С.83-98.
17. Про стан водопровідно-каналізаційного господарства Донецької області у 2003 році / Економічна доповідь № 05-07-57 від 10.03.2004. – Донецьк: Донецьке обласне управління статистики, 2004.
18. Дурнев В.Н., Лопасов В.П., Мальцев Д.Б. Кризис жилищно-коммунального хозяйства в России: есть ли выход // Вестник Российской академии наук. –2004.- Т. 74. - №2. - С.130,137.

19. Ніколаєв В.П. Зміцнення фінансового стану комунальної галузі //Фінанси України. – 2003. -№6. –С.75-81.

20. Реалізація проекту реабілітації та розширення централізованого тепlopостачання м.Київ- під загрозою, вважають у рахунковій палаті України // Енергоінформ.- 2004. -№33.- С.3.

21. Завада А. Жилищно-коммунальное хозяйство: проблемы отрасли с точки зрения антимонопольного законодательства // Вопр. экономики.- 2000.- №10.- С.4-14.

22. Семчук Г.М. Програму як закон треба виконувати // Міське господарство України.- 2004.- №3.-С.2-11.

23. Хозяйственный кодекс Украины.- Харьков: ООО «Одиссей», 2004.- 232 с.