

№ 22**Із щотижневого зведення Секретного відділу ДПУ УСРР
№ 19/29 за час з 7 до 14 травня 1927 р.**

Совершенно секретно

Еженедельная сводка Секретного отдела ГПУ УССР № 19/29
за время с 7 по 14 мая 1927 г.

[...]

І. С'ЕЗД У.А.П.Ц.

11 мая с.г. в гор. Киеве открылся съезд Украинской автокефальной Православной Церкви. Повестка с'езда:

1. Информация с мест про жизнь и положение Окружных Советов.
2. Информация Президиума ВПЦР о работе за от[четный] период.
3. О подготовке к созыву Всеукраинского Собора.
4. Текущие дела.

Сведения, которые у нас собраны к началу съезда говорят за то, что противники ЛИПКОВСКОГО будут иметь большинство.

В связи со съездом в Киев выехали начальник 3-го отделения СО тов. КАРИН и уполномоченный САЗОНОВ.

[...]

Нач[альник] СОУ ГПУ УССР

(підпис)

КАРЛСОН

Нач[альник] СО ГПУ УССР

(підпис)

ГОРОЖАНИН

*ГДА СБ України, ф. 13. спр. 370, ч. 1 (1927 р.), т. 2, арк. 75 зв.–76.
Завірена копія. Машинопис.*

№ 23**Із щотижневого зведення Секретного відділу ДПУ УСРР
№ 20/30 за час з 15 до 21 травня 1927 р.**

Сов[ершенно] секретно

Еженедельная сводка Секретного отдела ГПУ УССР № 20/30
за время с 15 по 21 мая 1927 г.

[...]

ДУХОВЕНСТВО**1. НИКОЛЬСКИЙ СОБОР АВТОКЕФАЛИСТОВ**

11–14 мая с.г. в г. Киеве состоялся Никольский собор автокефалистов. Противники ВПЦРады и РОМОДАНОВА, преимущественно активисты Кие-

ва во главе с митр. ЛИПКОВСКИМ, усиленно вели подготовку к тому, чтобы дискредитировать РОМОДАНОВА* в глазах собора. С этой целью среди Киевских верующих распространялись слухи о том, что РОМОДАНОВ ведет нецерковную линию, а линию Соввласти, что он диктатор и т.д. Такая агитация, однако, имела успех только среди актива Киевских верующих, в большинстве своем, ориентировались на ЛИПКОВСКОГО и ЧЕХОВСКОГО.

За день до съезда выяснилось, что большинство прибывающих делегатов явно настроены в пользу РОМОДАНОВА. Видя такое положение и зная, что дискредитировать РОМОДАНОВА на соборе не удастся, митр. ЛИПКОВСКИЙ решил заявить открыто собору, что он работать с РОМОДАНОВЫМ не хочет и не может. Таким образом, собор должен был бы выбирать между митрополитом (ЛИПКОВСКИМ) и председателем ВПЦРады (РОМОДАНОВЫМ).

О тактике ЛИПКОВСКОГО своевременно был информирован РОМОДАНОВ.

Для окончательного выяснения соотношения сил еп. РОМОДАНОВ накануне собора создал совещание епископата. На этом совещании присутствовало 17 епископов в том числе и митрополит ЛИПКОВСКИЙ. На повестке дня стоял самый злободневный вопрос о чистке. Епископат целиком, в том вопросе, встал на точку зрения РОМОДАНОВА и ВПЦРады.

Совещание епископов с наглядностью показало митрополиту ЛИПКОВСКОМУ, что собор и даже весь епископат, что для него явилось неожиданностью, целиком на стороне РОМОДАНОВА и против ЛИПКОВСКОГО.

Епископ РОМОДАНОВ определив через совещание соотношение сил, решил вызов митрополита принять с тем, чтобы инцидент этот использовать для еще большей дискредитации ЛИПКОВСКОГО перед собором. Чтобы чувствительней нанести удар ЛИПКОВСКОМУ, заранее решено было в председатели собора провести сторонника ЛИПКОВСКОГО — ЧЕХОВСКОГО.

В первый день съезда в Киев прибыл архиепископ Лубенский — ОКСИЮК. ОКСИЮК ни на сентябрьском совещании, ни на Покровском соборе 1926 года, когда была осуждена старая ВПЦРада и ЛИПКОВСКИЙ, — не присутствовал. Вся церковь считала ОКСИЮКА противником осуждающих ЛИПКОВСКОГО постановлений Покровского собора. Митрополит ЛИПКОВСКИЙ ОКСИЮКА считал своим единомышленником в борьбе с РОМОДАНОВЫМ.

В промежутке времени между Покровским Собором в октябре 1926 года и Никольским в мае 1927 года, ОКСИЮК активно вел линию, направленную на дискредитацию РОМОДАНОВА как ставленника Соввласти. В автокефаль-

* Декілька разів написано помилково «РОМОЖАНОВ».

ной церкви архиепископ ОКСИЮК считался большим авторитетом. Поэтому такая позиция его тем более была опасна. Таким образом, в предполагаемом инциденте между ЛИПКОВСКИМ и РОМОДАНОВЫМ, архиепископ ОКСИЮК мог сыграть большую роль, выступив в пользу ЛИПКОВСКОГО.

Учтя такую ситуацию перед РОМОДАНОВЫМ была поставлена задача во что бы то ни стало создать разногласия между ЛИПКОВСКИМ и архиепископом ОКСИЮКОМ.

11-го мая РОМОДАНОВ открыл собор. Намеченные планы удалось полностью реализовать. Председательствовал ЧЕХОВСКИЙ. Митрополит ЛИПКОВСКИЙ, во время приветствия собора РОМОДАНОВЫМ, демонстративно покинул зал заседания. Однако, собор в подавляющем большинстве был на стороне епископа РОМОДАНОВА.

Самыми злободневными моментами в работах собора были: принятие резолюции по докладу епископов РОМОДАНОВА о деятельности ВПЦРады и вопрос о хиротонии (посвящении) старокатолическим епископом заграничного представителя автокефалистов — БАЧИНСКОГО в священники.

По первому вопросу мир*. ЛИПКОВСКИЙ и ЧЕХОВСКИЙ стремились провести резолюцию, в которой осуждалась инициатива ВПЦРады по созыву совещаний епископата и вообще духовенства. Однако, эта резолюция, составленная ЧЕХОВСКИМ была провалена. Собор принял единогласно резолюцию епископа МАЛЮШКЕВИЧА одобряющую деятельность ВПЦРады, которая в своей работе придерживалась искренней лояльности к Соввласти. Эта резолюция окончательно была отредактирована комиссией под председательством арх. ОКСИЮКА. Этот маневр был сделан сознательно, чтобы поссорить ОКСИЮКА с ЛИПКОВСКИМ.

Вторым еще более острым моментом был вопрос о хиротонии БАЧИНСКОГО. Поводом к всестороннему освещению РОМОДАНОВЫМ этого вопроса перед собором, явилась статья в обновленческом журнале. В этой статье обновленцы высмеивали автокефалистов за их «соборноправность», указывая на единоличные действия ЛИПКОВСКОГО (санкцию на посвящение БАЧИНСКОГО в священники дал, как известно, ЛИПКОВСКИЙ единолично) и за их непоследовательность в практике хиротоний.

Делая доклад по этому вопросу РОМОДАНОВ с разрешения архиепископа ОКСИЮКА, процитировал его точку зрения, поданную им письменно на имя ВПЦРады. В этом заявлении ОКСИЮК протестовал против хиротонии БАЧИНСКОГО старокатолическим епископом, указывая, что этот шаг, являясь ложным, может сильно повредить церкви. Речь РОМОДАНОВА была построена с таким расчетом, чтобы создать инцидент между ОКСИЮКОМ и

* Так в тексті.

ЛИПКОВСКИМ. После доклада РОМОДАНОВА выступил митрополит ЛИПКОВСКИЙ, который в весьма резких выражениях критиковал точку зрения арх. ОКСИЮКА, называя его «тихоновцем», «консерватором», противником церковных реформ и вообще чужим для автокефальной церкви человеком. ОКСИЮК не слышал выступления ЛИПКОВСКОГО по своему адресу, так как после речи РОМОДАНОВА выехал в Лубны для проведения традиционного праздника Макария.

Этим последним своим выступлением ЛИПКОВСКИЙ окончательно подорвал свой авторитет среди собора.

Делегаты ОКСИЮКА и сочувствующие ему поддержавшие до этого ЛИПКОВСКОГО повели резкую против него линию.

Вопрос о хиротонии БАЧИНСКОГО оставлен в той форме, в какой разрешен был ВПЦРадой с тем, чтобы окончательное суждение о нем имел великий Покровский собор, который состоится в октябре м-це 1927 г.

[...]

Нач[альник] СОУ ГПУ УССР

КАРЛСОН

Нач[альник] СО ГПУ УССР

ГОРОЖАНИН

*ГДА СБ України, ф. 13, спр. 370, ч. 1 (1927 р.), т. 2, арк. 87 зб.–89.
Копія. Машинопис.*

№ 24

Із щотижневого зведення Секретного відділу ДПУ УСРР № 21/31 за час з 22 до 28 травня 1927 р.

Совершенно секретно

Еженедельная сводка Секретного отдела ГПУ УССР № 21/31
за время с 22 по 28 мая 1927 г[ода]

[...]

ДУХОВЕНСТВО.

1. ПОЗИЦИЯ ЛИПКОВСКОГО В ОТНОШЕНИИ СОБОРОВ

Перед открытием Никольского собора автокефалистов по инициативе председателя ВПЦР РОМОДАНОВА было созвано совещание епископов. Во время обсуждения вопроса о присоединении ДХЦ, митрополит ЛИПКОВСКИЙ резко заявил: «Я не признаю ни Покровского великого собора (осудившего Липковского), ни Всеукраинского Никольского собора, ибо это не есть