

№ 12

Записка делегації II Всеукраїнського Православного Церковного Собору до представника Радвлади від 21 жовтня 1927 р.

Записка
делегації 2-го Всеукраїнського Церковного Собору
до представника Радвлади

21-го жовтня 1927 р.

1) Визнавши дальнйше перебування о. Митрополіта В. ЛИПКІВСЬКОГО на Митрополітанському служінні в УАПЦ за неможливе, 2-й В[сеукраїнський] Собор має потребу з'ясувати характер дальншої церковної праці о. Митрополіта із окрема можливість для його церк[овно-] адміністративної праці: конкретно духовним керівником будь якої Округової Церкви — Єпископа.

Відповідь представника Держ[авного] Уряду: Принципово заперечень з боку Держуряду немає, що до служіння о. Митрополіта Єпископом будь якої Округи УАПЦ. Але приймаючи на увагу, що попередня діяльність о. Митрополіта викликала обвинувачення з боку держвлади, в разі обрання о. Митрополіта духовним керівником якої небудь Окр[угової] Церкви держурядом буде зроблене зауваження місцеві Окрцераді і вищому церковному і адміністративному і духовному Керівництву УАПЦ, про те, що нові випадки антирадянської діяльності о. Митрополіта матимуть наслідки ускладнення для життя місцевої Церкви, вищого Церковного керівництва і всієї УАПЦ.

2) Минула праця о. Митрополіта звязана з Київом. Маючи це на увазі, делегація просить з'ясувати, чи можлива праця о. Митрополіта, як духовного Єпископа парафії Київського міського району, що входить у склад Київської Церковної округи.

Одмінивши неупорядкованість церковного життя Київських міських парафій, представник Уряду зазначив, що умови обрання і праці о. Митрополіта — Єпископом Київських парафій такі самі, як і для інших Округ.

3) В минулому і в сучасний мент о. Митрополіт тісно звязаний з парафією св. Софії; життя її неупорядковано. Чи може о. Митрополіт бути настоятелем св. Софії.

Звернувши увагу делегації на наявність антирадянських елементів в складі Київських міських парафій і зокрема св. Софії, що виявляють себе не припустимою агітацією в час Собору, представник Уряду указав на право кожної парафії вільно обирати собі настоятеля.

4) Делегація просить з'ясувати погляд Держуряду на думку про відсунення терміну обрання митрополита на деякий час (два, три місяці), щоби Церква могла на місцях обміркувати кандидатури.

Представник Уряду, висловлюючи свою персональну думку, підкреслює повну можливість невідкладного вирішення цієї справи і додає, що відсунення цього вирішення Держуряд розцінив би негативно.

5) Яке відношення Уряду до піднятого Президією Собору і ВПЦР клопотання про поширення повістки денної Собору питаннями про обрання органів Церковного Керівництва і доповіді з місць, або про дозвіл на працю Великих Покровських Зборів ВПЦР.

Представник Уряду висловлює принципову згоду і на поширення повістки денної Собору і на працю Великих Покрівських Зборів, після закінчення Собору.

ЗАУВАЖЕННЯ ПРЕДСТАВНИКА УРЯДУ

1. Представник Уряду зауважує делегації, що антирадянські елементи в Церкві намагаються провести думку про вшанування о. Митрополита В. ЛИП-КІВСЬКОГО званням почесного, пожизненного першого Митрополита УАПЦ.

Відповідь: Подібну ухвалу Уряд розцінив би, як антирадянську демонстрацію з боку Собору.

2. Держуряд вбачає в ухваленій вчора Собором резолюції в слові «Об'єктивні» виявлення солідарності з Митрополитом і заховану форму його реабілітації. А тому вимагає викреслити це слово із Соборної ухвали. Представник Уряду звертає увагу делегації на розділ 5 канонів УАПЦ, ухвалених Першим Всеукраїнським Собором і зазначає, що Собор повинен дати Церковну оцінку лінії діяльності о. Митрополита на основі принципів самої УАПЦ. Проект резолюції в цій справі до голосування його Собором має бути поданий до відому Держуряду.

Члени Делегації:

—

[підписи відсутні]

*ЦДАВО, ф. 3984, оп. 4, спр. 167, арк. 215–215 зб.
Копія. Машинопис.*