

На сьогодні заняття кустарними промислами навіть на рівні виробництва сувенірів не приносить зиску, а тому ми можемо сміливо говорити про те, що без підтримки держави та людей, яким не байдужа власна історія, власна країна, народні кустарні промисли приречені на вимирання.

1. *Лаврінченко А.А. Фізико-географічна характеристика Полтавщини (геологічна будова, корисні копалини, рельєф, клімат, ґрунти, водні ресурси): проспект тематичної екскурсії // Полтавський краєзнавчий музей: збірник наукових статей. – Полтава: Дивосвіт, 2005.*
2. *Луговий Р. С. Глиняна модель „колиски” з дитячого поховання ямної культури біля с. Мале Ладжине Полтавської області // Полтавський краєзнавчий музей: збірник наукових статей. – Полтава: Дивосвіт, 2005.*
3. *Артёмьев А. В. Погребение ребенка XII в. с Новосанжарского городища // Полтавський краєзнавчий музей: збірник наукових статей. – Полтава: Дивосвіт, 2005.*
4. *Мироненко К. М., Супруненко О.Б. Старожитності доби Київської Русі у Кременчуцькому Подніпров'ї // Полтавський краєзнавчий музей: збірник наукових статей. – Полтава: Дивосвіт, 2005.*
5. *Володарский Я. Е., Истомина Е. Г. Сельские кустарные промыслы Европейской России на рубеже XIX – XX ст. – М., 2004.*
6. *Нізова Л. В. Сільський кустар // Проблеми історії України: факти, судження, пошуки: міжвідомчий збірник наукових праць. – № 14.*
7. *Нізова Л. В. Повсякденне життя кустаря в період його перетворення: малоземельний селянин- кустар, ремісник-промислови-кооператор (друга половина XIX – перша чверть XX століття) // Там само.*
8. *Супрун Т. Ю. Роль Полтавського губернського земства в розвитку народних ремесел краю // Полтавський краєзнавчий музей: збірник наукових статей. – Полтава: Дивосвіт, 2005.*
9. <http://www.zn.ua/3000/3680/54063>

В. Карнишин

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ПОЗДНЕИМПЕРСКОЙ РОССИИ: НОВОЕ ПРОЧТЕНИЕ

Осмысление опыта политической истории позднеимперской России стало одной из несущих конструкций отечественной историографии двух последних десятилетий. Отметим наиболее знаковые тенденции историографического процесса: изучение модернизации в политической сфере как в общероссийском, так и региональном измерениях; достаточно широкое применение количественных и социологических методов при исследовании состава партийных структур и электоральных предпочтений избирателей; разработка жанра политической биографии как в индивидуальном, так и в коллективных аспектах. Особо следует выделить прорыв в исследовании локальной истории. Речь идет о дихотомии „центр-периферия” в контексте общественно-политического процесса начала XX века, что позволило российским историкам закрыть многие лакуны в исследовании

многопартийности [1, 2, 3, 4]. Вместе с тем, перспективы в дальнейшем изучении облика региональной многопартийности связаны с проблемами выявления содержания культурного конфликта между представителями различных социальных страт провинциального общества, реконструкции феноменов субъективной реальности (восприятие современниками событий, циркуляция слухов, деформация памяти) [5].

Уместно заметить, что реализация исследовательских задач обуславливает необходимость преодоления как старых (достаточно однозначное противопоставление государства и общества; сведение исторических процессов к решениям и поступкам государственных деятелей; недооценка междисциплинарных методов), так и новых (демонизирование представителей российского радикализма; недооценка социально-экономического фактора модернизационного процесса) стереотипов [7, 9-10].

Неоценим вклад в исследование политической истории Генерального директора Института общественной мысли, Председателя Ученого совета Фонда изучения наследия П.А. Столыпина, Лауреата Государственной премии РФ, доктора исторических наук, профессора В.В. Шелохаева. Являясь видным специалистом по изучению истории российского либерализма, В.В. Шелохаев выдвинул в течение последнего десятилетия ряд инициатив, отразившихся в реализации крупных исследовательских проектов. Не зная аналогов опубликованный массив документов и материалов „Политические партии России. Документальное наследие” содержит опубликованные 40 томов, содержание которых включает 7 тыс. источников, подавляющая часть которых впервые введена в научный оборот. Научно-аналитические вводные статьи, обширные компоненты позволяют дать целостную картину партийно-политического спектра России конца XIX – начала XX вв.

В.В. Шелохаевым отмечены сущностные черты многопартийности: более поздние „стартовые” возможности партийных структур (по сравнению с западноевропейскими странами); воздействие незавершенной модернизации на облик партий; герметичность сознания интеллигенции, оказавшей влияние на специфику внутри и межпартийных отношений; достаточно слабые прямые и обратные связи с электоратом; отсутствие в стране сформировавшегося гражданского общества, что ставило деятельность партий вне общественного контроля; воспроизводство в обществе авторитарных методов разрешения вопросов, что не могло не повлиять на стиль деятельности партийных функционеров [8, 99-10]. Присуждение В.В. Шелохаеву – руководителю проекта – и его коллегам в 2003 г. Государственной премии РФ было позитивно встречено научной общественностью.

Вторым направлением в исследовании политической истории является издание двух энциклопедий, посвященных процессу формирования и деятельности двух палат народного представительства – Государственной Думы и Государственного совета [9, 10]. Уникальность этих научно-справочных изданий проявляется не только в том, что российская историография обогатилась первыми фундаментальными энциклопедиями, содержание которых позволяет составить представление об избирательной системе, правовой основе деятельности Думы, ее структуре. Проект, возглавляемый В.В. Шелохаевым, консолидировал усилия более 100 ученых.

Открытие новых архивных фондов ЦА ФСБ позволило восстановить обстоятельства жизни многих депутатов, ставших жертвами политических репрессий 1920-х – 1930-х гг.

Новейшее энциклопедическое издание „Государственный совет Российской империи: 1906 – 1917 гг.” заполняет многочисленные лакуны в исследовании политической истории. Речь идет, в частности, о специфике законодательства в контексте реформаторской политики П.А. Столыпина, расстановке сил внутри политической элиты позднеимперской России, поиска компромиссов между Государственным советом и Государственной думой.

Нельзя не отметить значимость организации научных конференций, призванных осмыслить опыт политической истории, а также консолидировать научное общество. В этой связи следует напомнить об общественном резонансе встреч В.В. Шелохаева и Генерального директора издательства „Российская политическая энциклопедия” (РОССПЭН) А.К. Сорокина с историками, краеведами, читателями библиотек в Казани, Чебоксарах, Пензе. Всероссийская научная конференция „Государственная дума Российской империи: традиции прошлого и настоящее”, проведенная в год столетия российского парламента, рассмотрела проблемы опыта взаимодействия законодательной и исполнительной власти, роли политических партий в избирательном процессе, феномене массовых настроений населения и электоральных предпочтений в период подготовки и проведения предвыборных кампаний [11].

Либеральная идеология и практика по-прежнему вызывают оживленную полемику среди историков, правоведов, экономистов, политиков. В этой связи заслуживает внимания вопрос о причинах поражения либералов в позднеимперской России. „Для восприятия либерального проекта нового типа требовалась и адекватная социокультурная среда, новый тип мышления и новый тип политической культуры, а именно этих-то определяющих компонентов в этот период в России не было” [12, 13], – резюмирует В.В. Шелохаев.

В последние годы достаточно ярко проявилась еще одна сторона в деятельности В.В. Шелохаева. Речь идет о фундаментальных публикациях Фонда изучения наследия П.А. Столыпина [13, 14, 15]. Введенный в научный оборот комплекс архивных источников позволил не только внести существенные коррективы в представление об обстоятельствах жизни известного государственного деятеля. Авторам исследований удалось обстоятельно изучить государственную деятельность П.А. Столыпина в контексте острой политической борьбы, противостояния между властными структурами и представителями различных группировок элиты. В.В. Шелохаев справедливо замечает, что „исследователи и политики не раз будут обращаться именно к изучению столыпинской технологии разрешения конфликтных ситуаций как между исполнительной и законодательной властью в целом, так и на личном уровне” [16].

Личностная автономность историка В.В. Шелохаева столь ярко отразившаяся в его многогранной деятельности и научном творчестве, гармонично сочетается с компетентностью, принципиальностью,

организованностью и заботливым отношением к окружающим, составляющим неотъемлемый компонент, по словам его ученика – доктора исторических наук, профессора И.В. Нарского, „мастер-класс для аспиранта” [17, 17].

Среди учеников В.В. Шелохаева – доктора исторических наук И.В. Нарский (Челябинск), А.В. Репников и В.А. Демин (Москва), В.Ф. Абрамов (Саранск), В.Ю. Карнишин (Пенза), подготовившие историков новой генерации, которым, смеем надеяться, передаются традиции школы Шелохаева. В этой преемственности, думается, проявляется интеллектуальная традиция осмысления реалий политической истории России.

1. *История политических партий России / Отв. ред. А.И. Зевелев. – М., 1994.*
2. *Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века. Энциклопедия / Отв. ред. В.В. Шелохаев. – М., 1996.*
3. *Политические партии России: история и современность / Отв. ред. Ю.П. Свириденко. – М., 2000.*
4. *Политические партии в российских революциях в начале XX века / Под ред. Г.Н. Севостьянова. – М., 2005.*
5. *Горизонты локальной истории Восточной Европы в XIX-XX веках. Сб. статей / Под ред. И.В. Нарского. – Челябинск, 2003.*
6. *Век памяти, память века: Опыт обращения с прошлым в XX столетии. Сб. статей / Под ред. И.В. Нарского. – Челябинск, 2004.*
7. *Кром М.М. Новая политическая история: темы, подходы, проблемы // Новая политическая история: Сборник научной работ. – СПб., 2004.*
8. *Шелохаев В.В. Политические партии России в свете новых источников // Политические партии в российских революциях в начале XX века.*
9. *Государственная Дума России. Энциклопедия. Т.1. Государственная дума Российской империи (1906-1917 гг.). – М., 2006.*
10. *Государственный совет Российской империи: 1906-1917: Энциклопедия / Отв. ред. В.В. Шелохаев. – М., 2008.*
11. *Государственная дума Российской империи: традиции прошлого и настоящее: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2006.*
12. *Шелохаев В.В. Дискуссионные проблемы истории русского либерализма в новейшей отечественной литературе // Российский либерализм в региональном измерении: идеи, структуры, тактики, лидеры: Всероссийская научно-практическая конференция 10-12 сентября 2008 г. – М., 2008.*
13. *П.А. Столыпин: Программа реформ. Документы и материалы. В 2-х томах. – М., 2002.*
14. *Пожигайло П.А., Шелохаев В.В. Петр Аркадьевич Столыпин: Интеллект и воля. – М., 2005.*
15. *П.А. Столыпин глазами современников / Под ред. П.А. Пожигайло, К.И. Могилевского, В.В. Шелохаева. – М., 2008.*
16. *Шелохаев В.В. Столыпин и Государственная дума // Государство и общество. Проблемы социально-политической и экономической истории России. Вып. 3. – Пенза, 2006.*
17. *Нарский И.В. Многолетний мастер-класс для аспиранта (1983 - ?) // Постигая историю... Сборник научных статей, посвященных 65-летию Лауреата Государственной Премии РФ, Генерального директора Института общественной мысли, Академика РАН, доктора исторических наук, профессора В.В. Шелохаева. – Пенза, 2006.*