

**В.Н. Инякин, к.э.н.**

## **ЭНЕРГООБЕСПЕЧЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ: ОБЩЕСТВЕННАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И ОСОЗНАНИЕ ПРОБЛЕМЫ**

*Результаты анализа показывают существенное сокращение потребления населением печного топлива и тепловой энергии, в результате чего произошло ухудшение условий жизнедеятельности. Обосновывается главная причина снижения – резкий рост цен и тарифов на энергоресурсы при низком уровне доходов населения и неэффективной социальной поддержке. Последствия сокращения потребления энергоресурсов требуют проведения специальных исследований, но нужны и срочные меры по улучшению энергообеспечения.*

*Результаты аналізу показують істотне скорочення споживання населенням пічного палива і теплової енергії, внаслідок чого відбулося погіршення умов життєдіяль-*

© В.Н. Инякин, 2009

*ності. Обґрунтовується головна причина зниження – різке зростання цін і тарифів на енергоресурси при низькому рівні доходів населення і неефективній соціальній підтримці. Наслідки скорочення споживання енергоресурсів вимагають проведення спеціальних досліджень, але потрібні і термінові заходи щодо поліпшення енергозабезпечення..*

*The results of the analysis show a substantial reduction of population's consumption of fuel for stoves and thermal energy resulted in worsening of conditions for vital activity. The main reason for the reduction is a sharp growth of prices and tariffs for energy resources at the low level of population's incomes and inefficient social support. The consequences entailed by the reduction of consumption of energy resources should be thoroughly investigated, and urgent measures should be worked out to improve energy supply.*

Реализация прав человека, конституционных прав граждан Украины в значительной мере связана с обеспеченностью энергоресурсами. В настоящее время энергоресурсы необходимы для поддержания режима нормальной жизнедеятельности: обогрева жилища, сохранения и приготовления пищи, обеспечения приемлемых санитарно-гигиенических условий и возможностей реализации прав граждан на образование, развитие личности, творчество.

Каждое государство, исходя из своих экономических возможностей, обеспечивает всем гражданам минимальный уровень социальной поддержки, включая обеспечение энергоресурсами.

В Украине часть населения обеспечивается энергоресурсами через централизованные системы коммунального жизнеобеспечения (отопление, горячее и холодное водоснабжение и водоотведение, газоснабжение, электроснабжение), другая часть осуществляет энергоснабжение собственными силами. К последнему относится население, проживающее в малоквартирных или индивидуальных домах в городах и, в основном, в сельской местности.

Энергоснабжение населения в Украине в настоящее время не отслеживается органами исполнительной власти и в широком плане не исследуется. С 2000 г. прекращена публикация данных о реализации топлива населению, и собрать нужную информацию очень сложно.

Вследствие этого исследования ограничиваются вопросами теплоснабжения, но преимущественно с позиций поставщиков энергоресурсов, а не потребителей [23; 24; 30-32]. Тем временем качество и надёжность теплоснабжения продолжают ухудшаться, часть потребителей в сельских населённых пунктах и небольших городах уже отключены от централизованного тепло- и горячего водоснабжения. О положении населения, пользующегося по-старинке печным отоплением, практически ничего не известно, эта проблема не рассматривается ни в научной и специальной периодике, ни в средствах массовой информации.

Проблема энергообеспечения населения актуальна не только для Украины. В богатой энергетическими ресурсами России острые коллизии возникают не только в отдалённых местах, но и в густонаселённых регионах. Проблема осознана российскими исследователями и серьёзно ими изучается [33-37].

Ряд публикаций автора данной статьи [38-41] и многочисленные докладные записки в различные органы государственной власти не смогли привлечь внимание общества к рассматриваемой проблеме, которая продолжает обостряться и требует принятия адекватных мер.

Поэтому *цель* настоящей статьи, – используя доступные источники, оценить уровень энергообеспечения населения, привлечь внимание общественности к данной проблеме и определить возможные меры по стабилизации положения.

Доступные данные показывают очень существенное снижение потребления населением энергоресурсов (табл. 1).

Тенденции потребления энергоресурсов по Украине в целом подтверждаются более доступными данными по регионам (табл. 2, 3).

Все данные свидетельствуют о значительном снижении энергопотребления населением за рассматриваемый период. Существенно выросло только потребление природного газа и электроэнергии.

Таблица 1

*Реализация населению топлива и тепловой энергии в Украине<sup>1</sup>*

Виды топлива и энергии	Годы								2008 к 1990,%
	1990	1995	1999	2000	2004	2006	2007	2008	
Реализация населению:									
угля, млн. т	20,0	6,88	3,79	3,86	...	1,91	1,56	1,41	7,1
природного газа, млрд. м <sup>3</sup>	9,16	16,66	16,15	15,6	16,26	...	16,65	17,26	188,4
топочного мазута, тыс. т	0,8	0,9	1,4	...	...	–	–	–	
сжиженного газа, тыс. т	716,0	323,4	173,8	155,2	99,8	...	72,0	72,0	10,1
дров для отопления, тыс. м <sup>3</sup>	1962,6	1564,4	1706,7	2364,1	...	1970,7	1858,8	2006,9	102,3
Отпущено тепловой энергии населению, тыс. Гкал	...	...	...	...	63224,6	60663,7	55010,1	51818,6	
Потребление электроэнергии, млрд. кВт·час.	...	...	...	21,6**	24,2	27,6	28,3	31,1	

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [1, 151; 2, 102; 3, 88; 4, 92; 5, 98; 6, 100; 7, 15; 8, 15; 9, 15; 10, 16; 11, 13; 12, 13; 13, 13].

\*\*Данные за 2001 г.

Таблица 2

*Реализация населению отдельных видов топлива и тепловой энергии в Донецкой области<sup>1</sup>*

Виды топлива и энергии	Годы								2008 к 1990,%	2008 к 1995,%
	1990	1995	2001	2005	2006	2007	2008			
Уголь, тыс. т	...	1976,0	954,2	863,2	900,1	725,5	640,9	–	32,4	
Природный газ, млрд. м <sup>3</sup>	0,786	1,343	1,3	1,304	1,382	1,255	1,25	159,0	93,1	
Сжиженный газ, тыс. т	43,6	17,53	6,5	3,62	...	2,62	2,62	6,0	14,9	
Дрова для отопления, тыс. м <sup>3</sup>	...	21,6	15,0	27,7	23,5	24,7	31,4	–	145,4	
Тепловая энергия, тыс. Гкал	11976,2	12914,9	...	7926,9	7862,2	7071,9	6886,2	57,5	53,3	

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [14-19].

Таблица 3

*Реализация населению топлива и тепловой энергии в Луганской области<sup>1</sup>*

Виды топлива и энергии	1990	1995	2000	2003	2004	2008
Уголь, тыс. т	2473,4	1192,9	608,3	669,7	...	...
Природный газ, млн. м <sup>3</sup>	473,9	885,2	851,7	875,8	869,8	977,9
Сжиженный газ, тыс. т	...	...	...	...	2,053	0,038
Дрова для отопления, тыс. м <sup>3</sup>	72,0	19,3	53,9	40,1	...	29,0
Тепловая энергия, тыс. Гкал	...	...	...	...	3301,2	2109,1

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [7; 9; 10; 13; 20-22].

Рост потребления природного газа населением обусловлен продолжающейся газификацией населённых пунктов. Только с 2004 по 2008 г. количество квартир, обеспеченных природным газом, увеличилось на 12,3%, в том числе в городах – на 7,0%, в сельской местности – на 37,0 %. Отпуск природного газа на одного потребителя в сельской местности в два раза выше, чем в городах, соответственно 1115,0 м<sup>3</sup> и 2072,2 м<sup>3</sup> (табл. 4). Это обусловлено тем, что в сельской местности природный газ используется для отопления чаще, чем в городах, где имеется централизованное отопление.

Удельное потребление природного газа на одну квартиру в 2004-2008 гг. снизилось, что обусловлено удорожанием топлива и расширением использования приборов учёта. Причём большее снижение произошло в сельской местности, где доходы населения существенно ниже, чем в городских поселениях.

Газификация жилья природным газом сопровождается сокращением числа пользователей сжиженным газом в результате замещения второго первым. Так, в городских поселениях в 2004-2008 гг. численность газифицированных природным газом квартир увеличилась на 668077 единиц, а обеспечиваемых сжиженным газом сократилась на 521306 единиц. В сельской местности ситуация иная: природным газом оснащено 759503 квартиры, а число потребителей сжиженного газа

Таблица 4

*Обеспечение населения природным и сжиженным газом<sup>1</sup>*

	2004	2008	2008 к 2004, %
Количество квартир, газифицированных природным газом, ед. – всего	11636427	13064006	112,27
В том числе:			
в городских поселениях	9585287	10253364	106,97
в сельской местности	2051140	2810643	137,03
Отпущено населению природного газа, млн. м <sup>3</sup> – всего	16261,7	17256,9	106,1
В том числе:			
в городских поселениях	11274,1	11432,7	101,4
в сельской местности	4987,6	5824,3	116,8
Использовано природного газа, м <sup>3</sup> на 1 квартиру – всего	1397,5	1320,9	94,5
В том числе:			
в городских поселениях	1176,2	1115,0	94,8
в сельской местности	2431,6	2072,2	85,2
Количество счётчиков, установленных в квартирах, ед.	4758249	7608082	159,9
В % к количеству газифицированных квартир	40,89	58,24	
Количество газифицированных квартир, обеспеченных сжиженным газом, ед. – всего	4578494	3211622	70,1
В том числе:			
в городских поселениях	1420244	898938	63,3
в сельской местности	3158250	2312684	73,2
Отпущено населению сжиженного	99833	71990	72,1

газа, т – всего			
В том числе:			
в городских поселениях	30415	18204	59,9
в сельской местности	69418	53786	77,5
Использовано сжиженного газа, кг на 1 квартиру – всего	21,8	22,4	102,8
В том числе:			
в городских поселениях	21,4	20,3	94,9
в сельской местности	22,0	23,3	105,9

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [7; 9].

сократилось на 845566 единиц, то есть 86063 потребителя отказались от использования газа вообще. При этом потребление сжиженного газа на одну квартиру выросло на 5,9%, из чего можно сделать вывод, что от использования сжиженного газа отказались малоимущие пользователи, которые и ранее потребляли топливо очень экономно.

Рост потребления населением электрической энергии вызван увеличением ассортимента и количества используемых населением электроприборов, прежде всего энергоёмких – морозильников, кондиционеров, электронагревателей воды, микроволновых печей, автоматических стиральных машин. Однако все эти приборы обеспечивают не базовые нужды (обогрев, освещение, приготовление пищи), а повышение комфорта. Это означает, что растёт потребление электроэнергии населением с относительно высокими доходами. Кроме того, рост потребления электроэнергии происходит в результате переоборудования части жилья под производственные и офисные помещения без переоформления их назначения и перерегистрации в органах энергосбыта.

Значительная часть населения решает проблемы самостоятельно, в том числе используя печное отопление. Как видно из табл. 1 реализация населению дров для отопления практически осталась на уровне 1990 г. Причина этого очевидна: дрова – самый дешёвый и самый доступный энергоресурс, хотя и не самый удобный для пользователей. Это специфический энергоресурс для сельской местности и индивидуальных жилых домов с печным отоплением.

Однако резко сократилась реализация населению угля, даже в угледобывающих регионах – Донецкой и Луганской областях. Это вызвано существенным ростом отпускных цен на уголь для населения и развалом системы снабжения населения топливом.

Снижение потребления угля отчасти компенсировалось увеличением потребления природного газа, особенно в регионах, где уголь является завозным топливом. Так, в регионах, близких к местам добычи угля и с относительно высокими уровнями доходов населения, потребление природного газа составляло на одну газифицированную квартиру: в Донецкой области – 1035 м<sup>3</sup>/год, Харьковской области – 1274 м<sup>3</sup>/год, Запорожской области – 998 м<sup>3</sup>/год. В отдалённых от угледобычи регионах с самыми низкими в Украине среднедушевыми доходами населения потребление природного газа на одну квартиру составило: в Тернопольской области – 1761 м<sup>3</sup>/год, Закарпатской – 2176 м<sup>3</sup>/год, Черновицкой – 1635 м<sup>3</sup>/год. Схожая ситуация и с удельным потреблением сжиженного газа: в Донецкой области – 11,7 кг/год, в Тернопольской – 24,2 кг/год [7; 9].

Из вышеизложенного следует однозначный вывод: население существенно сократило потребление топлива за счёт ухудшения собственных условий проживания. Самая главная причина этого – ухудшение материального положения, низкие доходы населения. Из этого также следует вывод о неэффективности государственной системы социальной поддержки в виде предоставления населению субсидий на возмещение затрат по приобретению сжиженного газа, твёрдого и жидкого печного бытового топлива.

Значительная часть населения Украины получает необходимые для обеспечения жизнедеятельности энергоресурсы из систем централизованного теплоснабжения и горячего водоснабжения.

Городское население составляет 68,5 %, сельское – 31,5 [6, 338]. В городах центральным отоплением обеспечено 75,5 % общей жилой площади, в сельской местности – 31,4 %, горячим водоснабжением в городах обеспечено 60,3%, в сельской местности – 7,5 % [6, 440].

По данным статистики, отопливаемая площадь жилого фонда в Украине увеличивается ежегодно. С 1995 по 2008 г. она выросла на 166,7 млн. м<sup>2</sup> (35,5%), а с 2004 по 2008 г. – на 61,2

млн. м<sup>2</sup> (10,7%). Кроме того, площадь жилого фонда, обеспечиваемого горячим водоснабжением, за соответствующие периоды увеличилась на 28,3 и 7,4% (табл. 5, 6). В соответствии с этим потребление тепловой энергии обязано возрасти, даже с учетом того, что теплоизоляция новых зданий существенно выше ранее построенных.

Таблица 5

*Рост общей площади жилого фонда, оснащённого центральным отоплением в Украине<sup>1</sup>*

Показатели	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2008 к 2004, %	2008 к 1995, %
Общая площадь жилого фонда, оснащённого:									
центральным отоплением, млн. м <sup>2</sup> - всего	469,0	536,2	574,5	589,0	596,4	608,4	636,6	110,7	135,7
В том числе:									
в городах	428,5	468,2	491,1	497,1	500,8	506,2	516,6	105,2	120,6
в сельской местности	40,5	68,0	83,4	91,9	95,6	102,2	120,0	143,9	296,3
горячим водоснабжением, млн. м <sup>2</sup> - всего	343,4	391,6	410,3	420,2	418,9	426,4	440,5	107,4	128,3
В том числе:									
в городах	333,6	375,6	392,7	399,9	397,4	402,5	412,6	105,0	123,7
в сельской местности	9,8	16,0	17,6	20,3	21,5	23,9	28,7	163,1	292,9
Отпуск тепловой энергии населению, тыс. Гкал - всего			63224,6	62349,5	60663,7	55010,1	51800	81,9	
В том числе:									
в городах			62713,7	61870,9	60281,4	54762,5	51533,2	82,2	
в сельской местности			510,9	478,0	382,8	247,6	285,0	55,8	
Отпущено тепла на 1 м <sup>2</sup> отапливаемой площади, Гкал - всего			0,1101	0,1059	0,1017	0,0904	0,0815	74,0	
В том числе:									
в городах			0,1277	0,1245	0,1204	0,1082	0,0998	78,2	
в сельской местности			0,0061	0,0052	0,0040	0,0024	0,0024	39,3	

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [1; 4; 5; 6].

Таблица 6

*Обеспечение жилого фонда теплоснабжением в Донецкой области<sup>1</sup>*

Показатели	2000	2004	2007	2008	2008 к 2004, %
Жилой фонд, оснащённый централизованным теплоснабжением, тыс. м <sup>2</sup> :					
в городах	59746	59576	60871	61748	103,6
в сельской местности	1036	1097	1252	1596	154,1
Жилой фонд, оснащённый горячим централизованным водоснабжением, тыс. м <sup>2</sup> :					
в городах	44302	44120	44126	45138	102,3
в сельской местности	249	324	448	560	172,8
Суммарная установленная мощность					

котельных, Гкал/час:					
в городах		14038,3	13456,9	11777,8	83,9
в сельской местности		614,5	385,7	373,7	60,8
Установленная мощность котельных, Гкал/час на 1000 м <sup>2</sup> отапливаемой площади					
в городах		0,2356	0,2211	0,1907	80,9
в сельской местности		0,5602	0,3081	0,2342	41,8
Производство тепловой энергии, тыс.Гкал - всего		15524,0	13607,0	11289,7	72,7
В том числе:					
в городах		15351,5	13504,6	11143,0	72,6
в сельской местности		172,5	102,4	146,7	85,0
Отпущено тепловой энергии населению, тыс. Гкал:					
в городах		7965,9	7054,5	6844,9	85,9
в сельской местности		43,2	17,4	41,2	95,4
Отпущено тепловой энергии на 1 м <sup>2</sup> :					
в городах		0,1337	0,1159	0,1109	82,9
в сельской местности		0,0394	0,0139	0,0258	65,5

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [10; 13; 27].

Но по отчётам самих предприятий теплоснабжения производство и отпуск тепловой энергии по абсолютным объёмам систематически сокращается, как и по удельному расходу на отопление единицы площади жилья, причём не только в течение рассматриваемых периодов. Так, в Донецкой области с 1990 по 2008 г. отпуск тепла населению сократился на 42,8%.

Сокращение объёмов производства тепла произошло во всех регионах Украины, за исключением Полтавской области (табл. 7). Причём существенные различия в темпах снижения объёмов производства свидетельствуют о том, что они произошли не вследствие климатических изменений или погодных условий.

Таблица 7

*Производство и отпуск тепловой энергии по регионам Украины в 2004-2008 гг.<sup>1</sup>*

Области	Производство тепловой энергии, тыс.Гкал		Отпуск тепловой энергии – всего, тыс.Гкал		Отпуск тепловой энергии населению, тыс.Гкал		
	Прирост (+), сокращение (-) за 2004-2008 гг.	Производство в 2008 г	Прирост (+), сокращение (-) за 2004-2008 гг.	Отпуск в 2008 г	Прирост (+), сокращение (-) за 2004-2008 гг.	Отпуск населению в 2008 г.	
							%
Украина	18,3	-23512,4	104699,1	-22422,1	96114,9	-11406	51818,6
АРК	21,0	-760,1	2864,9	-732,5	2661,5	-517,7	1405,6
Винницкая	2,1	-46,8	2187,7	-111	1955,5	-260,3	795,0
Волынская	21,0	-371,2	1399,1	-98,1	1526,0	-130,5	659,8
Днепропетровская	17,3	-1975,3	9471,5	-1946,8	8651,1	-1171,6	5064,3
Донецкая	27,3	-4234,3	11289,7	-3934,3	9772,9	-1122,9	6886,2
Житомирская	18,4	-398,7	1773,0	-374,3	1636,1	-306,9	750,6
Закарпатская	50,3	-634	626,4	-559,1	539,8	-339,5	125,4
Запорожская	15,1	-1070	6012,8	-1062,8	5776,1	-488,5	2713,2
Ивано-Франковская	40,4	-1066,9	1576,5	-980,4	1425,9	-198,9	504,6
Киевская	9,4	-428	4108,0	-664,8	3444,9	-216,4	1665,4
Кировоградская	17,1	-234,3	1138,2	-242,1	1027,8	-128,9	499,5
Луганская	24,9	-2178	6586,4	-1913,1	5855,7	-1192,1	2109,1
Львовская	15,0	-738,3	4190,7	-827,5	3622,0	-455,3	1794,2
Николаевская	15,7	-325,6	1748,3	-289,9	1840,9	-189,7	922,3
Одесская	1,1	-45,4	4270,9	272,1	4238,0	-187,2	2081,5
Полтавская		123,8	5108,8	166,1	4893,5	-257,1	1191,9
Ровненская	25,1	-612,5	1828,8	-603,1	1971,9	-86,1	831,9
Сумская	23,0	-718,9	2410,2	-779,7	1993,2	-312,2	1105,7
Тернопольская	30,8	-439,3	987,0	-410,3	925,2	-159,7	464,6
Харьковская	18,6	-2159,5	9464,5	-2695,8	10397,8	-997	5425,4
Херсонская	32,2	-503,5	1059,3	-431,1	861,4	-293,6	471,9
Хмельницкая	14,9	-391,2	2226,1	-340,7	1880,3	-152,9	1158,3
Черкасская	33,7	-1230,7	2416,0	-1216,2	2140,3	-248,2	1116,4
Черновицкая	30,9	-238,3	532,6	-216,6	516,1	-99,8	221,0
Черниговская	14,6	-354,3	2080,7	-442,3	1741,4	-234,7	1001,0
г. Киев	11,8	-2184	16359,3	-1727,7	13975,6	-1399,2	10167,2
г. Севастополь	23,2	-297,1	981,7	-260,1	844,0	-259,1	686,6

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [10; 13].

Сокращения потерь тепловой энергии в сетях при транспортировке также не произошло, напротив, они увеличились на 1,64% по Украине в целом (табл. 8). Объем работ по утеплению ограждающих конструкций зданий настолько мал, что этот фактор в специальной литературе вообще не упоминается, приводятся лишь единичные, точечные примеры.

Мнения многих специалистов о фактических потерях тепловой энергии в сетях гораздо более пессимистичны, чем отчетные данные: до 25% (в домах 25-30%) [23, 24]; 20-30% (у потребителей – до 50%) [24]; от 20 до 50% зимой и от 30 до 70% летом [25, 4; 26, 71].

Таблица 8

*Технико-экономические показатели работы предприятий  
теплоснабжения Украины<sup>1</sup>*

Показатели	2004 г.	2008 г.	Изменение показателя
Потери тепловой энергии в сетях к объёму произведенной, %	10,19	11,83	+ 1,64
Потери тепловой энергии к объёму отпущенной потребителям, %	11,02	12,89	+ 1,87
Доля произведенной тепловой энергии, использованной на собственные нужды, %	3,46	3,41	-0,05

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [10; 13].

По данным табл. 5 и 6 видно, что отпуск тепла на 1 м<sup>2</sup> отапливаемых помещений в городах и в сельской местности отличается в 20-40 раз. Это означает, что в сельской местности оснащение жилого фонда системами централизованного отопления имеется (числится), но фактически не работает. Это даёт основание предположить, что и в некоторых городах системы отопления фактически бездействуют. В целом это может быть причиной сокращения поставок тепловой энергии населению.

Кроме того, часть ранее действующих систем и сетей теплоснабжения выведены из эксплуатации, и обслуживание потребителей прекращено (табл. 9-10).

Снизилась также суммарная мощность котельных, хотя и незначительно (табл. 11).

Таблица 9

*Состояние основных фондов предприятий теплоснабжения, всего по Украине, %<sup>1</sup>*

Области	Доля котлов со сроком эксплуатации 20 и более лет		Доля ветхих и аварийных сетей		Удельный вес котельных, работающих на газовом топливе		Прирост (+), сокращение (-) протяжённости тепловых сетей в 2004-2008 гг., км
	2004 г.	2008 г.	2004 г.	2008 г.	2004 г.	2008 г.	
Украина	23,95	22,78	10,81	15,69	57,87	66,72	- 2500,3
АРК	29,33	26,31	19,05	17,21	41,46	59,70	- 162,1
Винницкая	23,54	16,26	18,22	24,86	54,49	58,20	+ 107,1
Волынская	22,55	25,93	2,79	13,30	43,40	48,65	- 406,9
Днепропетровская	29,57	34,92	6,19	4,99	84,87	87,69	+ 32,6
Донецкая	24,27	27,26	7,09	10,11	48,48	56,36	- 333,8
Житомирская	17,09	15,68	11,31	22,42	61,87	63,83	- 115,0
Закарпатская	21,17	28,05	6,00	14,23	70,44	74,22	+ 51,6
Запорожская	29,22	28,63	8,07	4,78	30,98	48,46	+ 658,8
Ивано-Франковская	22,32	17,20	15,76	15,64	77,47	82,62	- 97,6
Киевская	17,07	22,61	8,45	12,62	79,26	84,72	- 317,3
Кировоградская	31,38	20,90	11,95	15,90	28,41	37,23	- 200,6
Луганская	19,32	15,91	9,33	9,34	54,65	66,40	- 441,3
Львовская	31,14	30,63	14,82	17,28	76,25	78,20	- 431,4
Николаевская	18,71	14,14	3,04	7,26	53,97	68,99	- 71,3
Одесская	20,39	16,24	15,65	38,15	37,90	46,57	- 296,6
Полтавская	16,57	18,14	7,07	10,77	82,60	90,26	+ 84,3
Ровненская	17,58	14,75	10,51	11,49	49,42	62,30	-1,2
Сумская	25,75	25,23	11,92	27,47	72,87	71,19	+ 120,2
Тернопольская	22,05	15,75	16,03	15,41	65,52	78,75	- 164,7
Харьковская	22,08	22,43	12,31	26,90	72,86	78,68	- 225,6
Херсонская	20,74	18,76	12,08	9,31	37,77	46,43	- 22,9
Хмельницкая	25,56	23,52	16,02	17,82	66,01	69,79	- 35,2
Черкасская	21,32	18,06	11,69	16,32	43,00	60,07	- 312,1
Черновицкая	16,00	15,11	9,45	8,63	53,53	67,23	- 42,2
Черниговская	27,15	20,40	25,30	27,65	41,01	56,74	- 8,8
г. Киев	62,95	67,77	7,05	15,35	93,03	94,14	+ 97,3
г. Севастополь	57,30	54,66	25,29	56,52	60,00	60,31	+ 34,5

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано по работам [10; 13].

Таблица 10

*Сокращение протяжённости тепловых сетей в двухтрубном исчислении в Донецкой области с 1992 по 2007 г.<sup>1</sup>*

Районы \ Города	Сокращение протяжённости, км	Протяжённость ветхих и аварийных сетей, км	Сокращение мощности котельных, Гкал/час	Сокращение отпуска тепла населению	
				Гкал	% к 1992 г.
Горловка	51,3	2,5	100,5	588127	52,0
Енакиево	9,1	11,5	36,9	214785	48,7
Мариуполь	393,2	4,0		397611	30,0
Константиновка	9,4	7,7	38,3	151131	57,5
Красноармейск	16,1	17,1		102002	48,8
Красный Лиман	14,6	1,4	14,3	7170	15,7
Макеевка	199,7	195,5	202,5	1522007	77,4
Селидово	36,5	22,2	127,0	281593	87,9
Снежное	236,9	1,9	120,5	111386	75,8
Торез	25,3	2,7	277,2	139070	70,9
Харцызск	57,0	6,4		441473	73,3
Шахтёрск	93,5	2,9	167,3	252898	77,7
Ясиноватая	3,4	1,5		36202	30,1
Александровский	29,3	–	10,5	13405	100,0
Амвросиевский	28,6	8,8		28454	56,6
Артёмовский	63,5	5,7	78,7	118247	92,7



Великоновоселковский	4,2	15,7		13770	89,6
Волновахский	115,4	4,7	370,1	203331	76,7
Володарский	4,9	0,9		11069	100,0
Константиновский	27,6	0,4	19,3	14026	100,0
Марьинский	10,5	12,4		92670	39,2
Першотравневый	9,0	1,6	6,8	797	100,0
Славянский	14,5	1,0		11457	100,0
Гельмановский	1,5	0,7			
Шахтёрский	64,7	3,1	31,8	22467	99,4
Ясиноватский	25,0	21,9	70,5	14778	61,8

<sup>1</sup> Составлено и рассчитано по работам [28; 29].

Таблица 11

*Техническое обеспечение теплоснабжения в Украине*

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. к 2004 г., %
Суммарная мощность котельных, Гкал/час - всего	148579,4	145920,3	139535,5	138347,9	133311,7	89,7
В том числе:						
в городах	130243,5	127291,1	121882,9	120228,4	115875,7	89,0
в сельской местности	18335,9	18628,2	17652,3	18119,5	17436,0	95,1
Количество установленных котлов, ед. - всего	63870	65161	65408	69801	72298	
В том числе:						
в городах	46080	46543	46467	48947	49848	
в сельской местности	17790	18618	18941	20854	22450	
Из них со сроком эксплуатации более 20 лет - всего	15296	15641	16363	16546	16468	107,7
В том числе:						
в городах, ед./ %	<u>12123</u> 26,3	<u>12308</u> 26,4	<u>13049</u> 28,1	<u>13225</u> 27,0	<u>13152</u> 26,4	
в сельской местности, ед / %	<u>3173</u> 17,8	<u>3333</u> 17,9	<u>3314</u> 17,5	<u>3321</u> 15,0	<u>3316</u> 14,8	
Установленная мощность котельных, Гкал/час на 1000 м <sup>2</sup> отапливаемой площади						
в городах	0,2652	0,2561	0,2434	0,2375	0,2243	84,6
в сельской местности	0,2199	0,2027	0,1846	0,1773	0,1453	66,1

Составлено и рассчитано по работам [10; 13; 27].

Таким образом, теплоснабжение населения сокращается и ухудшается, снижается его надёжность вследствие роста износа.

В целом по Украине с 1990 по 2008 г. суммарное сокращение потребления населением угля и природного газа в переводе на условное топливо составило 21,7 % – это без учёта полного прекращения использования мазута и сокращения потребления сжиженного газа на 90% и на фоне устойчивого снижения потребления тепловой энергии.

В Донецкой области суммарное потребление населением угля, природного газа и тепловой энергии с 1995 по 2008 г. сократилось более чем на 40 %.

Сокращение потребления энергоресурсов населением продолжается до настоящего времени.

Следует обратить внимание на то, что происходит активное замещение в топливном балансе отечественного энергоносителя – угля – на преимущественно импортный – природный газ.

Приведенные факты сокращения потребления энергоресурсов населением требуют осмысления и дальнейшего изучения. Решающее значение имеет правильное определение причин снижения энергопотребления.

Основная причина снижения потребления населением энергоресурсов – это низкие доходы значительной части населения. Потребность в энергоресурсах неэластична по отношению к доходам. Однако недостаток средств при высокой стоимости энергоресурсов вынуждает потребителей отказаться от их приобретения или же приводит к росту задолженности за их потребление.

В период с 1991 по 2008 г. темпы роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги в 17,4 раза превышали темпы роста потребительских цен. Цены на отопление и горячее водоснабжение с 2000 по 2008 г. увеличились в 5,05 раза, тогда как потребительские цены в целом только в 2,26 раза. Цены производителей, добывающих энергетические материалы, за этот период выросли в 2,84 раза [6].

Несомненно, что потребители осознанно экономят энергетические ресурсы, причём настолько, что это не может не сказаться на комфортности проживания, а чаще они вынуждены в чём-то необходимом себе отказывать.

Сокращение объёмов централизованного теплоснабжения происходит не из-за отказа или ограничений потребителей. Производство и отпуск тепла сокращают предприятия теплоснабжения, лишаящиеся бюджетных дотаций и не получающие в полном объёме средства за услуги от населения. Несвоевременно оплачивают услуги как малоимущие, так и состоятельные потребители, но от снижения качества теплоснабжения страдают все потребители.

Однако клиенты систем централизованного теплоснабжения имеют ещё возможность получать тепло «в кредит», запаздывая с его оплатой. А население, пользующееся печным отоплением, топлива в кредит получить не может, следовательно, не получает достаточного количества тепла для поддержания нормальных условий жизнедеятельности.

Значительное сокращение потребления населением энергоресурсов означает не просто снижение комфортности проживания. Невозможность поддержания нормальной температуры в жилище в течение длительного времени не может не отразиться на здоровье. Возможно, это отражается также на смертности населения, на росте преступности, препятствует реализации права личности на образование, на творчество. Эти вопросы изучены лишь отчасти и нуждаются в дальнейшем исследовании.

Энергообеспечение определяет саму возможность жизнедеятельности в определённых условиях, следовательно, является социально значимой функцией. Украина в первой статье Конституции определила себя как социальное государство. Исходя из этого энергообеспечение не может и не должно осуществляться по законам рынка – получи товар (услугу) только в обмен на деньги, ибо такие правила обрекут малоимущих на деградацию и гибель. А государство и политические силы у власти, обрекающие сограждан на гибель, обществу не нужны. Посему *государство обязано обеспечить абсолютно всем жителям получение минимума энергетических ресурсов, достаточного для удовлетворения жизненных потребностей и конституционно гарантированных прав.* Для этого необходим систематический жёсткий государственный и общественный контроль над ценами и тарифами на энергоресурсы, а также социальная поддержка всех малоимущих.

Итак, для преодоления негативных тенденций в энергопотреблении населением необходимо осуществить следующие неотложные меры:

1. Стабилизировать цены на уголь для населения, воссоздать структуры снабжения населения топливом.

2. Стабилизировать тарифы на теплоснабжение за счёт усиления контроля над расходами теплоснабжающих предприятий.

3. Совершенствовать систему социальной поддержки малоимущего населения в форме предоставления субсидий на компенсацию расходов по приобретению топлива и оплате жилищно-коммунальных услуг, сделать её активной в отношении выявления всех нуждающихся и своевременной по оказанию необходимой помощи.

Воссоздание эффективной системы энергообеспечения населения станет решающим шагом в создании развивающегося гражданского общества в Украине.

### Литература

1. Статистичний щорічник України за 1995 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка, 1996. – 576 с.
2. Статистичний щорічник України за 1999 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка, 2000. – 648 с.
3. Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка, 2001. – 600 с.
4. Статистичний щорічник України за 2006 рік / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2007. – 552 с.
5. Статистичний щорічник України за 2007 рік / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2008. – 572 с.
6. Статистичний щорічник України за 2008 рік / Держкомстат України. – К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агенство», 2009. – 568 с.
7. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2004р. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2005. – 19 с.
8. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2007 р. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2008. – 19 с.
9. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2008р. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2009. – 19 с.
10. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2004 р. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2005. – 21 с.
11. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2006 р. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2007. – 16 с.
12. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2007 р. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2008. – 17 с.
13. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2008 р. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2009. – 17 с.
14. Споживання паливно-енергетичних ресурсів на підприємствах Донецької області у 2004 році / Стат. зб. № 1/84. – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2005. – 33 с.
15. Результати використання паливно-енергетичних ресурсів підприємствами та організаціями Донецької області у 2002 році / Стат. зб. № 2/79. – Донецьк: Донецьке обласне управління статистики у Донецькій області, 2003. – 22 с.
16. Донецкая область в цифрах в 1998 г. Ч. 1/ Стат. сб. № 1/84. – Донецк: Донецкое областное управление статистики, 1999. – 175 с.
17. Работа коммунального хозяйства Донецької області у 2005 році / Стат. зб. № 2/67. – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2006. – 52 с.
18. Паливно-енергетичні ресурси Донецької області у 2005 році . – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2006.
19. Паливно-енергетичні ресурси Донецької області у 2008 році . – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2009. – 65 с.
20. Статистичний щорічник Луганської області за 2001 рік. – Луганськ: Головне управління статистики у Луганській області, 2002. – 564 с.
21. Статистичний щорічник Луганської області за 2003 рік. Ч.1. – Луганськ: Головне управління статистики у Луганській області, 2004. – 394 с.

22. Статистичний щорічник Луганської області за 2008 рік. – Луганськ: Головне управління статистики у Луганській області, 2009.
23. Лук'янов О.В. До питання комунальної теплоенергетики Донецької області // Коммунальное хозяйство городов / Научно-технический сборник. Вып. № 77 // <http://eprints.ksame.kharkov.ua/view/subjects/Vipusk77.html>
24. Дешко В.І., Шовкалюк М.М., Водоп'янова Т.М., Жосан О.Є. Аналіз структури собівартості теплопостачання // [http://www.nbu.gov.ua/portal/Natural/Vkhdtusg/2009\\_87/St\\_1.4.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/Natural/Vkhdtusg/2009_87/St_1.4.pdf)
25. Козлов В.А., Кривоклякин В.А. Надёжность энергоснабжения определяет жизнеспособность государства // Жилищно-коммунальное хозяйство. – 2006. – №9. – С. 2-8.
26. Кожемякин Д.П. Теплоснабжение российских городов: что дальше? // ЭКО. – 2008. – №6. – С. 67-79.
27. Статистичний щорічник Донецької області за 2008 рік. – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2009. – 496 с.
28. О работе отопительных котельных и снабжении теплоэнергией населения области в 1992 г./ Стат. бюл. № 3/26. – Донецк: Донецкое областное управление статистики, 1993.– 13 с.
29. Комунальне господарство Донецької області у 2007 році. – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2008. – 49 с.
30. Долінський А., Басок Б., Чайка О., Базеев Є. Концепція (проект) державної науково-технічної програми «Комплексна модернізація комунальної теплоенергетики України» // Вісник Національної академії наук України.– 2007.– №7. – С. 22-27.
31. Семенов В. Конкуренция в теплоснабжении // Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2003. – №4. – С. 53-59.
32. Соловьёв М.М. О нормативно-правовом регулировании в сфере теплоснабжения // Энергосбережение. – 2006. – №2. – С. 12-13.
33. Айзинов И.М. Некоторые социально-экономические и территориальные аспекты реформы жилищно-коммунального хозяйства // Проблемы прогнозирования. – 2004. – №6. – С. 83-98.
34. Некрасов А.С., Семикашев В.В. Расходы на энергию в домохозяйствах России // Проблемы прогнозирования. – 2005. – №6. – С. 43-52.
35. Некрасов А.С., Семикашев В.В. Затраты на энергию в российских домашних хозяйствах // Экономический журнал ВШЭ. – 2006. – №3. – С. 448-470.
36. Колесникова А.А. Оплата услуг ЖКХ населения и социальная защита малообеспеченных граждан в российских регионах // Вопросы статистики. – 2004. – №2. – С. 74-80.
37. Башмаков И. Способность и готовность населения оплачивать жилищно-коммунальные услуги // Вопросы экономики. – 2004. – №4. – С. 136-150.
38. Инякин В.Н., Гапуник М.Л. Проблемы энергетического обеспечения функционирования экономики Украины. – Донецк: Каштан, 2002. – 97 с.
39. Инякин В.Н. К вопросу концепции гармонизации развития общества и топливно-энергетического комплекса в Украине // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Сер.: экономическая. Вып. 66. – Донецк: ДонНТУ, 2003. – С. 81-96.
40. Чумаченко Н.Г., Инякин В.Н. Обеспечение энергетических потребностей Украины: вопросы оптимизации // Экономика и право. – 2008. – №3. – С. 59-65.
41. Инякин В.Н. Трансформация института энергообеспечения населения в современной Украине // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Сер.: экономическая. Вып. 37-3. – Донецк: ДонНТУ, 2009. – С. 126-132.

*Поступила в редакцию 12.06.2009 г.*

***М.В. Дубинина, к.э.н.***

**К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ**

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОСНОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ (АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ)

*Рассматриваются особенности формирования институциональных основ устойчивого развития регионов в условиях трансформационной экономики.*

*Розглянуто особливості формування інституційних засад сталого розвитку регіонів в умовах трансформаційної економіки.*

*The features of forming of institutional framework for a stable development of regions are considered under the transformation economy.*

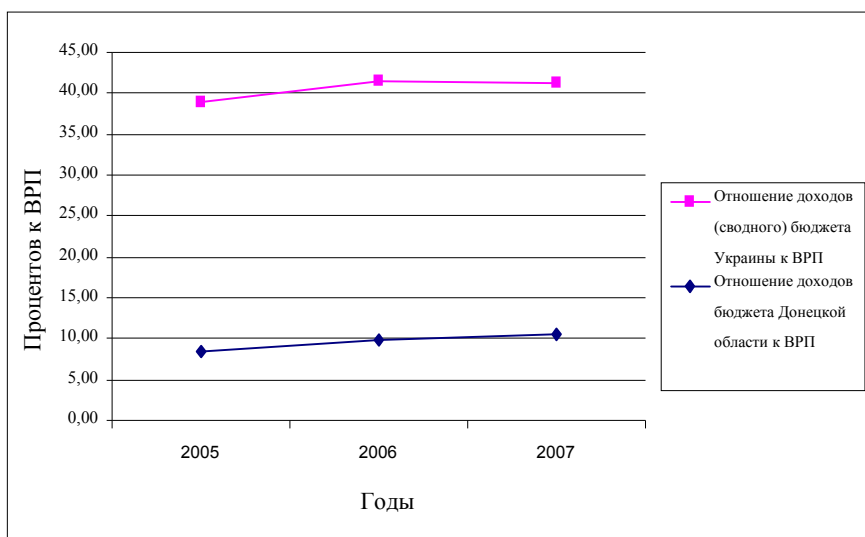
Вопросы сбалансированного и устойчивого развития территорий поднимаются и решаются при помощи различных методов как в зарубежной, так и в отечественной практике. Исследования в области экономической теории, проводимые в последнее время, свидетельствуют о том, что если ранее основными источниками экономического роста было принято считать наличие ресурсов и капиталовложений, то с усилением процессов глобализации и трансформационных изменений ключевым условием развития и роста становится институциональная среда и ее воздействие на стимулы не только к изобретениям и инновациям, но и к более эффективной организации производственного процесса, к уменьшению транзакционных издержек на рынках товаров и ресурсов, к созданию нормативного поля для контроля над выполнением контрактов, к определению и защите прав собственности и, главное, к совершенствованию этих стимулов [1, 78]. «Понимание того,

© М.В. Дубинина, 2009

как функционирует экономическая система, требует учета очень сложных, запутанных взаимосвязей между обществом и экономикой. Взаимоотношения между обществом и экономикой определяются набором институциональных ограничений, которые определяют способ функционирования ... системы» [2]. Иначе говоря, эти взаимоотношения представляют собой сложную систему общественных отношений, регулируемых органами законодательной, исполнительной и судебной властей, а также специализированными общественными организациями. Без развитой системы институтов, защищающих права производителей, населения и государства, современный рынок не может эффективно функционировать. Несмотря на повышенный интерес к проблемам формирования и развития институтов, способных обеспечить устойчивое развитие регионов с учетом их специфических особенностей, не все вопросы получили еще должное развитие. Поэтому в статье рассматривается проблема формирования институциональных основ развития регионов в условиях трансформации экономики.

Анализ теоретических основ институционализма свидетельствует о том, что институциональные изменения могут быть как эндогенными, так и экзогенными. Однако и те и другие имеют большее отношение к государственному уровню. Для развития же регионов интерес представляют институциональные изменения, происходящие за счет закрепления неформальных правил, норм, институтов на микро- и мезоуровнях [3]. Выделяется три типа институциональной среды (традиционный, либеральный и промежуточный), которые предопределяются различными способами размещения и использования хозяйственных ресурсов и потенциала [4]. В зависимости от конкретных историко-политических условий институциональная среда может быть статичной или развивающейся. Изменение институциональных основ может охватывать различные направления, а именно: права собственности, роль государства, нормативно-правовую базу, налоговую систему и т.д. Например, Дж. Уоллис и Д. Норт провели анализ транзакционных издержек и показали, как рост государственного транзакционного сектора и эффективная деятельность органов власти позволили сократить соответствующие затраты для частных компаний. Г. Корниа и В. Попов обобщили опыт ряда государств с переходной экономикой и предложили в качестве сводного индикатора институционального потенциала отношение бюджетных доходов к ВВП [5].

Данное соотношение позволяет охарактеризовать, как связаны с ростом или спадом экономики (о чем свидетельствует положительная или отрицательная динамика доходов бюджета) базовые условия развития, экономическая политика администраций и качество региональных институтов (величина ВВП). Основные данные, характеризующие соотношение доходов бюджета Украины к ВВП, а также доходов бюджета Донецкой области к ВВП, приведены на рисунке.



*Рисунок. Соотношение доходов государственного и местного бюджетов к ВВП*

Практика свидетельствует о том, что чем выше эти соотношения, тем значительнее считается роль государства в экономике. За период с 2005 по 2007 г. имела место положительная динамика соотношения доходов бюджета к величине ВВП как на уровне государства, так и на региональном уровне (в частности Донецкой области). Однако роль государства на региональном уровне слабее роли государственных институтов в экономике страны.

Представители школ институционализма считают, что необходимость государственного управления региональным социально-экономическим развитием во многом обусловлена несовершенством рыночного механизма и его неспособностью решать современные проблемы развития и на общегосударственном, и на региональном уровне [6]. Институциональные основы управления на региональном уровне включают правовые, экономические и организационные формы воздействия на процесс социально-экономического развития региона: прямое участие в развитии инфраструктуры региона посредством прямого бюджетного финансирования, образования и использования внебюджетных средств и фондов, выпуска займов и т.д.; установление льгот производителям, работающим на насыщение внутреннего рынка; разнообразная правовая и финансовая поддержка предпринимателей, участвующих в развитии агропромышленного комплекса и обеспечивающих наполнение рынка потребительских товаров.

Неравномерные условия, в которых находятся регионы Украины, обуславливают множественность подходов к разрешению проблем сбалансированного развития территорий. В конце XX – начале XXI в. в отечественной экономике наметились некоторые позитивные процессы, связанные с институциональным оформлением рыночного пространства. Либерализация позволила создать комплекс институтов, регулирующих процессы обмена, нормативно-правовую базу и основы формирования различных форм собственности в различных сферах экономики.

Преломляя существующие методические разработки к оценке институтов на региональном уровне, следует отметить, что для экономических исследований важны не столько частные черты конкретных институтов, сколько их влияние на поведение

экономических агентов. Для классификации институциональной среды региона необходимо определить показатели, отражающие ее существенное состояние. Большинство существующих методов количественного исследования используют либо единичные интегральные, либо множественные частные индикаторы состояния институтов. Информацию о величине институциональных секторов экономики можно получить на основе классификации в соответствии с системой национальных счетов [7]. В национальной системе статистической отчетности в Украине институциональные сектора экономики носят названия: нефинансовые корпорации, финансовые корпорации, сектор общего государственного управления, домашние хозяйства, некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства.

Анализ показал, что наибольший удельный вес в структуре ВДС как по Украине в целом, так и в региональном разрезе принадлежит сектору «нефинансовые корпорации». Это объясняется, в первую очередь, уровнем индустриального развития отечественной экономики (наличием базовых отраслей промышленности). Тем не менее, как отмечается в исследовании [8, 412], функционирование данного сектора сопряжено с рядом ограничений. И в первую очередь это относится к формированию капитала, необходимого для их деятельности. Анализ статистических данных свидетельствует о том, что с 2004 по 2008 г. удельный вес собственных средств предприятий сократился с 61,7 до 56,7%, однако увеличилась доля кредитов банков и иных займов с 7,6 до 17,3% (очевидно, что эти средства взяты теми же предприятиями и погашаться будут ими же). При этом удельный вес бюджетных средств сократился практически вдвое – с 10,5 до 5,0%; средства, выделяемые местными бюджетами, на протяжении анализируемого периода составляли порядка 4,0%; невелик и удельный вес средств иностранных инвесторов – чуть более 3%.

Следующий, в соответствии с классификацией, сектор «финансовые корпорации». Незначительным остается удельный вес в 2003-2007 гг. В целом его доля в ВДС как по стране, так и в региональном разрезе увеличилась, а выше – в промышленно развитых регионах. Это, с одной стороны, подтверждает общемировые тенденции: высокая доля финансовых услуг в ВДС развитых стран опирается на развитые отрасли, производящие конкурентоспособную продукцию. А с другой стороны финансовая деятельность должна быть направлена на привлечение капитала в экономику.

Удельный вес в ВДС сектора «государственное управление» предопределяется принятой в стране политикой – курсом на расширение или ограничение роли государства в экономике и жизни общества. Как свидетельствуют результаты сопоставлений, в Украине произошло смещение акцентов в деятельности государственных институтов: сокращение прямых форм государственного вмешательства в экономику. Анализ структуры валовой добавленной стоимости по институциональным секторам экономики в региональном разрезе свидетельствует о незначительной роли институтов сектора «государственное управление» в производстве ВДС (см. таблицу).

Государство практически ушло от функции управления бизнесом, полагаясь на саморегулирование рынка. При этом бизнес функционирует в условиях нестабильности внешней среды (отчасти этому способствует практика принятия законов и управленческих решений без научно обоснованных механизмов).

Из важных в социальном плане тенденций можно отметить снижение как в целом по стране, так и в большинстве регионов сектора «некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства», что косвенно может являться подтверждением некоторого увеличения покупательной способности населения и денатурализации потребления.

В контексте повышения эффективности развития регионов институциональные изменения должны затрагивать вопросы реструктуризации предприятий базовых отраслей промышленности, стимулирование малого и среднего бизнеса: регионы с лучшим предпринимательским климатом, либеральным электоратом, более низким уровнем преступности, более высоким уровнем доходов населения имеют больше шансов, если не обеспечить рост производства, то, по крайней мере, привлечь инвестиции и финансовые ресурсы из других регионов страны. В данной ситуации необходимо формирование научно-методических основ развития экономических и социальных институтов регионов страны с различными уровнями социально-экономического развития и межрегиональной дифференциации на основе анализа институциональной среды. Ученые подчеркивают необходимость активизации роли государства в экономике, но не в качестве непосредственного производителя товаров и услуг, а как регулятора процессов ее модернизации: структурной перестройки, перелива капитала в современные высокотехнологические отрасли и производства, привлечения на льготных условиях иностранных инвестиций, способствующих созданию и переоснащению неконкурентных производств, отставших в значительной мере от достижений передовых стран [10, 9]. С учетом достигнутого уровня развития в Украине нужны не только капиталы и передовые технологии транснациональных компаний, но и в еще большей степени – передовые управленческие институты и идеи. Внутренние политические и экономические реформы – это, по мнению зарубежных ученых, в значительной степени следствие изучения передовых идей, технологий, культуры и управленческих институтов развитых стран [11].

Что касается связи регионов с центром, то она преимущественно сконцентрирована в финансовой плоскости и выражается, прежде всего, в форме межбюджетных трансфертов. Причем в последнее время происходит сокращение доли региональных бюджетов и в целом ресурсной базы региональной политики. Вместе с тем действующее законодательство закрепляет за бюджетами более низкого уровня многочисленные расходные обязательства без предоставления необходимой самостоятельности в определении их размера и источников финансирования.

Специфичность формирования институциональных основ устойчивого развития регионов объясняется стремительными изменениями последних десятилетий. Наличие позитивных изменений в развитии регионов, к сожалению, не всегда является свидетельством планомерной и последовательной промышленной или региональной политики в стране. И хотя сложившаяся в настоящее время ситуация свидетельствует о недостаточном развитии институтов в стране, очевидно, что существует значительный потенциал повышения качества экономического роста при условии формирования и развития соответствующих институтов.

### Литература

1. Лемещенко П.С. Инновационный пат, или Все же нет ничего практичнее теории развития // *Философия хозяйства*. – 2009. – № 4. – С. 63-87.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики/ Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. –180 с.
3. Дайнеко Д.В. Институциональные изменения и промышленная политика (краткий анализ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.buk.irk.ru/library/sbornik\\_06/daineko.doc](http://www.buk.irk.ru/library/sbornik_06/daineko.doc).
4. Добрынин Л.А. Институциональные предпосылки межрегионального взаимодействия и относительной замкнутости региона // *Экономика и управление*. – 2006. – № 2 (23). – С. 32.
5. Белов А.В. Институциональная среда и экономическое развитие: оценка взаимосвязи и эмпирическая проверка на примере Дальневосточного региона // *Вестник СПбГУ*. Сер. 5.– 2002. – Вып. 3 (№ 21). – С. 41-58.
6. Мельник С.Б. Институциональный механизм регионального управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.koism.rags.ru/tearch/lectures/01.php>.
7. Методичні рекомендації щодо класифікації інституційних секторів економіки України, затверджених наказом Міністерства України 25.07.1994 р. № 172.
8. Nation in Transition 2002 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.freedomhouse.org/research/nitransit/2002/index.htm>.



9. Регіони України.– К.: Держкомстат України, 2009. – Ч. 2. – 803 с.

10. Шейнис В. Экономический кризис и вызовы модернизации // Междунар. экономика и междунар. отношения. – 2009. – № 9. – С. 3-11.

11. Юй Кэпин. «Чжунго моши» – цузиньянь юй цзяньцзе («Китайская модель» – опыт и точка зрения) // Вэньхуэйбао. – 2006. – 24 февр.

*Поступила в редакцию 22.05.2009 г.*