

*Л.Г. Червова, д.э.н.,  
М.И. Назарчук, к.э.н.*

## **МАКРОСТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ УКРАИНЫ В ДОКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД**

*Рассмотрены структурные изменения в экономике страны в период с 2000 по 2007 г., повлиявшие на формирование и распределение валового внутреннего продукта между отраслями производственной сферы и сферы обслуживания. Показано, что резкий переход от социалистических к капиталистическим принципам функционирования экономики привел не только к общему снижению объемов инвестиций, но и к коренному перераспределению инвестиционных потоков в пользу секторов и отраслей экономики, обладающих высокой прибыльностью и отдачей на вложенный капитал, т.е. в сферу обслуживания.*

*Розглянуто структурні зміни в економіці країни у період з 2000 до 2007 р., які вплинули на формування і розподіл валового внутрішнього продукту між галузями виробничої сфери та сфери обслуговування. Виявлено, що різкий перехід від соціалістичних до капіталістичних принципів функціонування економіки призвів не тільки до загального зниження обсягів інвестицій, але й до корінного перерозподілу інвестиційних потоків на користь секторів і галузей економіки, які мали високу прибутковість і віддачу на вкладений капітал, тобто у сферу обслуговування.*

© Л.Г. Червова,  
М.И. Назарчук, 2009

*The paper focuses on the structural changes in the economy of Ukraine during 2000-2007 which have had an impact on formation and distribution of GDP between production sphere and services industry. It has been shown that sharp change from socialist economic principles to capitalist ones have caused not only a decline in total investment and but also a redistribution of investment flows in favour of those economic sectors which are characterized by a profit-earning capacity and return on the capital invested, i.e. services industry.*

На рубеже нового столетия в состоянии экономики Украины произошли позитивные сдвиги: «2000 рік став переломним у економічній динаміці. Після тривалої економічної кризи вперше вдалося досягнути реального зростання української економіки» [1, 26]. «Водночас економічні підсумки 2000 р. не можна переоцінювати. Вони віддзеркалюють не лише позитивні зрушення, а й наявні проблеми та не використані повною мірою сприятливі можливості минулого року. Процеси економічного зростання не супроводжувалися якісними перетвореннями, позитивними структурними змінами, подоланням нагромаджених за останні роки відтворювальних деформацій. Незважаючи на деякі позитивні зрушення, 2000 рік не став переломним і у сфері соціальних відносин, роком реального поліпшення добробуту широких верств населення» [1, 3].

Противоречивые социально-экономические итоги 2000 и 2001 гг. вызвали широкую дискуссию среди отечественных ученых и специалистов.

Так, рассматривая основные социально-экономические показатели 2000 г., характеризующиеся значительным экономическим ростом, советник президента Украинского союза промышленников и предпринимателей В. Скаршевский писал, что «воспринимать всерьез официальные показатели нельзя. Они слишком оторваны от реальности». Среди основных факторов, обусловивших рост ВВП и объема промышленного производства в 2000 г., названа принятая правительством низкая база для сравнения и улучшения внешнеторговой конъюнктуры. При этом существовали и такие негативные сопутствующие явления, как тотальный рост неплатежей и снижение реальных денежных доходов населения, ухудшение структуры промышленного производства и экспорта. В целом, по его мнению, «достигнутый рост промышленного производства не является результатом экономических реформ. Более того, этот рост является очень неустойчивым, так как зависит от стечения факторов» [2, 8].

Наряду с этим отмечались и другие, не менее весомые, показатели, такие как рост внутренней государственной задолженности за год на 33% (с 22,5 до 30 млрд.грн.) и инфляции на 25,8%. Произошла частичная легализация «теневого» экономики, вызванная необходимостью показывать законные источники доходов для участия в денежной приватизации «лакомых» предприятий, начатой в 2000г., а также в связи с усилением борьбы с бартером [3, 1].

К этому следует добавить, что, вопреки ожиданиям правительства, позитивная тенденция роста прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в Украину в IV квартале 2000 г. сменилась на негативную: отток инвестиций несколько превысил их поступление [4]. Важно также отметить, что за истекший десятилетний период Украина фактически лишилась большинства высокотехнологичных отраслей промышленности, составляющих в развитых странах базис фондового рынка [5].

Известный украинский ученый-экономист В. Найденов вообще считал некорректным говорить об экономическом росте в Украине. По его мнению, происходило лишь «поверхностное оживление экономики». Оно могло перейти в рост только в том случае, если это оживление начало бы порождать спрос на капиталовложения. «Рост начинается там, где он осуществляется за счет капиталовложений. Иностранные инвестиции не могут обеспечить этого пускового момента. Его могут обеспечить только внутренние механизмы, инвестированные сбережения» [6].

Такой взгляд на проблему экономического роста вполне соответствовал представлениям, сложившимся в мировой экономической науке. Наиболее полное и всестороннее теоретическое освещение этой проблемы с позиций различных научных школ было дано в капитальном труде американского ученого Б. Селигмэна. Анализу были подвергнуты такие факторы, влияющие на экономический рост, как соотношение объемов инвестиций, роста производственных мощностей, объемов выпуска продукции, занятости, доходов и сбережений населения и др. Особо отмечалась роль выбора правильной стратегии экономического развития с учетом социально-экономических условий и ресурсных возможностей каждой страны [7, 506-522].

На важную и неоднозначную роль промышленной политики государства, под которой понимается «стремление государства направить ресурсы в ту или иную отрасль, которое оно считает перспективной в отношении экономического роста», указывали в своем популярнейшем на Западе учебнике П. Кругман и М. Обстфельд [8, 277].

Развернутая характеристика экономического роста приведена также в монографии видного российского экономиста Р. Хасбулатова [9, т. I, 66-73]. Анализируя эту проблему, автор в своей работе взял за основу теоретические положения проблемы экономического развития, разработанные американскими учеными С. Кузнецом и М.П.Тодаро. Профессор С.Кузнец определил экономический рост как «долгосрочное увеличение способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий и соответствующих им институциональных и идеологических изменений». В частности, он выделяет такие показатели экономического роста, как высокие темпы роста дохода на душу населения и роста самого населения, производительности труда, структурной трансформации экономики и др. [9, т. I, 70-71].

Возвращаясь к проблемам экономического роста в Украине, интересно отметить, что даже те аналитики, которые были согласны с утверждениями об экономическом росте в 2000 г., выражали опасения по поводу нестабильности этого роста. Так, эксперт Международного центра перспективных исследований Г.Вышлинский, проанализировав факторы, благоприятствовавшие «неожиданному», по его выражению, подъему в экономике в 2000 г., пришел к выводу о том, что темп экономического роста в Украине в 2001 г. замедлится, и степень замедления будет зависеть от политической ситуации и внешней конъюнктуры [10].

Хотя в 2001 г. экономический рост продолжился (по данным Госкомстата, реальный ВВП вырос на 9%, объем производства товаров и услуг – на 14,2%), дискуссия о его источниках и перспективах на ближайшие годы не прекращалась.

Важнейшим, определяющим в этой дискуссии, являлся вопрос о том, создан ли в Украине экономический механизм, ориентированный на обеспечение автономного, устойчивого экономического роста. Наиболее полно исследовал этот вопрос и, в частности, природу наблюдаемого роста экономики страны Я. Жалило [11, 12]. Он отмечал, что по итогам 9 месяцев 2001 г. 93% ВВП было сформировано за счет внешнеторгового оборота Украины, а доля экспорта товаров и услуг составила около 50% ВВП. При этом 54% товарного экспорта составляла металлургическая продукция, что придавало его структуре выраженный сырьевой оттенок. Некоторое увеличение в объеме экспорта доли продукции других отраслей промышленности сопровождалось соответствующим снижением ее объемов, поступавших на внутренний рынок. Так, при росте производства на 23,9% рост экспорта продукции машиностроения составил 35,4%. Заметно вырос импорт продукции легкой и пищевой промышленности.

Автор обращал внимание на ряд факторов, серьезно омрачавших перспективы украинского экспорта и, в частности, экспорта металлопродукции. Среди них он, помимо ухудшения мировой конъюнктуры и внешнеполитических барьеров на пути украинского экспорта, называл увеличение более чем в 1,5 раза ставки налогообложения, рост валютного курса гривни, массовый невозврат НДС предприятиям-экспортерам, наглядно демонстрировавшие очевидное противоречие между мерами по финансовой стабилизации и потребностями экономического роста.

Отметив рост реальных денежных доходов населения на 6% за 9 месяцев 2001 г. и связанную с ним активизацию внутреннего спроса как фактора экономического роста, Я.Жалило указывал на негативную тенденцию постепенного замедления темпов роста этого показателя во второй половине года.

Хотя, по данным Госкомстата, объем инвестиций в основной капитал вырос за 9 месяцев 2001 г. на 25,2% по сравнению с тем же периодом 2000 г., почти 42% их объема приходилось на государственный сектор экономики, составлявший всего лишь 12,6% от общего количества промышленных предприятий и доля которого в общем объеме выпуска промышленной продукции страны ненамного превышала 12%.

Тревожной тенденцией являлись всеувеличивающиеся объемы платежного кризиса. В течение 2001 г. дебиторская задолженность между хозяйствующими субъектами Украины возросла на 18,9%, а кредиторская – на 9,35%, достигнув суммы 282,4 млрд. грн., почти в 1,4 раза превышавшей ВВП страны. При этом отмечалось всевозрастающее перераспределение ликвидных ресурсов предприятий на фискальные цели, что ухудшало и без того сложное финансовое положение предприятий.

В целом негативная динамика платежного кризиса свидетельствовала о весьма незначительном положительном влиянии экономического роста на процессы экономического оживления на микроуровне и о сохранении структурных диспропорций в платежеспособности предприятий.

Об этом же свидетельствовал парадоксальный факт снижения бюджетных поступлений на фоне увеличения показателей экономического роста, что являлось также результатом обострения конфликта между потребностями бюджетной консолидации и стимулированием экономического роста.

Подводя итоги своего анализа, Я.Жалило писал: «Таким образом, скрывающиеся за фасадом перевыполнения основных макроэкономических показателей острые структурные противоречия свидетельствуют, что подлинная битва за украинский экономический рост еще впереди. Ибо в 2002 году правительству придется впервые в новейшей украинской истории обеспечивать его самостоятельно, практически без поддержки благоприятных внешних факторов». И дополнял: «Говорить о конструктивном преобразовании экспортно-ориентированной модели пока не приходится» [11, 9; 12, 23].

Другие аналитики отмечали дополнительные факторы, оказывавшие негативное влияние на состояние и перспективы развития украинской экономики.

Так, З. Левченко, анализируя причины низкого уровня капиталовложений в негосударственном секторе экономики по сравнению с государственным, указывал на низкий уровень прибыльности предприятий негосударственной формы собственности,

который свидетельствовал о сохранении в украинской экономике неблагоприятного предпринимательского климата и отсутствии действенных механизмов обеспечения эффективной предпринимательской деятельности.

Весьма негативной тенденцией являлся довольно высокий уровень оттока капитала из Украины, составивший за 9 месяцев 2001 г. 30% от общего объема поступивших иностранных инвестиций. При этом наибольший объем этих инвестиций приходился на оптовую и розничную торговлю, что, по мнению автора, «отображает сохранение ориентации инвесторов на захват внутреннего рынка Украины» [13]. В целом же общий объем прямых иностранных инвестиций в экономику Украины сократился в 2001 г. на 10,4% по сравнению с 2000 г.

Ученые-экономисты обращали внимание на отраслевую структуру капиталовложений Украины, которая оказывала значительное влияние на экономическую динамику. Так, А. Сменковский доказывал, что рост физического объема инвестиций по-прежнему никак не сказывается на эффективности (с макроэкономической точки зрения) выбора направлений их приложения. В целом рост инвестиций в промышленное производство привел лишь еще к большему увеличению загрузки «старых» мощностей, вклад которых в рост выпуска продукции был и пока оставался решающим. Почти половина инвестиций, вложенных в предприятия топливной промышленности, адекватно не отразилась на росте объемов их производства. В то же время высокотехнологичные отрасли, в частности машиностроение, испытывали острый недостаток в капитальных вложениях, хотя именно они оказали наибольшее влияние на общий рост в промышленности. Автор считал, что если инвестирование в перспективные отрасли и проекты не станет выгодным для предпринимателей и не получит всесторонней государственной поддержки, «технологически устаревшая структура промышленности окажется законсервированной, а перспективы структурной перестройки украинской экономики – окончательно утраченными» [14].

При рассмотрении проблемы привлечения и формирования внутренних инвестиционных ресурсов Украины как важнейшей предпосылки экономического роста в работе [15] указывалось на все еще крайне недостаточное участие населения в формировании отечественного инвестиционного капитала. Так, по данным НБУ, на 1 января 2001 г. общая сумма вкладов населения в банках составляла 5,6 млрд. грн., или около 1 млрд. дол. США – всего 114,1 грн. на одного человека. Автор этой работы считал необходимым повысить роль фондового рынка, который «должен обслуживать инвестиционные проекты в реальном секторе экономики, привлекая на эти цели неспекулятивные отечественные и иностранные капиталы и создавая тем самым условия для промышленного подъема». По его мнению, вместо рынка с преобладанием государственных ценных бумаг должен появиться «фондовый рынок экономического роста», хотя содержание этого понятия не раскрывалось.

Среди ряда причин, негативно влиявших на ситуацию в экономике Украины и перспективы ее роста, особое беспокойство вызывало всеухудшающееся состояние основных производственных фондов предприятий, износ оборудования на большинстве из которых превышал 50%.

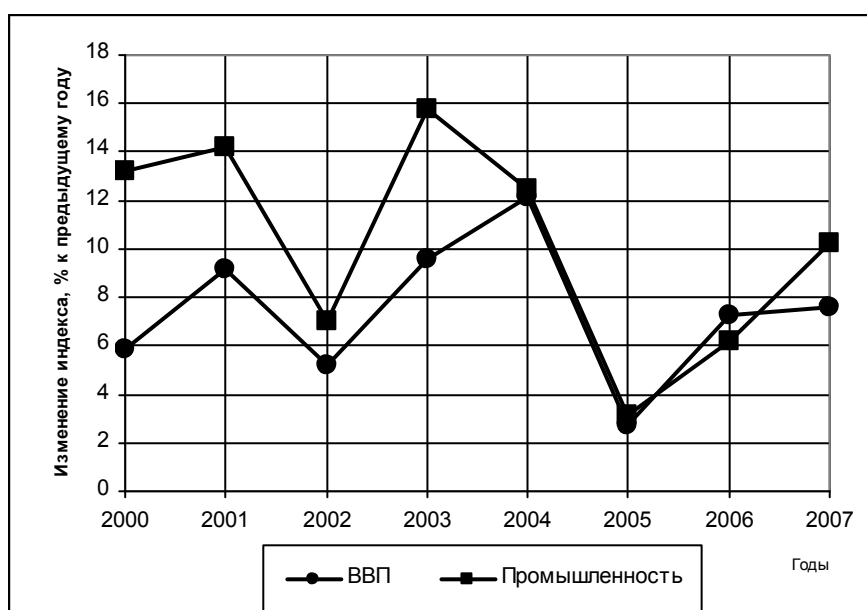
За десятилетие, с 1993 по 2002 г., выбытие, включая скрытое, основных производственных фондов, не компенсируемое капитальным ремонтом, составит примерно 60% от их объема по состоянию на конец 1992 г. Поэтому необходимо коренное изменение «инвестиционного поведения» в производственной сфере из-за угрозы консервации в ней наиболее примитивных индустриальных технологий [16, 16].

Реальные объемы капитальных вложений были явно недостаточными для предотвращения описанной выше угрозы. Так, в 2001 г. их сумма составила 27,6 млрд. грн. (5,1 млрд. дол. США), в то время как украинские и зарубежные эксперты оценивали общий объем необходимых капиталовложений в экономику Украины в 40-50 млрд. дол. США. В 2002 г. общая потребность в инвестициях оценивалась уже в 200-250 млрд. дол. США [17, 18].

Обобщая изложенное и ретроспективно обозревая весь последующий период вплоть до финансово-экономического кризиса, постигшего страну в конце 2008 г., нельзя не отметить парадоксальный факт: многие, если не большинство из этих оценок и суждений не утрачивали своей актуальности и злободневности на протяжении всего периода. Более того, несмотря на экономический рост, многие из перечисленных проблем не разрешались, но еще больше

усугублялись. Одна из основных причин такого явления видится в том, что в стране отсутствовала преемственность внутренней, прежде всего экономической, политики. Каждое правительство строило свою деятельность в сфере экономики «с чистого листа», отвергая опыт и наработки предшественников. Некоторые (но далеко не все) правительства даже разрабатывали среднесрочные программы [19, 20], реализация которых прекращалась сразу после очередной отставки Кабинета Министров. А такие программы, как «Назустріч людям», содержали скорее свод благих пожеланий, лишенных реальной экономической конкретики [21].

Разнонаправленные политические интересы, политическая нестабильность негативно отражались на состоянии экономики и препятствовали осуществлению в ней назревших структурных преобразований. Кратковременные конъюнктурные и не рассчитанные на перспективу развития страны цели преобладали в деятельности быстросменяемых правительств. В результате восстановительный экономический рост отличался крайней неустойчивостью, которую наглядно демонстрирует представленная на рисунке динамика двух важнейших макроэкономических показателей Украины.



*Рисунок. Динамика реального ВВП и промышленного производства в Украине в 2000-2007 гг., по данным работы [22, 26]*

В целом восстановительный рост в экономике Украины продолжался вплоть до 2007 г. включительно. При этом уровень 1990 г. так и не был достигнут, несмотря на то, что по сравнению с 1990 г. реальный ВВП вырос с 43,2% в 2000 г. до 72,3% в 2007 г. Сказалось продолжительное и глубокое падение экономики в период 1990-х годов. Особенно сильно пострадало сельское хозяйство – объем производства его продукции составил в 2007 г. 60,6% по сравнению с 1990 г. По уровню восстановительного роста Украина значительно отставала от наиболее развитых стран СНГ и ряда постсоветских государств Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). Подавляющее большинство этих стран опережали Украину и по размерам ВВП на душу населения.

В период с 2000 по 2007 г. произошли существенные структурные изменения в экономике страны, повлиявшие на формирование валового внутреннего продукта. В структуре валовой добавленной стоимости (ВДС) впервые, начиная с 2002 г., доля производственной сферы в общем объеме ВДС оказалась меньше доли сферы обслуживания. При этом удельный вес производственной сферы в общем объеме ВДС постоянно снижался и составил 42,0% в 2007 г. против 53,4% в 2000 г. Особенно быстрыми темпами в сфере обслуживания росла посредническая деятельность (торговля, операции с недвижимостью,

финансовое посредничество), доля которой в структуре валовой добавленной стоимости, начиная с 2004 г., превысила четверть всего её объёма (табл. 1).

В производственной сфере снижение удельного веса ВДС в первую очередь было вызвано постоянным и значительным уменьшением доли сельского хозяйства (с 17,0 % в 2000 г. до 7,2% в 2007 г.). Более чем двукратное уменьшение доли сельского хозяйства в этот период произошло и в объёмах выпуска, что в значительной мере обусловило снижение в его объёмах доли производственной сферы, в то время как доли сферы обслуживания и особенно посреднической деятельности существенно выросли (табл. 2).

Таблица 1

*Структура валовой добавленной стоимости  
по видам экономической деятельности в 2000-2007 гг.  
(в фактических ценах), % к общему объёму*

Виды деятельности	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Промышленность	31,4	30,4	30,3	29,7	28,0	30,2	30,8	30,2
В том числе: добывающая промышленность	н.д.*	4,6	4,9	4,4	3,9	4,5	4,5	4,8
перерабатывающая промышленность	н.д.	19,4	19,8	20,3	20,2	21,9	22,5	21,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	н.д.	6,1	5,6	5,0	3,9	3,8	3,8	3,5
Строительство	4,2	4,0	3,8	4,2	4,6	4,1	4,4	4,6
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	17,0	16,0	14,4	11,9	11,7	10,2	8,4	7,2
Рыболовство	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых приборов и предметов личного пользования	11,8	12,2	12,0	12,9	12,9	14,2	14,3	14,5
Деятельность отелей и ресторанов	н.д.	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	1,1	1,0
Деятельность транспорта и связи	13,7	13,4	13,5	14,4	13,4	12,0	11,5	10,8
Финансовая деятельность	2,1	2,9	3,0	3,8	6,5	5,0	5,0	6,5
Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг, предоставление услуг предпринимателям	4,2	6,9	7,3	6,9	7,4	7,7	8,0	9,7
Государственное управление, образование, охрана здоровья, предоставление социальной помощи	12,6	12,3	13,2	13,5	13,1	14,0	14,4	13,5
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта; деятельность домашних хозяйств и экстерриториальных организаций	2,2	1,5	1,8	1,9	1,7	1,9	2,1	2,0
Итого производственная сфера	53,4	50,2	48,6	45,9	44,3	44,6	43,6	42,0
Итого сфера обслуживания	46,6	49,8	51,4	54,1	55,7	55,4	56,4	58,0
В том числе: посредническая деятельность	18,1	22,0	22,3	23,6	26,9	26,9	27,3	30,7

\*н.д. – нет данных.

*Примечание.* Таблица составлена по данным работ [23, 94-114; 24, 142].

Таблица 2

*Структура выпуска по видам экономической  
деятельности в 2000-2007 гг.  
(в фактических ценах), % к общему объёму*

Виды деятельности	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Промышленность	47,0	48,7	48,4	48,4	48,0	47,8	47,4	45,3
В том числе: добывающая промышленность	н.д.	5,1	4,8	4,4	3,9	4,1	3,9	3,7
перерабатывающая	н.д.	37,5	38,0	39,0	40,2	40,0	38,6	37,7

промышленность								
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	н.д.	6,1	5,6	5,0	3,9	3,7	4,9	3,9
Строительство	3,9	4,0	3,8	4,3	4,7	4,6	5,4	6,0
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	14,9	14,4	13,2	10,9	10,6	9,5	8,3	7,2
Рыболовство	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых приборов и предметов личного пользования	8,7	8,5	8,5	9,1	8,8	10,0	10,4	11,1
Деятельность отелей и ресторанов	н.д.	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6	1,0	0,9
Деятельность транспорта и связи	9,1	9,0	9,3	9,9	9,3	9,2	9,1	8,6
Финансовая деятельность	1,5	1,8	2,0	2,5	3,9	3,0	3,1	3,8
Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг, предоставление услуг предпринимателям	4,6	4,3	4,7	4,5	4,8	5,4	5,9	7,2
Государственное управление, образование, охрана здоровья, предоставление социальной помощи	8,5	7,5	8,1	8,3	7,8	8,3	8,5	8,2
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта; деятельность домашних хозяйств и экстерриториальных организаций	1,0	1,1	1,3	1,4	1,3	1,5	1,7	1,7
Итого производственная сфера	66,6	67,2	65,5	63,7	63,4	62,0	61,2	58,5
Итого сфера обслуживания	33,4	32,8	34,5	36,3	36,6	38,0	39,8	41,5
В том числе: посредническая деятельность	14,8	14,6	15,2	16,1	17,5	18,4	19,4	22,1

*Примечание.* Таблица составлена по данным работ [23, 73-93; 24, 98].

Обращает на себя внимание также продолжавшееся вплоть до 2004 г. включительно постоянное снижение удельного веса ВДС в промышленности, хотя её доля в общем объёме выпуска в этот период возросла по сравнению с 2000 г. И наоборот, доля промышленности в объёме ВДС начиная с 2005 г. стала увеличиваться, в то время как её удельный вес в общем объёме выпуска в этот период постоянно уменьшался так же, как и производственной сферы в целом (см. табл. 2).

Сопоставление данных, приведенных в табл. 1 и 2, показывает, что в значительной мере это присуще перерабатывающей промышленности, в то время как в других её отраслях и особенно в других видах деятельности он не наблюдался.

Объяснение этому факту дает табл. 3, данные которой свидетельствуют о росте удельного веса промежуточного потребления в объёмах выпуска в промышленности в целом и в её перерабатывающих отраслях, в частности, в период с 2000 по 2004 г. и снижении этого показателя в 2005-2007 гг.

В свою очередь, рост удельного веса промежуточного потребления в объёмах выпуска позволяет судить о возрастающей затратности производства, что может быть связано с ухудшением состояния основных фондов, прежде всего технологического оборудования и оснастки, а также несовершенством применяемых технологий. Это отражается на таких важнейших показателях эффективности производства, как фондоотдача, материалоемкость и энергоёмкость выпускаемой продукции, а также производительность труда.

Необходимо оговориться, что производственные затраты могут вырасти при переходе на выпуск новой, более сложной продукции и снизиться при внедрении инноваций в самом производстве – новых высокопроизводительных видов оборудования и технологических процессов, новых прогрессивных форм организации труда и производства в целом. Как видно из табл. 3, доля промежуточного потребления в выпуске была в рассматриваемый период самой высокой в производственной

*Доля промежуточного потребления в объёмах  
выпуска по видам экономической деятельности  
в 2000-2007 гг., %*

Виды деятельности	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Промышленность	74,2	75,3	74,7	75,1	77,1	74,9	72,7	71,4
В том числе: добывающая промышленность	н.д.	63,6	59,0	59,2	60,7	56,4	52,1	47,7
перерабатывающая промышленность	н.д.	79,4	78,9	78,9	80,3	78,2	76,0	75,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	н.д.	59,8	59,6	59,5	61,2	58,6	60,7	58,8
Строительство	57,6	60,2	60,4	60,1	61,8	64,4	67,0	65,7
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	57,0	55,7	55,7	56,0	56,5	57,3	58,3	58,1
Транспорт и связь	40,9	40,4	41,4	41,5	43,2	48,0	47,9	48,0
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых приборов и предметов личного пользования	47,4	42,6	42,3	42,4	42,5	44,0	44,0	43,2
Образование, охрана здоровья и социальная помощь	41,6	33,5	32,1	31,8	33,0	33,3	31,9	29,9
Другие виды экономической деятельности	27,7	40,3	39,7	40,0	39,3	40,1	39,3	37,7
Итого производственная сфера	69,1	70,2	70,0	70,8	72,5	71,4	70,2	69,2
Итого сфера обслуживания	44,8	41,7	37,6	43,2	42,0	44,0	44,2	40,2
В том числе посредническая деятельность	46,9	41,2	40,3	41,0	40,6	41,6	41,2	39,8
В том числе деятельность финансовых посредников	1,4	3,2	3,2	3,4	2,9	3,2	4,4	5,5
Все виды экономической деятельности	61,4	60,8	60,1	60,2	61,3	61,0	59,9	58,9

*Примечание.* Таблица составлена по данным работ [25, 34; 26, 29-31; 24, 97, 110].

сфере, особенно в промышленности, и значительно более низкой в сфере обслуживания, особенно в сфере деятельности финансовых посредников. Этим и объясняются отмеченные выше качественные изменения в структуре валовой добавленной стоимости в пользу сферы обслуживания и особенно посреднической деятельности.

В результате удельный вес ВДС в объёмах выпуска в производственной сфере более чем в 2 раза был меньше, чем в сфере обслуживания, а самый высокий показатель имела в этот период сфера посреднической деятельности, превосходя почти в 1,5 раза среднее его значение в экономике Украины (табл. 4).

*Доля валовой добавленной стоимости в объёмах выпуска  
по секторам экономики в 2000-2007 гг., %*

Сектор экономики	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Производственная сфера	30,9	29,8	30,0	29,2	27,5	28,6	29,8	30,8
Сфера обслуживания	55,2	58,3	62,4	56,8	58,0	56,0	55,8	59,8
В том числе посредническая деятельность	н.д.	58,7	59,3	58,9	59,4	58,3	58,8	60,1



В экономике в целом	38,6	39,2	39,9	39,8	38,6	39,0	40,1	41,1
Справочно: ВВП в % к выпуску	45,5	42,2	42,7	42,4	41,0	42,1	43,5	44,2

*Примечание.* Таблица составлена по данным работ [25, 34; 22, 29-31].

Безусловно, высокий удельный вес валовой добавленной стоимости в объёмах выпуска в сфере обслуживания может свидетельствовать о её более высокой экономической эффективности по сравнению с производственной сферой, а, учитывая более быструю отдачу капиталовложений, сфера обслуживания, особенно посредническая деятельность, оказалась весьма привлекательной для инвесторов, прежде всего иностранных. В частности, это обстоятельство не могло не сказаться на структуре прямых иностранных инвестиций в экономику Украины, динамика которых рассмотрена ниже.

Следует заметить, что производственная сфера в принципе не может конкурировать по прибыльности со сферой обслуживания из-за высокого уровня издержек. Не случайно даже в развитых капиталистических странах сфера обслуживания доминирует над производственной в объёмах совокупного продукта, а государства время от времени или даже постоянно оказывают финансовую поддержку тем или иным отраслям производства, в частности инновационным отраслям промышленности и сельскому хозяйству. В СССР производственная сфера преобладала над сферой обслуживания только за счет постоянных и всёвозрастающих финансовых вливаний даже в ущерб интересам развития сферы обслуживания. Поэтому резкий переход от социалистических к капиталистическим принципам функционирования экономики привел не только к общему снижению объёмов инвестиций, но и к коренному перераспределению инвестиционных потоков в пользу секторов и отраслей экономики, обладающих высокой прибыльностью и отдачей на вложенный капитал. Как видно из табл. 5, в период с 2000 по 2007 г. произошли глубокие изменения в общей структуре финансовых результатов, полученных в экономике Украины.

Если в 2000 г. доля финансовых результатов в производственной сфере почти в 3,3 раза превышала соответствующий показатель сферы услуг, то в 2007 г. наблюдалось прямо противоположное соотношение: почти 1,6 раза в пользу последней.

В промышленности и сельском хозяйстве за этот период доля финансовых результатов снизилась. В то же время подавляющее большинство отраслей сферы обслуживания демонстрировали рост долей финансовых результатов в их общей структуре. При этом наибольший рост данного показателя отмечался в сфере посреднической деятельности. Естественно, что капитал шел в сектора и отрасли экономики, в которых наблюдался более высокий финансовый результат. Представленная в табл. 6 структура инвестиций в основной капитал

Таблица 5

*Структура финансовых результатов до налогообложения  
по видам экономической деятельности в 2000-2007 гг., % (прибыль, убыток (-))*

Виды деятельности	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Промышленность	63,4	45,6	19,6	36,3	42,5	43,9	45,5	32,2
Строительство	0,3	3,9	-0,3	0,1	1,7	1,4	2,1	1,2
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	12,6	4,8	-1,7	3,9	6,2	5,8	3,4	5,6
Деятельность транспорта и связи	5,1	22,1	29,2	29,6	15,0	15,0	11,1	8,3
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых приборов и предметов личного пользования	8,6	12,6	29,8	2,9	15,5	14,7	13,6	12,4
Отели, рестораны	-0,1	-0,1	-0,0	-0,4	-0,0	0,1	-0,1	-0,0
Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и услуги предпринимателям	0,7	-0,8	6,3	6,0	2,5	4,1	7,9	23,3
Финансовая	8,7	12,5	16,1	21,6	15,8	14,5	15,3	16,6

деятельность								
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг; деятельность в сфере культуры и спорта	0,3	-1,5	0,5	-0,4	0,6	0,1	0,7	0,3
Итого производственная сфера	76,3	54,3	17,6	40,3	50,4	51,1	51,0	39,0
Итого сфера обслуживания	23,3	44,8	81,9	59,3	49,4	48,5	48,5	60,9
В том числе посредническая деятельность	18,0	22,8	52,2	30,5	33,8	33,3	36,7	52,3

*Примечание.* Таблица составлена по данным работы [25, 58].

в целом подтверждает этот тезис. Так, если в структуре финансовых результатов доля промышленности снизилась с 63,4% в 2000 г. до 32,2% в 2007 г. (см. табл. 5), то в структуре инвестиций в основной капитал её доля снизилась в этот период с 40,6 до 34,1% (см. табл. 6).

Таблица 6

*Структура инвестиций в основной капитал  
по видам экономической деятельности в 2000-2007 гг.,  
% к общему объёму*

Виды деятельности	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Промышленность	40,6	41,9	40,6	38,7	37,2	37,6	35,8	34,1
В том числе: добывающая	12,5	13,0	10,3	8,9	8,4	8,7	6,9	6,4
перерабатывающая	21,9	21,7	22,7	22,9	22,0	24,1	24,0	23,8
Из неё:								
пищевая	7,6	6,7	8,3	8,1	6,6	6,9	6,6	6,3
легкая	н.д.	0,5	0,4	0,5	0,5	0,5	0,3	0,2
химическая и нефтехимическая	1,1	2,1	2,1	1,7	2,2	2,6	2,1	1,9
металлургическая	6,1	4,4	3,7	4,0	4,3	6,0	5,6	6,0
машиностроение	2,4	2,9	2,8	3,2	3,0	2,4	2,9	2,8
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,1	7,2	7,7	6,9	6,8	4,7	4,9	3,9
Строительство	2,2	3,4	4,9	4,9	6,2	5,3	5,0	4,8
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	3,8	5,0	5,2	4,2	4,5	5,4	5,8	5,1
Транспорт и связь	19,6	22,9	18,8	20,1	19,8	18,1	16,2	16,8
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых приборов, предметов личного пользования	3,1	3,9	5,4	6,4	7,0	8,2	9,3	9,4
Отели и рестораны	н.д.	1,4	1,2	1,3	1,4	1,6	1,2	1,4
Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг, услуги предпринимателям	н.д.							
Финансовая деятельность	н.д.	14,0	14,9	15,1	14,8	16,5	19,2	20,9
Государственное управление, социально-ориентированные виды деятельности	н.д.	1,6	2,4	1,9	1,6	2,2	1,9	2,2
Итого производственная сфера	н.д.	5,8	6,4	7,3	7,3	5,1	5,5	5,2
Итого сфера обслуживания	46,6	50,3	50,7	47,8	47,9	48,3	46,6	44,0
В том числе посредническая деятельность	53,4	49,7	49,3	52,2	52,1	51,7	53,4	56,0
Итого сфера обслуживания	-	21,0	24,1	24,8	25,0	28,5	31,7	34,0

*Примечание.* Таблица составлена по данным работы [22, 211].

Наоборот, в строительстве росту его доли в финансовых результатах с 0,3 до 1,2% соответствовал рост удельного веса инвестиций в основной капитал с 2,2 до 4,8%. В отраслях сферы обслуживания наблюдались аналогичные тенденции.

Не менее чувствительными к такому показателю экономической эффективности секторов экономики, как финансовый результат, оказались прямые иностранные инвестиции (ПИИ). Как видно из табл. 5 и 7, почти двукратному снижению доли промышленности в структуре финансовых результатов за период с 2000 по 2007 г. соответствовало снижение в 1,8 раза доли этой отрасли в структуре ПИИ (с 50,5 до 27,6%).

Данные табл. 6 и 7 свидетельствуют о том, что в отличие от инвестиций в основной капитал, в структуре которых преобладают собственные средства предприятий и организаций Украины, прямые иностранные инвестиции в основном направлялись в отрасли и сектора сферы обслуживания.

Особенно привлекательными для ПИИ явились такие виды посреднической деятельности, как операции с недвижимостью и финансовая деятельность. Сопоставление соответствующих показателей в табл. 6 и 7 показывает, что прирост долей этих видов деятельности в структуре ПИИ за указанный период значительно превышал прирост аналогичных показателей для инвестиций в основной капитал.

Но самые большие различия в направленности инвестиций в основной капитал и прямых иностранных инвестиций наблюдались в промышленности, что можно видеть при сопоставлении данных в табл. 7 и 8.

Так, в добывающей промышленности, при общем снижении в соответствующих структурах доли инвестиций в основной капитал и доли ПИИ, в 2000 г. первая из них превысила вторую в 4,2 раза, а в 2007 г. – уже в 5,2 раза. А в ряде отраслей вообще наблюдались противоположные тенденции: доля инвестиций в основной капитал пищевой промышленности, хотя и незначительно, но выросла в рассматриваемый период, в то время как доля ПИИ многократно снизилась; в

Таблица 7

*Структура прямых иностранных инвестиций  
в Украину по видам экономической деятельности  
в 2000-2007 гг., в % к общему объёму*

Виды деятельности	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Промышленность	50,5	51,9	50,4	49,8	45,8	30,9	28,3	27,6
В том числе добывающая	7,4	3,8	2,4	3,2	2,1	1,9	1,9	3,6
перерабатывающая	43,1	47,4	46,4	45,4	43,3	28,7	26,1	23,5
В том числе производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	20,1	18,1	16,0	14,8	13,5	7,2	6,0	5,3
легкая	1,1	1,2	1,5	1,5	1,4	0,8	0,6	0,5
химическая и нефтехимическая	4,2	5,3	4,1	4,8	5,6	3,6	3,3	2,8
металлургия и производство готовых металлических изделий	4,7	3,9	5,2	5,1	5,1	7,5	6,6	5,7
машиностроение	9,0	7,8	8,8	9,0	8,1	4,2	4,3	3,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-	0,7	1,6	1,2	0,4	0,3	0,3	0,5
Строительство	3,2	2,6	2,9	2,9	3,0	2,4	3,9	5,5
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	2,0	2,0	2,1	2,8	2,7	1,8	1,8	1,9
Транспорт и связь	6,0	7,0	7,2	7,9	7,5	4,5	4,3	4,3
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых приборов, предметов личного пользования	21,0	17,6	18,5	17,7	18,7	11,9	12,0	10,4
Рестораны и отели	-	2,6	2,3	2,8	3,1	1,7	1,5	1,4
Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг, услуги предпринимателям	2,8	4,0	4,7	5,2	7,1	5,7	8,4	8,6
Финансовая деятельность	6,4	8,2	8,1	7,4	8,2	6,5	11,4	16,3
Госуправление, образование, ох- рана здоровья, социальная помощь, коммунальные и	4,7	4,1	3,8	3,5	3,9	2,5	2,1	1,7

индивидуальные услуги, деятельность в сфере культуры и спорта								
Нераспределенные по видам экономической деятельности объёмы инвестиций (на основании данных ФГИУ и НБУ)	3,4	-	-	-	-	32,1	26,3	22,3
Итого производственная сфера	55,7	56,5	55,4	55,5	51,5	35,1	34,0	35,0
Итого сфера обслуживания	44,3	43,5	44,6	44,5	48,5	64,9	66,0	65,0
В том числе посредническая деятельность	33,6	32,4	33,6	33,1	37,1	57,9	59,6	59,0

*Примечание.* Таблица составлена по данным статистических ежегодников Госкомстата Украины за 2000-2007 гг.

Таблица 8

*Структура инвестиций в основной капитал по видам промышленной деятельности в 2000-2007 гг., % к общему объёму в промышленности*

Отрасли промышленности	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Добывающая промышленность	30,8	31,0	25,3	22,9	22,5	23,1	19,2	18,9
В том числе добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	29,0	25,8	20,8	17,9	17,5	17,3	13,8	13,3
Перерабатывающая промышленность	69,0	51,9	55,8	59,1	59,1	63,9	67,2	69,7
В т.ч. производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	16,4	16,0	20,4	20,8	17,8	18,3	18,5	18,4
легкая промышленность	1,4	1,2	1,0	1,3	1,3	1,4	0,9	0,7
химическая и нефтехимическая промышленность	3,7	5,1	5,3	4,3	6,0	6,8	5,9	5,7
металлургия и производство готовых металлических изделий	20,5	10,4	9,0	10,3	11,6	15,9	15,6	17,5
машиностроение	8,1	6,9	6,8	8,3	8,0	6,4	8,2	8,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	н.д.	17,1	18,9	18,0	18,4	12,9	13,6	11,5

*Примечание.* Таблица составлена по данным работы [22, 213].

химической и нефтехимической промышленности рост удельного веса инвестиций в основной капитал сопровождался примерно таким же по величине снижением удельного веса ПИИ; в машиностроении доля инвестиций в основной капитал практически не изменилась, а доля ПИИ значительно сократилась. Только в металлургическом производстве наблюдался примерно одинаковый рост долей обоих видов инвестиций.

В целом в перерабатывающей промышленности удельный вес инвестиций в основной капитал практически не изменился, в то время как доля ПИИ значительно снизилась.

Таким образом, можно констатировать, что в период после 2000 г. фактически происходило бегство иностранного капитала из сферы производства в сферу обслуживания, главным образом в спекулятивные сегменты посреднической деятельности – операции с недвижимостью и финансами. Во многом это явление было связано с постоянным снижением экономической эффективности в ряде отраслей промышленности и сельского хозяйства, в частности со сравнительно низкой отдачей на вложенный капитал и значительным периодом его оборачиваемости. Естественно, что самыми высокими темпами росли названные выше сегменты сферы обслуживания.

### Литература

1. Послання Президента України до Верховної Ради України про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2000 році. – К.: Інформ.-видав. центр Держкомстату України, 2001. – 404с.
2. Скаршевский В. Сплошной рост напал на экономические показатели. Нам стало их жалко / В. Скаршевский // Бизнес. – 2000. – № 28. – С. 8-9.

3. Неверов Г. Подъема, блин, нет / Г.Неверов // Деловая Украина. – 2001. – 23 февр. (№13). – С.1-2.
4. Інвестиції // Цінні папери України. – 2001. – № 8. – С. 15.
5. Парфенов Г. Кассеты и векторы / Г. Парфенов // Эксперт. – 2001. – № 3. – С. 60.
6. Найденов В. Как превратить оживление в рост / В. Найденов // Фондовый рынок. – 2001. – № 5. – С. 15.
7. Селигмэн Б. Основные течения современной экономической мысли / Б.Селигмэн: [Пер. с англ.]. – М.: Прогресс, 1968. – 600 с.
8. Кругман П.Р. Международная экономика. Теория и политика: учебник для вузов / П.Р.Кругман, М.Обстфельд: [Пер. с англ.; под ред. В.П.Колесова, М.В.Кулакова]. – М.: Эконом. фак. МГУ, ЮНИТИ, 1997. – 799 с.
9. Хасбулатов Р.И. Мировая экономика: Теория, принципы, политика / Р.И. Хасбулатов.– В 2 т. – М.: Экономика, 2001. – Т.1. – 598 с.; Т. 2. – 674 с.
10. Вышлинский Г. Год неожиданного роста / Г. Вышлинский // Фондовый рынок. – 2001. – № 5. – С. 10-14.
11. Жалило Я. За фасадом роста / Я.Жалило // Фондовый рынок. – 2002. – №2. – С. 8-9.
12. Жалило Я. Трудный успех 2000 года / Я. Жалило // Фондовый рынок. – 2002. – №2. – С. 22-23.
13. Левченко З. Економіка України 2001: Здобутки і втрати / З. Левченко // Цінні папери України. – 2002. – № 3. – С. 7.
14. Сменковский А. Комментарий к росту инвестиционной активности в 2001 году / А. Сменковский // Фондовый рынок. – 2001. – № 42. – С. 12-13.
15. Обрытько Б.А. Проблемы привлечения и формирования внутренних инвестиционных ресурсов в Украине / Б.А. Обрытько // Фондовый рынок. – 2001. – № 43. – С. 16-23.
16. Захарченко В.И. Стратегия обновления: Проблемы преодоления катастрофы 90-х годов в украинской экономике / В.И. Захарченко // Фондовый рынок. – 2000. – № 47. – С. 12-16.
17. Лебедезько С. Инвесторы пока не спешат / С. Лебедезько // Деловая Украина.– 2000. – 6 сент. (№ 60).– С.1-2.
18. Факти // Цінні папери України. – 2002. – №4. – С. 3.
19. Програма діяльності Кабінету Міністрів України // Урядовий кур'єр. – 2002. – № 106. – С. 5-12.
20. Програма «Україна – 2010»: Проект.– К., 1999.– 92 с.
21. Програма діяльності Кабінету Міністрів України «Назустріч людям». Проект.– К., 2005. – 62 с.
22. Статистичний щорічник України за 2007 рік / За ред. О.Г.Осауленка / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2008. – 571 с.
23. Валовий регіональний продукт за 2001–2007 роки: стат. зб. / За ред. І.М.Нікітіної / Держкомстат України. – К., 2009. – 129 с.
24. Національні рахунки України за 1990–2000 роки: стат. зб. / Держкомстат України. – К., 2002. – 378 с.
25. Статистичний щорічник України за 2001 рік / За ред. О.Г.Осауленка / Держкомстат України. – К.: Техніка, 2002. – 644 с.

*Поступила в редакцію 10.06.2009 г.*