



Співробітники Інституту літератури ім. Т.Г.Шевченка НАН України, редакція журналу “Слово і Час” глибоко сумують разом з усіма, хто знав і шанував відомого вченого, чуйну людину, справжнього українця, іноземного члена Національної академії наук України Івана Михайловича Фізера, який відійшов у вічність у серпні цього року, і висловлюють співчуття його рідним та близьким.

Світлі спогади про Івана Михайловича Фізера назавжди збережуться в пам’яті його учнів і послідовників, а праці вченого ще довго служитимуть вітчизняній науці та культурі, будуть взірцем для багатьох поколінь українських філологів.

### ПАМ’ЯТІ ІВАНА ФІЗЕРА

Наприкінці серпня цього року пішов із життя Іван Михайлович Фізер (Джон Файзер) — відомий американсько-український літературознавець, праці якого публікувались у США, Франції, Голландії, Польщі, Україні.

І.М.Фізер народився 13 червня 1925 року в с. Мірче на Закарпатті. Закінчив гімназію в Ужгороді, пізніше навчався в Мюнхенському (Німеччина) та Колумбійському (Нью-Йорк, США) університетах. Ступінь магістра здобув у Колумбійському університеті 1952 року, а докторський ступінь — 1960 року. Темою магістерської праці І.М.Фізера було дослідження творчості Ф.Достоевського у світлі сучасної клінічної психології. Натомість його докторська дисертація була присвячена психологічній школі в російському літературознавстві.

З 1961 року І.М.Фізер — професор Ратгерського університету, де він працював понад двадцять років. Викладав також у Колумбійському (1988), Варшавському (1984) університетах, неодноразово читав лекції в Національному університеті “Києво-Могилянська академія” в Києві, де 1996 року став почесним професором.

Поле зацікавлень І.М.Фізера досить широке — від психології до психопоетики та метатеорії літератури. Найвідомішою його працею стало дослідження психолінгвістичної теорії О.Потебні — приклад успішного поєднання філологізму та психології. Питанням психопоетики присвячені й інші дослідження науковця, зокрема його монографії, видані у Варшаві та Амстердамі, наприклад, “Psychologism and Psychoethics: A Historical and Critical View of Their Relations” (Amsterdam, 1981). Англomовна версія його монографії про психолінгвістичну теорію літератури О.Потебні вийшла у видавництві Гарвардського університету 1988 року, її україномовний варіант побачив світ 1996 року.

В особі І.М.Фізера українська наука втратила одного з тих нечисленних дослідників, який працював у галузі метатеорії й методології літературознавства. Зовсім не випадково, що саме він став для багатьох українських учених авторитетом у галузі сучасних західних теоретичних шкіл і концепцій. Прикметно, що в Україні в 1990-ті роки переписувалися й навіть публікувалися конспекти лекцій І.М.Фізера з сучасної теорії літератури. Стиль статей Івана Михайловича відсторонений, часто важкодоступний, герметичний і абстрактний. Він писав про літературні речі ніби з висот “холодної” науки — абстрактної метатеорії, де необхідно було часто посилатися на латинські терміни, а також феноменологічні поняття на зразок “конкретизації” Р.Інгардена чи “констетичності” І.А.Річардса. Звідти, з надмірності теорії, власне, з метатеорії він намагався пояснити нам модні поняття на кшталт деконструкції й дискурсу, які, зрештою, були для його персонального стилю чужими. Метатеоретична перспектива давала йому можливість виступати суддею в суперечках про розвиток українського літературознавства в постсоцреалістичний період. Аналізував І.М.Фізер і стан теоретичного літературознавства США, писав про особливості розвитку радянської естетики, про літературну критику Ю.Шевельова, М.Грушевського, про українську поезію в діаспорі (йому належить, зокрема, вступна стаття до “Координат. Антології сучасної української поезії на Заході” (1969).

Варто зазначити, що метатеоретичні дослідження мало практикувалися серед українських діаспорних учених. Колись, у далекі вже 1990-ті, слухаючи виступ Ю.Бойка (Блохіна) в Інституті літератури, кортіло запитати, чому ж українські вчені, які виїхали й перебували на Заході все своє свідоме життя, навчалися, а то й викладали в західних університетах, не стали засновниками

нових теоретичних підходів і напрямів або бодай не приєдналися до відоміших шкіл західної філософії й літературознавства. Я наївно думала, що різниця між “нами” і “ними” полягає лише в тому, що “вони” мали доступ до забороненого для “нас” знання, а ми – ні. Звичайно, було б добре, якби серед таких відомих прізвищ, як Деріда, Барт, де Ман, Курціус і всієї “великих”, було і прізвище когось із українців. Зрештою, сьогодні цей наївний ресентимент компенсується згадкою про Д.Чижевського, знайомого з Габермасом, чи про Г.Грабовича, який уводив Р.Інгардена в американську академічну теорію. З часом, правда, я зрозуміла, що не лише чистота теорії визначає ступінь новаторства й оригінальності дослідника і що індивідуальність мовомислення важить у цьому чи не більше.

Фактом лишається інше – те, що літературознавці-українці не дуже цікавляться питаннями метатеорії. Вони розробляють питання історико-літературного плану, зв'язок літератури та ідеології з політикою, глибоко й по-новаторськи досліджують творчість того чи того українського письменника. Нерідко при цьому залучаються і здобутки суміжних дисциплін – тернерівська ритуальна критика і структуралізм (Г.Грабович), юнгіанська інтегральна психологія (Л.Плющ).

Оригінальність І.М.Фізера полягала в тому, що він цікавився метатеорією й навіть О.Потебню прагнув перетворити на теоретика літератури. Він досліджував творчість Потебні в зіставленні з рецептивною теорією, порівнював його з Б.Кроче, спеціально аналізував концепт страти і фазису в теорії літературної структури Р.Інгардена, цікавився актуалізацією й конкретизацією як евристичними засобами в дослідженні літературного твору, зіставляв біноміальні дефініції літературного твору в Інгардена та Мукаржовського, писав про деконструкцію суб'єкта в світлі епістемології Інгардена і естетичний об'єкт Мукаржовського у світлі феноменології Е.Гуссерля. У цілому можна стверджувати, що І.М.Фізер працював у галузі феноменологічної літературної критики. І його загальнотеоретичні праці, і його конкретні праці, присвячені, наприклад, поезії Олекси Стефановича, пройняті феноменологічним наближенням до розуміння й буття літературного твору та автора-літератора. Саме цим, думається, визначається особливе місце І.М.Фізера в історії українського теоретичного літературознавства.

В останні роки життя І.М.Фізер був частим гостем в Україні. Він любив не лише виступати з лекціями перед студентами університету Києво-Могилянської академії, студентами Миколаївського гуманітарного університету чи університету “Острозька академія”, а й просто бувати в Україні, де він мав багато друзів.

Феноменологія апелює насамперед до особистих переживань. Отож не можу не згадати обставини свого знайомства з І.М.Фізером. Зізнаюся, що я завдячую особисто проф. Фізеру тим, що не зламалася в один із важких періодів свого наукового життя. Понад десять років тому, а саме в червні 1995 року, коли мені довелося з величезними труднощами переборювати консервативність тодішнього радянського літературознавства, після обговорення у відділі я принесла саме йому рукопис своєї докторської дисертації. На той час я не знала в Україні жодної людини, яка була б знайома з найновішими західними теоріями й могла зрозуміти мої інтенції. Адже, окрім того, що я говорила про до того часу замовчуваний варіант українського модернізму, я взялася до важкого завдання – інтерпретувати його з погляду постмодернізму, аби зняти постійні докори щодо вторинності та неповноцінності національного варіанта модернізму. До речі, пізніше в рецензії на мою книжку І.М.Фізер особливо відзначив цю постмодерністську інтерпретативну “рамку”, в яку я свідомо помістила явище українського модернізму. Пригадую, що я прийшла до помешкання вченого в гостьовому будинку “Могилянки” й лишила свій рукопис. Через півроку І.М.Фізер рекомендував його на премію імені Ковалевих, а на захист дисертації прислав свій відгук. Зрештою, цей випадок симптоматичний для мене тим, що додав мені певності, але ще більше тим, що привів мене до відчуття неподільності людини й науковця в особі І.М.Фізера. Таким він і залишився в моїй пам'яті. Нещодавно я дізналася, що при Науковому товаристві імені Шевченка в Нью-Йорку заснована премія з теорії літератури імені Івана Фізера.

Вічна йому пам'ять!

*Тамара Гундорова*