

Висновки. Вирішення проблеми формування надійної системи зовнішньоекономічної безпеки України потребує розроблення та запровадження комплексної системи заходів щодо активізації ендogenous чинників розвитку. Об'єктами пріоритетної уваги держави мають стати активізація інноваційних процесів в економіці, освітній, науково–технологічній та інформаційно–комунікаційній галузях, які в сукупності формують інфраструктуру економіки знань; а також заходи із активізації внутрішніх інвестиційних процесів, а саме розвиток фондового ринку, забезпечення доступності банківського кредитування, створення повноцінного ринку землі, збільшення довіри до державних цінних паперів.

Оптимізації міжнародного економічного співробітництва сприятимуть пошук нових форм співробітництва з ключовими країнами–імпортерами, зокрема в енергетичній сфері; перегляд цінової та товарної політики українських експортерів, інших умов співробітництва тощо. Основними напрямками вдосконалення механізму зовнішньоекономічної безпеки країни на сучасному етапі має стати ряд заходів, а саме:

- створення адекватних організаційно–інформаційних засад функціонування системи зовнішньоекономічної безпеки;
- забезпечення багатовекторного впливу заходів щодо безпеки людини, суспільства та держави;
- формування єдиного банку даних щодо зовнішньоекономічної безпеки та визначення механізмів надходження таких даних та користування ними;
- налагодження каналів взаємодії суб'єктів зовнішньоекономічної безпеки з метою забезпечення можливості оперативного реагування на загрози, що виникли або можуть виникнути;
- розроблення методик аналізу, оцінки та прогнозування розвитку основних параметрів економічної системи в контексті забезпечення зовнішньоекономічної безпеки держави;
- запровадження систем обов'язкового моніторингу та прогнозування наслідків реалізації управлінських рішень щодо зовнішньоекономічної безпеки.

В умовах європейського вибору держава має переглянути ті аспекти податкової, митної, валютної, інвестиційної та конкурентної політики, що формують поле зовнішньоекономічної безпеки України.

Джерела та література

1. Оболенский В. Внешняя торговля России: темпы сверхвысокие, товарное наполнение прежнее // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – №1. – С. 76–87.
2. Устинова Е.А. Обеспечение внешнеэкономической безопасности России // Государство и право. – 2006. – №11. – С. 89–92.
3. Афонцев С. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – №10. – С. 30–39.
4. Закон України «Про основні засади національної безпеки України» від 19.06.2003р. № 964–IV
5. Вахненко Т. Товарный экспорт Украины в системе мирохозяйственных связей // Экономика Украины. – 2006. – №6. – 73–84.
6. Указ Президента України «Про Стратегію національної безпеки України» від 12.02.2007 р. №105/2007
7. Масловская Л. Управленческие аспекты внешнеэкономической деятельности Украины в переходной период // Экономика Украины. – 2006. – №8. – 67–72.

Тарасов В.И.

РОЛЬ ВУЗОВ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ВЫСШЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

В последние пятнадцать лет Украина прошла огромный путь становления современной социально-ориентированной рыночной экономики. Хотя его вряд ли можно назвать безболезненным, быстрым и эффективным, данные изменения нельзя отрицать, и жизнь современного молодого поколения, их интересы, приоритеты, иерархия ценностей и цели существенно отличаются от поколения молодежи 80-х. В настоящее время вероятность того, что старшеклассники станут студентами и получают высшее образование, постоянно увеличивается, и, на наш взгляд, данная тенденция является позитивной. Данное утверждение наглядно подтверждают данные таблицы 1.

Увеличению количества студентов, поступивших в ВУЗы 3-4 уровня аккредитации, способствовало появление соответствующих ВУЗов негосударственной формы собственности. Согласно Законам Украины «Об образовании» (статья 18) и «О высшем образовании» [1,2] в настоящее время высшее экономическое образование может предоставляться как системой государственных, так и системой негосударственных высших учебных заведений. Причем, если первые могут финансироваться из определенного бюджета и за счет собственных источников средств (основная часть которых представлена поступлениями в виде платы за обучение студентов контрактной формы), то вторые только за счет предоставления платных услуг.

Основные проблемы и перспективы развития системы высшего образования были изучены в трудах отечественных ученых Ю.Алексеева., Б.Бондаренко, А.Лялюк, Т.Оболенской, В.Яблонского, М.Яструбского и других.

Целью работы является исследование роли ВУЗов негосударственной формы собственности в развитии высшего экономического образования. В соответствии с поставленной целью были сформулированы и решены следующие задачи:

**РОЛЬ ВУЗОВ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ВЫСШЕГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ**

- рассмотреть динамику количества ВУЗов 3-4 уровня аккредитации и количества студентов с целью выявления основных тенденций развития данного сегмента рынка образовательных услуг;
- проанализировать преимущества и недостатки системы негосударственного высшего экономического образования;
- указать основные перспективы развития экономических ВУЗов негосударственной формы собственности.

Таблица 1. Показатели поступления выпускников школ 3 степени в ВУЗы 3-4 уровня аккредитации в 1990/91-2005/06 учебных годах¹

Год	Выпускники школ 3 степени, тыс. чел	Принято студентов ВУЗами 3-4 уровня аккредитации, тыс. чел.	Столбец 3 / столбец 2, %
1	2	3	4
1990/91	406	174,5	-
1991/92	409	173,7	42,8
1992/93	393	170,4	41,7
1993/94	375	170,0	43,3
1994/95	355	198,0	52,8
1995/96	361	206,8	58,3
1996/97	374	221,5	61,4
1997/98	378	264,7	70,8
1998/99	408	290,1	76,7
1999/00	434	300,4	73,6
2000/01	475	346,4	79,8
2001/02	505	387,1	81,5
2002/03	508	408,6	80,9
2003/04	526	432,5	85,1
2004/05	519	475,2	90,3
2005/06	515	503,0	96,9

Источник: составлено автором на основе данных Государственного комитета статистики Украины (www.ukrstat.gov.ua)

В начале своей работы исследуем основные тенденции развития рынка образовательных услуг в сегменте высшего образования ВУЗами 3-4 уровня аккредитации. На основе данных Государственного комитета статистики Украины изучим динамику количества ВУЗов и численности обучающихся в них студентов. Обработанные статистические материалы представлены в таблице 2.

Таблица 2. Показатели количества ВУЗов 3-4 уровня аккредитации и студентов, обучающихся в них, в 1990/91-2005/06 учебных годах

Год	ВУЗы 3-4 уровней аккредитации, ед.	Кол-во студентов, обучающихся в ВУЗах 3-4 уровня аккредитации, тыс. чел.	Численность населения на конец года, тыс. чел.
1990/91	149	881,3	51944,4
1991/92	156	876,2	52056,6
1992/93	158	855,9	52244,1
1993/94	159	829,2	52114,4
1994/95	232	888,5	51728,4
1995/96	255	922,8	51297,1
1996/97	274	976,9	50818,4
1997/98	280	1110,0	50370,8
1998/99	298	1210,3	49918,1
1999/00	313	1285,4	49429,8
2000/01	315	1402,9	48923,2
2001/02	318	1548,0	48457,1
2002/03	330	1686,9	48003,5
2003/04	339	1843,8	47622,5
2004/05	347	2026,7	47280,8
2005/06	345	2203,8	46929,5

Источник: составлено автором на основе данных Государственного комитета статистики Украины (www.ukrstat.gov.ua)

Анализ данных таблицы 2 наглядно демонстрирует тенденции к увеличению как количества ВУЗов 3-4 уровня аккредитации, так и численности студентов, обучающихся в них. В учебном 2005/06 году по срав-

¹ Данные 4 столбца таблицы 1 рассчитаны как отношение принятых студентов ВУЗами 3-4 уровня аккредитации в текущем году к выпускникам школ 3 степени предыдущего учебного года. Поэтому отсутствуют расчеты по 1990/91 учебному году.

нению с 1990/91 количество ВУЗов 3-4 уровня аккредитации возросло в 2,32 раза, а численность студентов в 2,5 раза. Также представляется интересным изучение динамики количества студентов на 10000 населения и средней численности студентов в одном ВУЗе (см. рис.1).

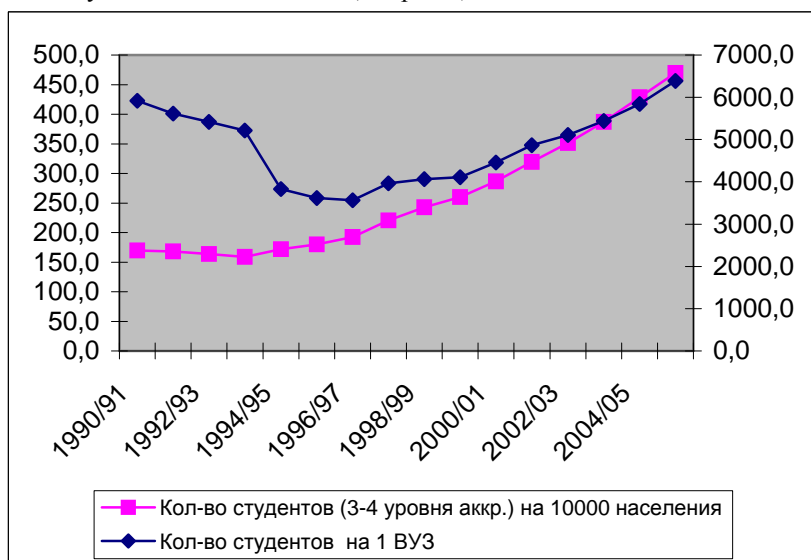


Рис. 1. Показателей численности студентов ВУЗов 3-4 уровня аккредитации, рассчитанных на 10000 населения Украины и в среднем на одно учебное заведение в 1990/91 – 2005/06 учебных годах

Анализ данных рисунка 1 позволяет нам выделить следующие закономерности:

- с 1993/94 учебного года по 2005/2006 наблюдается постоянное увеличение показателя количества студентов, обучающихся в ВУЗах 3-4 уровня аккредитации, рассчитанного на 10000 населения, причем в результате этого данный показатель в 2005/06 учебном году по сравнению с 1990/91 возрос в 2,77 раза, с 169,7 чел. до 469,6 чел.;
- с 1996/97 учебного года по 2005/06 наблюдается устойчивая тенденция 10%-го роста показателя количества студентов, обучающихся в ВУЗах 3-4 уровня аккредитации, рассчитанного на 10000 населения (это наглядно показано на рисунке 2);
- тенденция снижения размеров ВУЗа, наблюдавшаяся с 1991/92 по 1996/97 учебный год, сменилась тенденцией роста в 1997/98 году и продолжается до сих пор (см. рис. 2).

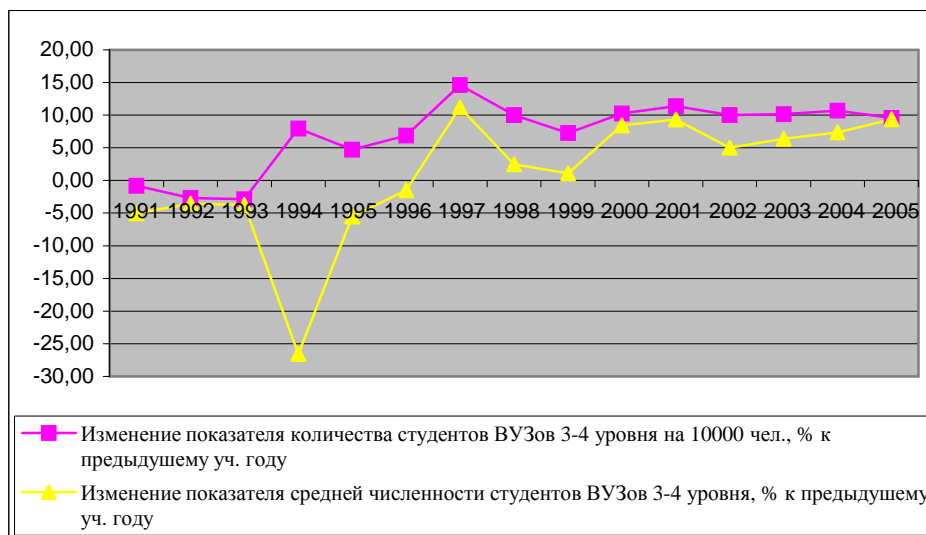


Рис. 2. Динамика показателей численности студентов ВУЗов 3-4 уровня аккредитации, рассчитанных на 10000 населения Украины и в среднем на одно учебное заведение в 1990/91 – 2005/06 учебных годах.

Указанные позитивные тенденции развития рынка образовательных услуг, предоставляемых ВУЗами 3-4 уровня аккредитации были достигнуты во-многом благодаря существованию учреждений образования негосударственной формы собственности.

Многие экономисты, работники образования и общественные деятели считают, что коммерциализация образования приводит к снижению уровня образованности и качества человеческого капитала. Например, директор департамента высшего образования Министерства образования и науки Украины Ярослав Болюбаш утверждает, что соотношение потребностей рынка труда и количества выпускников нарушается как раз

из-за обучения на платной основе [3]. Однако никто еще не доказал, что причиной этого является именно наличие ВУЗов негосударственной формы собственности.

Студент, поступающий в ВУЗ, обучался в средних образовательных или других школьных учреждениях, которые в абсолютном большинстве являются объектом государственной собственности. Пройдя обучение в ВУЗе, он не мог уменьшить уровень своих знаний, умений и навыков², поэтому, если искать первопричину снижения общего уровня образованности, то она, скорее всего, кроется в системе государственного среднего образования, чем в негосударственном высшем. Студенты и преподаватели негосударственных ВУЗов заинтересованы в том, чтобы повысить уровень образования и доказать, что они являются достойными конкурентами государственных институтов и университетов.

Государственное образование, не спешит расставаться со своими недостатками и развивается инертно. Это подтверждается тем, что работодатели будущих студентов недовольны качеством их образования и должны нести дополнительные расходы на их обучение. Специалисты указывают, что студент, получивший диплом престижного ВУЗа, предъявляет высокие требования к оплате своего труда и престижности занимаемой должности, что часто не соответствует ни располагаемым знаниям, ни реалиям рынка труда [4]. Решить данную проблему можно увеличив участие потенциальных работодателей в процессе обучения студентов. Практика показывает, что подобный опыт чаще имеют ВУЗы негосударственной формы собственности.

Далее рассмотрим преимущества и недостатки негосударственной системы высшего образования в процессе мотивации персонала. Система оплаты преподавателей и сотрудников негосударственных ВУЗов не подвержена такому значительному нормированию, как государственных. Если оплата труда в государственных ВУЗах осуществляется согласно Единой тарифной сетки, утвержденной постановлением Кабинета Министров Украины [5], то негосударственные могут разрабатывать индивидуальные инструменты мотивации персонала (в рамках действующего законодательства), применяя при этом новейшие теоретические знания и практические наработки.

Рассмотрим действующую с 1 декабря 2006г. схему оплаты труда администрации и преподавателей ВУЗов (см. Табл. 3).

Таблица 3. Схема тарифных разрядов должностей управленческого и профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений 3-4 уровня

Должность	Тарифный разряд	Тарифный коэффициент	Должностной оклад с 1 декабря 2006 года
Декан, профессор	22	2,88	1152
Декан, доцент	21	2,74	1096
Декан, кандидат наук	20	2,61	1044
Заведующий кафедрой, профессор	21	2,74	1096
Заведующий кафедрой, доцент	20	2,61	1044
Профессор	20	2,61	1044
Доцент	19	2,49	996
Старший преподаватель	17	2,26	904
Преподаватель, ассистент	16	2,11	844
Преподаватель-стажер	15	1,97	788

Источник: составлено автор на основе действующей нормативно-законодательной базы

Данные таблицы 3 дают возможность утверждать, что разница в оплате труда администраторов, доцентов и старших преподавателей не значительная, поэтому ослабляется мотивация преподавателей к научным исследованиям, эффективной административной работе и управленческой деятельности. Действующая система надбавок за стаж, ученые звания и научные степени приводит к тому, что в большинстве государственных ВУЗов в основном работают преподаватели в возрасте, которые достигли научных успехов 20-30 лет тому назад, не спешат уходить на пенсию и порой не разбираются в актуальных проблемах социально-экономического развития Украины.

Негосударственные ВУЗы, специализирующиеся в области экономического образования, имеют возможность приглашать не только практиков, но и амбициозных молодых ученых, стремящихся реализовать себя в науке, административной и управленческой деятельности. Собственники и высший менеджмент таких ВУЗов могут предложить им лучшие условия оплаты труда и организации профессиональной деятельности.

На основе проведенных исследований можно сделать следующие основные **выводы**.

1. Многие государственные ВУЗы постепенно утрачивают свои позиции в сфере подготовки специали-

² На это утверждение можно привести контраргумент, что существуют негосударственные ВУЗы – однодневки, главной задачей которых является быстрое получение прибыли, а не образование. Однако на то и существуют органы системы Министерства образования Украины, Государственной аттестационной комиссии и другие, чтобы контролировать рынок образовательных услуг и применять соответствующие санкции к нарушителям. Недобросовестные производители существуют, к сожалению, на всех рынках, и поэтому наличие «обвешивания» на продовольственных рынках и «Элита-Центров» в строительстве не является поводом для установления государственной монополии в торговле и строительстве.

стов практических специальностей в сфере бизнеса, экономики и финансов. Не случайно крупнейшие бизнес-школы в Украине, специализирующие на подготовке студентов на основе программ MBA, являются частными³.

2. Негосударственные ВУЗы все чаще приглашают на работу известных или творческих преподавателей, предлагая им более высокое вознаграждение за труд и новые возможности для самореализации. Кроме этого, плата за обучение в государственных ВУЗах является слишком завышенной и не отражает качества реально предоставляемых образовательных услуг.

3. В скором будущем на рынке образовательных услуг обострится конкуренция. Основная причина – это демографический кризис последнего десятилетия 20 века, в результате которого количество родившихся в Украине за год снизилось с 657,2 тыс.чел в 1991 году до 426,1 в 2005 году. Поэтому ожидается консолидация рынка образовательных услуг, сопровождающаяся ликвидацией и объединением высших учебных заведений. С одной стороны, в результате этого процесса уменьшится выбор студентов, но, с другой, уменьшится и вероятность неправильного выбора, потому что ВУЗы, ориентированные на мгновенную отдачу (и как следствие, низкое качество образования) в условиях избыточного спроса на рынке экономического образования, уйдут с рынка или будут поглощены.

Основными направлениями наших дальнейших исследований являются:

- проведение детализированного сравнительного анализа преимуществ и недостатков ВУЗов государственной и негосударственной формы собственности в сфере экономического образования;
- исследование факторов, оказывающих влияние на финансово-экономическое состояние ВУЗа негосударственной формы собственности;
- анализ внутренней и внешней среды высшего экономического образования Украины.

Источники и литература

1. Закон України „Про освіту” від 23 травня 1991 р. №1060-ХІІ / www.rada.gov.ua (офіційний сайт Верховної Ради України).
2. Закон України „Про вищу освіту” від 17 січня 2002 р. №2984-ІІІ / www.rada.gov.ua (офіційний сайт Верховної Ради України).
3. Красная цена диплома / www.osvita.org.ua/articles/?article_id=134 (освітний портал – все про освіту в Україні).
4. Учеба как бизнес / Эксперт Украина. – № 34 (83).
5. Постанова Кабінету Міністрів України „Про оплату праці працівників на основі Єдиної тарифної сітки розрядів і коефіцієнтів з оплати праці працівників установ, закладів та організацій окремих галузей бюджетної сфери” від 30.08.2002. № 1298 / www.rada.gov.ua (офіційний сайт Верховної Ради України).
6. Наказ Міністерства освіти і науки України „Про впорядкування умов оплати праці та затвердження схем тарифних розрядів працівників навчальних закладів, установ освіти та наукових установ” від 26.09.2005. № 557 / www.rada.gov.ua (офіційний сайт Верховної Ради України).

³ В Украине лидерами бизнес-образования на основе международных программ MBA (Master of business administration) являются бизнес-школы при Международном институте бизнеса, Киево-Могилянской академии, Международном институте менеджмента, компании КМРГ