

Увеличение значения третьего коэффициента по сравнению с аналогичным коэффициентом в предыдущем периоде свидетельствует об уменьшении расходов предприятия на выплату процентов за кредит, притом, что возрастает сама сумма заемного капитала. С целью недопущения такой ситуации необходимо оценивать коэффициент обеспеченности по кредитам. Данная величина говорит о потенциальной возможности предприятия погасить заемный капитал, а также говорит о степени защищенности кредиторов от неплаты процентных платежей.

Устойчивое состояние предприятия достигается в результате умелого, просчитанного управления всей совокупностью факторов, определяющих результаты хозяйственной деятельности предприятия. Если предприятие не сможет постоянно превращать готовую продукцию в денежные средства через реализацию, то систематическое увеличение запасов истощит как денежные средства, так и сырьевые ресурсы, а, следовательно, это будет говорить о неэффективном управлении потенциалом предприятия. Данная ситуация будет разрешима только при наличии инвесторов, либо при увеличении собственного капитала. Соответственно обострится нехватка денежных средств, и предприятие не сможет своевременно выполнять производственную программу. В случае, когда произойдет какой-либо срыв поступления платежей от покупателей или любое ужесточение условий кредита от поставщиков и других кредиторов, или снижение прибыли, то постоянная потребность предприятия в финансовых и денежных потоках, естественно, увеличивается. В результате такого исследования предприятию можно сделать рекомендации по пересмотру данной политики, а именно по возможности необходимо изменить структуру финансирования, сократить свою зависимость от инвесторов за счет увеличения объема продаж и возможности выхода на другие рынки сбыта.

Эффективное управление предприятием, его потенциальными возможностями, в условиях рынка, необходимо последовательно осуществлять по таким основным элементам, как восстановление способности к осуществлению платежей по своим неотложным финансовым обязательствам с целью приобретения ресурсов производства; восстановление финансовой устойчивости. Хотя неплатежеспособность предприятия может быть устранена в течение короткого периода за счет осуществления ряда аварийных финансовых операций, причины, ее генерирующие, могут оставаться неизменными, если не будет восстановлена до безопасного уровня финансовая устойчивость предприятия.

Обеспечение финансового равновесия в длительном периоде. Полная финансовая стабилизация достигается только тогда, когда предприятие обеспечило длительное финансовое равновесие в процессе своего предстоящего экономического развития, то есть создало предпосылки стабильного снижения средневзвешенной стоимости используемого капитала и постоянного роста своей рыночной стоимости. Эта задача требует ускорения темпов экономического развития на основе внесения определенных корректив в отдельные параметры финансовой стратегии предприятия. Скорректированная с учетом неблагоприятных факторов финансовая стратегия предприятия должна обеспечивать высокие темпы устойчивого роста его операционной деятельности.

Источники и литература

1. Гаркуша О.М. Формування ефективного виноградарського-виноробного підкомплексу АПК України. – Миколаїв: МДДА, 2001. – 281 с.
2. Боровик В.Н. Основной путь выхода из кризиса промышленного виноградарства и виноделия России // Виноград и вино России. – 2001. – №2. – С.14–15.
3. Бузни А.Н., Матчина И.Г. Экономика виноделия Украины: состояние и стратегия развития // Стратегія економічного розвитку України, 2001. – № 7. – С. 351–358.

Игнатушко И.В.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ КОЛЛЕКТИВНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Собственность как категория экономическая (то есть присвоение индивидом продукта общественного производства) изначально присуща человеческому обществу. В период возникновения государства появляются новые отношения, и появляется понятие права собственности, когда отношения по использованию и распоряжению имуществом регулируются не просто обычаями, а правовым обычаем, то есть санкционированным государством.

При этом в древнейших государствах Востока (где и возникали первые государства) длительное время сохранялась особая совокупность населения – сельская община, пришедшая на смену родовым отношениям. От родовых порядков сохраняется коллективизм собственности на землю: покупать, продавать, иным способом распоряжаться ей можно было лишь с согласия всех участников общины. Такая форма земельной собственности определялась коллективным характером ее обработки. К коллективной собственности относились также и рабы, захват которых также производился коллективно. То есть, сельская община явилась переходной формой от коллективной к частной собственности [9, с. 79].

Коллективная собственность в Украине – один из институтов гражданского права, который претерпел значительные изменения после обретения Украиной самостоятельности.

Целью данной статьи является анализ норм ныне действующего законодательства, регулирующих правоотношения коллективной собственности, сравнение их с ранее действовавшими положениями, поиск путей разрешения имеющихся в законодательных актах Украины противоречий.

Вопросы по регулированию правоотношений коллективной собственности рассматривались многими специалистами в области права, такими как Щербина В.С., Мамутов В., Савельев Л., Загнитко О., Малыга

В., Подкорытова Л.Н., Н.А.Саниахметова и др.

В Конституции Украины о коллективной собственности нет упоминания. Она отсутствует как правовая категория в цивилизованных странах. По-видимому, украинский законодатель решил приблизиться к цивилизации и исключил коллективную собственность как одну из разновидностей форм собственности при изложении норм Конституции; при этом предполагалось впоследствии привести нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения собственности, в соответствие с нормами Конституции.

Но с 1996 года вопрос так окончательно и не решен. Вернее было бы сказать, что он решен, но с таким решением появляется еще больше вопросов.

С 01.01.2004 года вступили в силу два достижения украинского законодателя: Гражданский кодекс Украины и Хозяйственный кодекс Украины. При этом продолжает действовать закон Украины «О собственности» 1991 г. с многочисленными изменениями и дополнениями.

В новом ГК Украины вопрос о коллективной собственности решен однозначно – она не упоминается. Вообще вопрос о собственности не ставится. Законодатель уделяет больше внимания субъектам права собственности, а в качестве отдельных разновидностей права собственности рассматриваются права собственности украинского народа, право частной собственности, право государственной собственности и право коммунальной собственности [2, с. 504].

Юридические лица, которые традиционно считались субъектами права коллективной собственности, становятся субъектами частной собственности. Но поставить точку в вопросе о коллективной собственности и похоронить ее окончательно не удалось. В Хозяйственном кодексе Украины (гл. 10) рассматривается правовое положение предприятий коллективной собственности.

«1. Предприятием коллективной собственности признается корпоративное или унитарное предприятие, действующее на основе коллективной собственности учредителя (учредителей).

2. Предприятиями коллективной собственности являются производственные кооперативы, предприятия потребительской кооперации, предприятия общественных и религиозных организаций, другие предприятия, предусмотренные законом». (Ст. 93 ХК Украины).

Совершенно непонятно, почему столь различные по порядку образования и организации деятельности субъекты объединены в одну группу предприятий коллективной собственности. Ведь учредителями производственных кооперативов являются граждане, вернее, несколько граждан, которые объединяются для осуществления хозяйственной деятельности при условии своего личного трудового участия в деятельности предприятия. А иные субъекты, отнесенные к предприятиям коллективной собственности, могут быть и унитарными (образованными одним учредителем), и корпоративными (учрежденными несколькими учредителями, например, несколькими потребительскими обществами). В чем же сущность коллективной собственности? По какому критерию законодатель перечислил именно эти предприятия как субъекты коллективной собственности? Почему он не отнес к этой категории хозяйственные общества, например? Ведь они образуются также несколькими субъектами (как правило), также субъекты совместно образуют уставной фонд, вносят вклады (ст. 86 ХК Украины), общество в процессе деятельности приобретает имущество, которое является частной собственностью общества.

В производственном кооперативе граждане также вносят вступительные взносы, паевые взносы, которые вместе с имуществом, приобретенным кооперативом в процессе деятельности, считаются его коллективной собственностью. К слову, по поводу имущества производственного кооператива, положения ХК Украины и ГК Украины также противоречат друг другу: в ХК предусмотрены паевой и неделимый фонды; в ГК Украины – только паевой.

На противоречивость регулирования отношений коллективной собственности указывают О.Загнитко, В.Малыга, рассматривая правовой статус предприятий коллективной собственности.

«Ст. 63 ХК Украины среди других форм называет коллективную собственность на имущество, а ст. 325 ГК Украины признает всех юридических лиц субъектами права частной собственности, то есть не предусматривает самостоятельной формы права собственности для коллективной собственности. Это несогласованность гражданско-правовых и хозяйственно-правовых норм препятствует созданию эффективных условий хозяйствования, и поэтому очевидной является необходимость разработки путем преодоления указанных противоречий, в частности усовершенствования действующего законодательства о предприятиях коллективной собственности, предотвращение потенциальных конфликтов правовых норм» [6 с. 43-45].

Помимо несогласованности, которая присуща указанным выше нормативно-правовым актам, при толковании норм ХК также возникают вопросы. Кого законодатель считает субъектом права коллективной собственности – само коллективное предприятие или его учредителей? Если само предприятие, то с теоретических позиций данное предприятие должно создаваться каким-либо коллективом, а в соответствии с ХК Украины, предприятие коллективной собственности может быть унитарным. Например, предприятие, созданное религиозной организацией. Вот по поводу производственного кооператива вопросов не возникает, так как ст. 100 ХК Украины однозначно говорит, что имущество производственного кооператива составляет коллективную собственность кооператива. А предприятие объединения граждан, религиозной организации осуществляет свою деятельность на праве оперативного управления или хозяйственного ведения (ст. 112 ч. 5 ХК Украины), а не на праве коллективной собственности.

Если же данное предприятие создается на основе коллективной собственности учредителей, то, в соответствии с положениями ГК Украины, юридические лица являются субъектами права частной собственности, а ряд учредителей, перечисленных в ст. 93 ХК Украины, являются юридическими лицами.

Не помогает разобраться в ситуации и анализ статьи 113 ХК Украины, регулирующей создание частного предприятия. В соответствии с ней, частным предприятием признается предприятие, действующее на основе частной собственности одного или нескольких граждан, иностранцев, лиц без гражданства и его (их)

труда либо с использованием наемного труда. Частным является также предприятие, действующее на основе частной собственности субъекта хозяйствования – юридического лица.

Но под это определение можно подвести и производственный кооператив, и предприятия, созданные объединениями граждан, религиозными организациями.

Ранее, до принятия ГК Украины, вопрос о коллективной собственности, по мнению автора, решался удачнее. Субъекты четко перечислялись в законе, теория проводила понятное и законченное разграничение между коллективной и частной собственностью. Субъектом коллективной собственности являлись юридические лица, поскольку они образовывались несколькими субъектами. Не укладывалось в эту схему лишь частное предприятие, поскольку оно могло быть образовано одним физическим лицом.

Экономическое понятие коллективной собственности охватывало отношения по принадлежности материальных и иных благ организованной группе людей (коллективу), то есть представляли собой коллективную форму присвоения этих благ. Коллектив как единый субъект присвоения могли составлять как работники, так и совладельцы средств производства. Но субъектом экономических отношений коллективного присвоения оставался коллектив как целое, как организованная общность, а не каждый его член в отдельности. Субъектами права коллективной собственности являлись трудовые коллективы государственных предприятий, коллективы арендаторов, коллективные предприятия, кооперативы, общества, хозяйственные объединения, профсоюзы, политические партии, другие общественные объединения, религиозные и иные организации, являющиеся юридическими лицами [10, с. 75].

Эти же положения продолжают действовать в Законе Украины «О собственности». Тогда как в соответствии с положениями ХК Украины, хозяйственные общества являются субъектами права частной собственности.

В соответствии с Законом Украины «О собственности», субъектами права коллективной собственности на землю являются коллективные сельскохозяйственные предприятия, сельскохозяйственные кооперативы, садоводческие товарищества, сельскохозяйственные акционерные общества, в том числе созданные на базе совхозов и иных государственных сельскохозяйственных предприятий.

Среди оснований возникновения права коллективной собственности Закон Украины «О собственности» перечисляет добровольное объединение имущества граждан и юридических лиц для создания кооперативов, акционерных обществ, других хозяйственных обществ и объединений; передачу государственных предприятий в аренду, выкуп коллективами трудящихся государственного имущества, преобразование государственных предприятий в акционерные и другие общества, бесплатную передачу имущества государственного предприятия в собственность трудового коллектива, государственные субсидии, пожертвования организаций и граждан, другие гражданско-правовые сделки.

Представляется, что целесообразно было бы национальному законодателю идти до конца по пути отказа от коллективной собственности. Совершенно непонятна непоследовательность его в решении данного вопроса. Ведь крайне ценными являются в законодательной и правоприменительной практике, по мнению автора, единообразные подходы в решении того или иного вопроса, четкое определение тех или иных понятий, отнесение субъекта или объекта правоотношения к той или иной категории, классификации. А при анализе норм новых ГК и ХК появляется гораздо больше вопросов, чем было до их принятия.

На необходимость четкой регламентации правоотношений собственности указывают многие ученые. Трансформация собственности в государстве – исключительно сложный процесс, затрагивающий все стороны общественной жизни. Среди ученых, специалистов, граждан существуют различные, часто противоположные точки зрения как на проблему в целом, так и на ее отдельные составляющие. Это требует продолжения исследований в этом направлении, поиска компромиссных решений.

Одной из форм дальнейшего совершенствования регулирования правоотношений собственности является отказ от стихийности при его осуществлении, что особенно важно в условиях сложных и противоречивых процессов построения социально ориентированной рыночной экономики [8, с. 17-18].

Представляется простым решением данных проблем окончательная отмена коллективной собственности и отнесение всех юридических лиц частного права к субъектам частной формы собственности.

Источники и литература

1. Конституция Украины.– Харьков: Веста: Издательство «Ранок», 2002. – 48 с. С последующими изменениями дополнениями.
2. Гражданский кодекс Украины: Комментарий. – Т.1. – Издание второе. – Х. : ООО Х. «Одиссей», 2004. – 832 с.
3. Хозяйственный кодекс Украины. – Х. ООО «Одиссей», 2004. – 232 с.
4. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для высших учебных заведений/ Под ред. Профессора Стрекозова. – М.
5. Хозяйственное право: учебное пособие / Под общей редакцией проф. Н.А.Саниахметовой. – Х. : «Одиссей» 2004. – 640 с.
6. О.Загнитко, В.Малыга. Правовой статус предприятий коллективной собственности. // Право Украины. – 2005 г. № 2. – С. 43-47.
7. Мамутов В., Савельев Л. Нужна ли и легитимна ли коллективная собственность? // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2003. – № 11. – С. 3-5.
8. Ю.Тимошенко. Перспективы трансформации собственности в Украине. // Экономика Украины. – 2003. – № 10. – С. 17-24.
9. Подкорытова Л.Н. Право собственности (исторические аспекты развития). // Весы Фемиды. – 1997. – Июль-август. – С. 89.
10. В.П.Емельянов. Гражданское право Украины. – Днепропетровск: Уко ИМА пресс, 2000. – 144 с.