

Канов А.А.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В МЕКСИКЕ

Введение. Вмешательство государства в экономику преследует различные социально-экономические цели. Через проводимую экономическую политику оно пытается преодолеть несовершенство рыночного механизма и устранить проблемы, с которыми он сам справиться не в состоянии либо делает это неэффективно. Государство берет на себя ответственность за создание равных условий для соперничества предпринимателей, эффективной конкуренции, ограничения власти монополий и решения других проблем. Оно также заботится о производстве достаточного количества общественных товаров и услуг, так как рынок не в состоянии должным образом удовлетворять коллективные потребности людей.

В такой стране как Мексика функции государства в национальной экономике намного шире. Дело в том, что в прошлом столетии большая группа стран, отставшая в своем развитии от основных центров мирового капиталистического хозяйства, предприняла попытку с помощью государства обеспечить ускоренное формирование зрелых форм рыночных отношений в различных сферах экономики. При этом сложилась парадоксальная ситуация: если страны высокоразвитого капитализма с помощью государственного вмешательства стремились ослабить остроту проблем «перегретшегося» капиталистического рыночного хозяйства, то страны слаборазвитые, наоборот, через активное проникновение государства в экономику хотели «построить» в ускоренном темпе современные формы капиталистического хозяйствования.

С помощью государственного регулирования и государственной собственности в Мексике решались разнообразные проблемы национальной экономики. Особым инструментом влияния государства в Мексике стали государственные фонды развития (ГФР), которые создаются федеральным правительством с целью выполнения ими вспомогательных функций в экономике и для обеспечения развития ее приоритетных сфер. Добывающая и рыбная промышленность, сельское и лесное хозяйство, туризм и экспорт, образование и культура, научно-технические исследования и общественные работы – эти и многие другие сектора экономики являются сферами их деятельности. Посредством фондов развития государство направляет свои ресурсы, прежде всего финансовые, в наиболее важные отрасли национальной экономики, используя финансово-кредитные учреждения как посредников в доверительных операциях.

Особой сферой интересов мексиканского правительства было и остается сельское хозяйство страны. Мексика до недавнего времени была преимущественно аграрной страной, где преобладающая часть населения трудилась в сельском хозяйстве. Аграрный сектор экономики страны нуждался раньше и продолжает испытывать сегодня потребность в мощной государственной поддержке. И это не есть специфика мексиканского сельскохозяйственного производства. Как известно, высокоразвитые страны сегодня оказывают активную финансовую, техническую и научную помощь национальным сельскохозяйственным производителям. В Мексике такая поддержка обусловлена многими причинами, но, прежде всего, существованием значительного числа производителей, которые представляют собой эхидальные хозяйства (мелкие кооперативы) и мелких собственников. Этой категории сельскохозяйственных предприятий очень сложно выживать и конкурировать с крупными производителями и поэтому помощь со стороны государства для них есть способ повышения эффективности хозяйствования, обеспечения занятости сельскохозяйственного населения, увеличения производства сельскохозяйственной продукции в стране.

В научной литературе исследуются различные вопросы государственного влияния на развитие сельскохозяйственного производства в Мексике. Российские специалисты отмечают, что благодаря государственной поддержке сельскохозяйственного производства Мексике удалось обеспечивать крутой подъем аграрного сектора экономики вплоть до кризиса начала 80-х годов прошлого столетия [1, с.53]. Результативное влияние государства на развитие сельского хозяйства страны обеспечивается, считают некоторые исследователи, благодаря разнообразию способов поддержки национального производителя [2, с.263–273]. Успешное развитие мексиканской экономики вообще и сельского хозяйства в частности в прошлом столетии многие специалисты справедливо связывают с существованием очень мощного государственного сектора в стране [3, с.172–198]. В некоторых работах отмечается, что сегодня влияние государства на экономическое развитие страны снижается, т.к. оно в большей степени использует регулирующие агентства правительства, а не объекты государственной собственности [4, с.15–19]. В настоящее время в Мексике и других странах региона стал преобладать селективный подход при осуществлении государственных расходов в сфере сельского хозяйства [5, с.64–66].

Мексиканские исследователи уделяют важное внимание деятельности государственных предприятий, которые специализируются на переработке сельскохозяйственной продукции, что, по их мнению, способствует ее удешевлению [6, р.267–291]. С. Зоррилья Арена показывает влияние государственных расходов на развитие аграрного сектора и ставит их на первое место среди пяти направлений государственной поддержки экономики [7, р.172–175]. Финансовые проблемы государственной поддержки аграрного сектора рассматриваются в работе М. Гутельмана [8, р.35–46]. Особую роль в поддержке сельскохозяйственного производителя в Мексике сыграли кредиты, которые при помощи государства выделяются аграрному сектору [9, р.486–487].

Вместе с тем, в научной литературе очень мало внимания уделяется деятельности государственных фондов развития вообще и специализирующихся на поддержке сельскохозяйственного производства в частности. ГФР – это один из многочисленных инструментов влияния государства на аграрный сектор экономики. Они не занимают доминирующего места в системе государственной поддержки сельского хозяйства

страны и поэтому обстоятельно не изучаются, что не совсем правомерно. А их значимость состоит, прежде всего, в том, что они обеспечивают финансирование наиболее слабых и мелких сельскохозяйственных производителей. Поэтому представляется важным рассмотреть деятельность государственных фондов развития, специализирующихся на поддержке отдельных сельскохозяйственных производителей Мексики и оценить их способность замещать собой рыночные регуляторы.

Постановка задачи. Главной задачей исследования является оценка возможностей государственных фондов развития Мексики, специализирующихся на поддержке сельскохозяйственного производства, обеспечивать решение проблем развития мелких аграрных предприятий, которые не в состоянии конкурировать с крупными производителями, не имеют доступа к кредитам, работают часто с убытками и т.д. В условиях несовершенства рыночных механизмов важно найти и показать эффективные способы государственной поддержки сельского хозяйства страны, особенно тех его секторов, которые не могут самостоятельно обеспечить свою хозяйственную деятельность. Методологической базой работы являются диалектический метод познания, системный подход к изучению экономических явлений, абстрактно-логический и экономико-статистический методы.

Результаты. Создание и деятельность ГФР дает возможность более четко проследить основные приоритеты социально-экономической политики мексиканского государства. С одной стороны, они формируют очень льготный режим использования государственных ресурсов для стимулирования развития главным образом частного сектора экономики. С другой стороны, это очень ответственный способ финансирования экономики с точки зрения правильности выбора ее отраслей и обеспечения необходимой результативности. Здесь принципиально важным моментом является то, чтобы орган, распоряжающийся государственными ресурсами на условиях доверительной собственности, не извлекал выгоду в свою пользу. Законодательство предусматривает ликвидацию тех ГФР, в которых такого рода нарушения могут быть обнаружены.

Деятельность ГФР предопределена задачами экономической политики государства и правительственными программами. «Цели государственных фондов могут быть настолько широкими, – подчеркивают мексиканские исследователи, – насколько многочисленными являются нужды федерации, штатов и муниципалитетов, которые они призваны удовлетворить» [10, p.327]. Вместе с тем, существуют два важных ограничителя их деятельности. Во-первых, ГФР должны создаваться только в принципиально важных сферах экономики, которые государство рассматривает как приоритетные. Они призваны обеспечить решение таких задач, которые обеспечивают общественную пользу и выгоду. И, во-вторых, они могут создаваться только в тех случаях и для таких целей, которые не урегулированы Федеральным законом о государственных предприятиях. С одной стороны, государственные фонды не могут и не должны дублировать деятельность государственных предприятий, а, с другой стороны, они выполняют функции и задачи, которые невозможно решить путем создания типичного государственного предприятия.

ГФР квалифицируются в одной из ежегодных правительственных информационных о социально-экономическом положении страны как «небанковские финансовые посредники» [11, p.106]. Они не преследуют цели извлечения банковской прибыли, как другие финансово-кредитные учреждения; не все их операции являются кредитными, т.к. они осуществляют и субсидирование хозяйствующих субъектов; не работают с депозитами физических и юридических лиц и т.д. В этом плане ГФР и государственная собственность, которой они распоряжаются, не конкурируют с частным капиталом. М. Майдон Гарса подчеркивает, что «в процессе своей деятельности они не вступают в конфликт с интересами коммерческих банков» [12, p.31]. Это говорит о том, что, во-первых, использование государственной собственности не всегда и обязательно противоречит интересам частного капитала, а во-вторых, что в системе рыночного хозяйства, особенно отсталого и слабо развитого, всегда есть сферы, в которых частнопредпринимательская деятельность не обнаруживает своего интереса или же демонстрирует свою слабость. В этих случаях государственная собственность и позволяет отойти от чисто коммерческой выгоды реализации тех или других проектов и восполнить несовершенство рынка.

Основной источник средств ГФР – это финансовые ресурсы государства, которые первоначально выделяются для обеспечения их деятельности. В последующем средства фондов могут увеличиваться как за счет дополнительных государственных ассигнований, так и за счет собственных денежных накоплений, эмиссии ценных бумаг, других источников. Государство периодически пополняет фонды с помощью трансфертов: в 1999г., например, было выделено 130,6 млн. песо, а 2000г. – 375,2 млн. песо. [13, p.II–46]. Фонды владеют движимым и недвижимым имуществом, оказывают некоторые платные услуги, заключают контракты на строительство, разрабатывают финансовые и технические проекты и решают многие другие задачи в соответствии с профилем своей деятельности.

В 80-е и 90-е годы ресурсы ГФР развития постоянно возрастали, хотя их численность сокращалась. В табл. 1 представлены данные о ежегодном абсолютном размере средств, которыми распоряжались фонды в 1985–2001гг.

В последние годы, как видно из данных табл. 1, их объем достиг значительной величины. В 1995 г. он составил более 81 млрд. песо, что в процентном отношении к ресурсам коммерческих банков составляло всего лишь 6,1%, но по отношению к средствам государственных банков развития равнялось 15,4%. В 2000г. ресурсы фондов достигли уже более 200 млрд. песо и по отношению к ресурсам коммерческих и государственных банков составляли соответственно 5,8 и 30,3%, что свидетельствует о значительном увеличении ресурсов фондов развития за пять лет (в 2,5 раза), в то время как ресурсы государственных банков за этот период увеличились незначительно (в 1,2 раза) [Подсчитано по: 14, p.I–24].

Таблица 1. Ресурсы государственных фондов развития Мексики 1985–2001гг., млн. песо [Составлено по: 14, р.1–42; 15, р.1–90; 16, р.1–91]

Год	Размер ресурсов	Год	Размер ресурсов
1985	1 532	1994	54 317
1986	3 348	1995	81 422
1987	7 871	1996	111 074
1988	10 588	1997	135 850
1989	13 445	1998	169 554
1990	14 408	1999	200 399
1991	18 789	2000	200 356
1992	22 289	2001	188 258
1993	33 172	2002	189 456

ГФР активно используются для поддержки и развития сельскохозяйственного производства. Имеется несколько фондов, связанных с сельским хозяйством, которые объединены в группу Фира (фонды институциональные, связанные с сельским хозяйством). Сюда же отнесены фонды, деятельность которых направлена на финансирование лесного хозяйства и рыбной промышленности. Но подавляющая часть финансовых ресурсов Фира направляется в сельское хозяйство. Так, например, средства фонда распределены между сельским хозяйством и рыбной промышленностью, с одной стороны, и лесным хозяйством, с другой стороны, в 2001г. и 2002г. соответственно следующим образом: 93,2 и 92,8%, 5,0 и 5,6%, 1,8 и 1,6% [17, р.376]. Распоряжается ими на принципах доверительной собственности Банко де Мехико. Главная задача всех фондов Фира заключается в направлении финансовых и технических ресурсов государства в различные отрасли сельскохозяйственного производства, но преимущественно для эхидальных и общинных хозяйств и мелких собственников, которые имеют низкий уровень доходов и не могут воспользоваться кредитами коммерческих банков. Значимость группы Фира возросла особенно во второй половине 90–х годов, когда финансирование аграрного сектора коммерческими банками и банками развития в 1994–2000гг. сократилось в реальном исчислении на 60,8% и отношение их сельскохозяйственного кредитного портфеля к ВВП аграрного сектора уменьшилось с 65,7 до 28,2% [18, р.31].

Существуют и другие фонды, деятельность которых связана с сельским хозяйством, но где администратором доверительной собственности выступают иные государственные органы. Так, например, фондом Фирко (Фидеикомисо де Риезго Компартидо) распоряжается Секретария (министерство) сельского хозяйства, животноводства и аграрного развития. Начиная с 2002 г. этот фонд стал осуществлять политику развития агробизнеса, обеспечивая облегченный доступ сельскохозяйственных предприятий к производственным инвестициям и повышая эффективность их работы на рынке. В 2002г. фонд поддержал 38 предпринимательских проектов, хотя в соответствии с целями его деятельности он должен ежегодно поддерживать и развивать 455 бизнес-инициатив в аграрном секторе страны [17, р.359].

Можно выделить несколько стратегически важных направлений в деятельности Фира. Во-первых, практически все финансирование осуществляется на льготных условиях, что предопределено использованием государственных средств в деятельности фонда и целями экономической политики государства в отношении данного сектора экономики. С 1989г. по 1995г. произошло увеличение ресурсов, предоставляемых через ее фонды, соответственно с 3,7 до 20,0 млрд. песо [19, р.183–184]. В 1999г. и 2000г. их общий объем составил уже соответственно 25,8 и 26,7 млрд. песо [20, р.224]. Подавляющая часть этих средств шла на предоставление льготных кредитов для сельского, лесного хозяйства и рыбной промышленности, что видно из данных табл. 2. В 1999г. 81,2% финансовых ресурсов Фира ушло на льготные кредиты, которые распределены следующим образом: краткосрочные кредиты в размере 16,3 млрд. песо (77,9%) на формирование оборотных средств и долгосрочные кредиты в объеме 4,6 млрд. песо (22,1%) на осуществление инвестиций в основной капитал.

Таблица 2. Структура финансовых ресурсов Фира в 1999г. [18, р.17]

Виды финансовых ресурсов	Размер, млн. песо	%
–кредиты	20 927	81,2
–гарантии	4 494	17,4
–субсидии на формирование субъектов кредитования	264	1,0
–субсидии на технологическое развитие	82	0,3
Всего:	25 768	100

Группа Фира играет важную роль в капитализации аграрного сектора страны, о чем свидетельствуют следующие статистические данные. До середины 90–х годов происходило увеличение долгосрочного льготного кредитования, в 1995г. оно достигло 56,2%, превзойдя объем краткосрочных кредитов, но в дальнейшем, после тяжелого финансово-экономического кризиса 1995г., эта тенденция не получила своего развития [18, р.66–67; 21, р.71–72].

Во-вторых, использование финансовых ресурсов Фира ориентировано на поддержку сельскохозяйственных производителей с наименее низкими доходами. Фонд дифференцирует предоставление кредитов, гарантий и субсидий в зависимости от уровня годового дохода по следующим признакам: а) годовой доход до 1 тыс. минимальных заработных плат (МЗП) и более 1 тыс. и б) годовой доход до 3 тыс. МЗП и более 3 тыс. Такой подход дает возможность постоянно увеличивать число субъектов кредита, о чем свидетельст-

вуют данные табл. 3..

Таблица 3. Рост числа сельскохозяйственных производителей как субъектов кредитования Фира с годовым доходом до 3 тыс. МЗП, 1994–2000гг. [18, p.19; 21, p.23]

Годы	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Число сельскохозяйственных производителей, тыс.	600	650	780	1450	1520	1467	1475

В 1999г. по сравнению с 1994г. число пользователей льготными кредитами Фира возросло на 923 тыс., из которых 626 тыс. впервые получили доступ к банковскому кредиту благодаря деятельности фонда [19, p.19]. В период с 1995г. по 2000г. число сельскохозяйственных производителей, пользующихся ресурсами фонда, ежегодно возрастало на 15% [22, p.80]. В 1999г. из 1467 тыс. сельскохозяйственных предприятий с годовым доходом до 3 тыс. МЗП 935 тыс. (63,8%) были эхидальные крестьянские хозяйства, которые относятся к категории менее доходных и менее капиталоемких сельскохозяйственных производителей Мексики [18, p.19].

Все это свидетельствует о высокой чувствительности финансирования, осуществляемого коммерческими банками, к государственному финансированию, осуществляемому фондами в сельском хозяйстве. Однако при этом они более активно реагируют на предоставление гарантий, чем на увеличение абсолютных размеров финансирования государственными фондами развития. Эти выводы подтверждаются и анализом деятельности Фира. В 1992 г. благодаря гарантиям Фира коммерческие банки предоставили кредиты на общую сумму 770 млн. песо, что дало возможность профинансировать деятельность более 6 тыс. сельскохозяйственных производителей, из которых 80% были эхидальные хозяйства и остальные представляли мелких собственников [23, p.10]. В 90–е годы размеры кредитов коммерческих банков, предоставленных под гарантии фонда, каждый год возрастали и в 1999г. достигли уже 4,5 млрд. песо [18, p.70]. Механизм гарантий и другие инструменты, применяемые фондом, позволили дополнительно к льготным кредитам Фира (20,9 млрд. песо в 1999г.) мобилизовать еще 14,7 млрд. песо коммерческих банков и самих сельскохозяйственных производителей, что в общей сложности составило 35,7 млрд. песо, направленных на развитие наименее слабых в экономическом отношении предприятий сельского хозяйства страны [18, p.18]. А это означает, что к каждому песо, профинансированному Фира, банки и сельхозпроизводители дополнительно инвестировали 0,71 сентаво.

Выводы. Таким образом, через ГФР в Мексике осуществляется достаточная эффективная государственная поддержка именно того сектора национального сельскохозяйственного производства, который имеет ограниченный доступ к кредитам, материальным ресурсам, агротехническим службам и т.д. В известной степени они заменяют собой рыночные регуляторы, которые не действуют в этой сфере аграрных отношений вообще или проявляют очень слабую активность. Через фонды государство восполняет недостатки существующих экономических механизмов поддержки и развития сельского хозяйства.

Государственные фонды развития, создаваемые для поддержки сельского хозяйства страны, есть способ реализации государственной собственности с целью выравнивания общих условий хозяйствования в национальной экономике вообще и в сельском хозяйстве в частности. Поэтому деятельность фонда Фира (фонды институциональные, связанные с сельским хозяйством) строится на использовании финансовых ресурсов государства, предусматривающий их передачу хозяйствующим субъектам экономики, но не на условиях полного, а частичного применения принципов платности и возвратности. Фира выполняют роль посредника между государством, которое владеет и распоряжается финансовыми средствами, и их непосредственными потребителями, отбор которых производится не через рыночный механизм, а посредством процедур экономической политики.

Фонд Фира обеспечивает мультипликативный эффект в использовании финансовых ресурсов на цели, определенные экономической политикой государства. Он дают возможность приумножить объем средств, направляемых на развитие сельского хозяйства. Это достигается двумя основными способами. Экономический риск и коммерческую ответственность принимает на себя государство, а не пользователь фонда. Поэтому коммерческие банки при предоставлении гарантий со стороны фонда наращивают кредитование тех сельскохозяйственных производителей, которые для них были не потенциальными заемщиками. Все это свидетельствует о высокой чувствительности финансирования сельского хозяйства, осуществляемого коммерческими банками, к государственному финансированию, осуществляемому фондами. Однако при этом они более активно реагируют на предоставление гарантий, чем на увеличение абсолютных размеров ГФР. Эти выводы подтверждаются анализом деятельности Фира. Государственные фонды развития не обеспечивают непосредственно процесс инвестирования и организации производства, как это обычно делают предприятия, но с их помощью государство эффективно влияет на развитие предпринимательской деятельности в сфере сельского хозяйства.

Опыт деятельности в Мексике таких государственных фондов развития как Фира позволяет говорить о том, что теоретически являются несостоятельными попытки полного упразднения государственной собственности из системы национального хозяйства. Использование государственной собственности может приобретать характер косвенного влияния на развитие сельского хозяйства и таким образом может корректировать несовершенство рынка. Поэтому представляется перспективным дальнейший поиск новых и изучение уже апробированных на практике во многих странах механизмов использования государственной собственности, в том числе и в форме государственных фондов развития.

Источники и литература

1. Мексика: капитализм и общество. Противоречия развития / Е.Г. Лапшев, И.К. Шереметьев, Е.И. Поливанная, Л.С. Посконина / Отв. ред. Е.Г.Лапшев, И.К.Шереметьев. – М.: Наука, 1990. –192 с.
2. Перспективы развития Латинской Америки в глобализирующемся мире / Давыдов В.М., Шереметьев И.К., Ключковский Л.Л., Бобровников А.В. – М.: Ин-т Латинской Америки, 2003. – 304 с.
3. Латинская Америка: Что принесли неолиберальные преобразования? Кн.1 / Бобровников А.В., Мазин А.В., Романова З.И., Шереметьев И.К. – М.: Ин-т Латинской Америки, 1997. – 269с.
4. Теперман В.А. Приватизация закончилась. Что дальше? / Россия и ибероамериканский мир в XXI веке: горизонты развития и сотрудничества. Международная научная конференция. Москва, 15–16 июня 2006г. Тезисы докладов. – М.: ИЛА РАН, 2006. – С.5–9.
5. Бобровников А.В., Давыдов В.М., Теперман В.А. Латиноамериканский опыт модернизации: итоги экономических реформ первого поколения. – М.: ИЛА РАН, 2002. – 282с.
6. Las empresas públicas en América Sur y México. Vol.2. – México: Limusa, 1993. – 411p.
7. Zorrilla Arena S. Aspectos socioeconómicos de la problemática en México. – México: Limusa, 2001. – 200p.
8. Gutelman M. Capitalismo y reforma agraria en México. – México: Era, 1984. – 118p.
9. Ayala Espino J. Economía del sector público mexicano. – México: Facultad de Economía, UNAM, 2001. – 815p.
10. Lombardo Aburto H., Orozco Henríquez J. Régimen jurídico de las entidades paraestatales y el proceso de desincorporación en México // Crisis y futuro de la empresa pública. – México: Universidad Nacional Autónoma de México–Pemex, 1994. – P.254–386.
11. Tercer Informe de Gobierno, 1997. Anexo. – México: Poder Ejecutivo Federal, 1997. – 589p.
12. Maydón Garza M. La banca de fomento en México: Experiencias de ingeniería financiera. – México: Fondo de Cultura Económica, Nacional Financiera, 1994. – 268p.
13. Estadísticas oportunas de finanzas públicas y deuda pública. Cuarto Trimestre de 2000. – México: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2001. – 73p.
14. Indicadores Económicos Banco de México. Diciembre de 1992. – México: Banco de México, 1993. – P.I–42.
15. Indicadores Económicos Banco de México. Diciembre de 2000. – México: Banco de México, 2001. – P.I–902.
16. Indicadores Económicos Banco de México. Diciembre de 2001. – México: Banco de México, 2002. – P.I–91.
17. Segundo Informe de Gobierno, 2002. Informe. – México: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2002. – 690p.
18. Fira. Informe de actividades 1999. – México: Fira, 2000. – 75p.
19. Geluda Karakowsky S. La banca de desarrollo: Operación actual y perspectivas // Arquitectura de la crisis financiera. – México: Miguel Ángel Porrúa, 2000. – P.177–186.
20. Plan Nacional de Desarrollo, 2001–2006. Primer Informe de Ejecución 2001. – México: Poder Ejecutivo Federal, 2002. – 510p.
21. Fira. Informe de Actividades 2000. – México: Fira, 2001. – P.71–72.
22. Anexos // Fira. Boletín informativo, 2001.– Vol.33. – №316. – P.76–87.
23. Informe anual 1992 // Fira. Boletín informativo. – 1993. – Vol.25. – № 246. – P.3–12.

Меркушева М.В.**ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

Цель исследования – охарактеризовать основные факторы, определяющие формирование человеческого капитала в современных условиях.

Актуальность темы определяется необходимостью поиска новых путей роста эффективности общественного производства за счет наиболее полного использования интеллектуального потенциала общества.

Формирование и функционирование эффективной национальной экономики на современном этапе развития связано с переоценкой места и роли интеллектуального потенциала общества. Повышение значимости образования является бесспорным, поскольку способствует не только развитию научно–технического прогресса, но и стимулирует инновационные процессы, что, в сущности, является неотъемлемой характеристикой постиндустриального общества.

Интеллектуальный потенциал общества выступает достаточно многогранной категорией, поскольку он основывается на человеческом капитале, его формирование тесно сопряжено с системой социальных гарантий и социальной защиты, поддержкой государством приоритетных сфер реализации интеллектуальных способностей.

Вопрос формирования и развития человеческого капитала в условиях экономических преобразований получил достаточно глубокое освещение в работах отечественных и иностранных исследователей его сущности. Не вызывает сомнения, что построение эффективной экономики на современном этапе невозможно без обеспечения качественно высокого уровня профессиональной подготовки. Одновременно развитие системы образования в значительной степени предопределяет основные направления, в рамках которых и осуществляется подготовка будущих специалистов. В настоящее время основной акцент со стороны государства сделан на развитии информационного, технологического и инженерного направлений.

Проводимые реформы в сфере образования направлены на обеспечение интенсивной интеграции в мировое сообщество, что находит свое отражение, прежде всего, в преобразованиях системы высшей школы.