

3. Шевчук В.Я., Білявський Г.О., Саталкін Ю.М., Гетьман В.В., Навроцький В.М. Ріо-де-Жанейро–Йоганнесбург: Паростки ноосферогенезу і відповідальність за майбутнє/За ред.В.Я. Шевчука.– К.: Геопринт, 2002. –118 с.
4. Dixon J.A., Fallen L.A. The Concept of Sustainability: Origins, Extensions, and Usefulness for Policy.–World Bank Environment Department – Divisional Working, Paper No., 1989–1, Washington, D.C.
5. Философский энциклопедический словарь.– М.: ИНФРА–М, 2002.– 576 с.
6. Гайдар Е. Восстановительный рост и некоторые особенности современной экономической ситуации в России // Вопросы экономики. – 2003. – №5. – С.4–18.
7. Шевчук В.Я., Білявський Г.О., Саталкін Ю.М., Навроцький В.М. Ноосферогенез та гармонічний розвиток. – К.: Геопринт, 2002. –127 с.
8. Джейкобс М. Зеленая экономика: окружающая среда, устойчивое развитие и политика будущего.– Ванкувер, 1993. – 256 с.
9. Международный Совет местных экологических инициатив, Международный исследовательский центр по развитию и Экологическая программа ООН: Местная повестка дня: Руководство по планированию XXI – Торонто, 1996. – 178 с.
10. Енджейчик И. Современный туристский бизнес. Экостратегии в управлении фирмой. Пер.с польского. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 320 с.
11. Туризм и устойчивое развитие. Доклад Генерального секретаря ООН // Комиссия по устойчивому развитию. Сессия (7;1999). – Нью-Йорк:ООН, 19–30 апр.1999г. – E/CN.17/1999/5. – 26 с.
12. Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. – М.: Наука, 1996. – 289 с.

Цугунян А.М.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ УЧАСТИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Введение

Исследованию общих проблем кредита, денежного обращения и платежных отношений отводится значительное место в трудах отечественных и зарубежных экономистов. Хотя вопросы системной организации банковской деятельности в нашей стране стали приобретать актуальность чуть ли не с самого начала активных рыночных преобразований в Украине, понимание того, что рациональная организация взаимодействия банковского сектора с другими секторами экономики невозможна без выработки системного подхода, обозначилась лишь в конце 90-х годов.

Цель работы

Основной целью проблемной статьи является попытка в определенной мере восполнить методологический и методический пробел в теории и практике управления банковской системой в условиях переходного периода от плановой экономики к рыночной. С начала создания рыночно ориентированной двухуровневой банковской систем в Украине прошло более пятнадцати лет, и за это время на практике высветились и сильные, и слабые стороны ее деятельности.

Постановка проблемы

За указанный отчетливо выявился разрыв в моделях поведения реальной экономики и банковской системы. Дело в том, что законодательная база создания и действия двухуровневой банковской системы была построена по аналогии с передовыми в экономическом отношении странами Запада, а законы, регулирующие общие экономические взаимосвязи, в значительной степени остались еще нерыночными. В результате переход всей экономики на рельсы цивилизованного рыночного развития слишком затянулся, а банковская система, рассчитанная обслуживать нормально функционирующий рынок, продвинулась значительно дальше.

Естественно, в условиях деформированной экономики банковская система, основанная на законах развитого рынка, эффективно работать не может, поэтому ее то периодически лихорадит. При этом вина за срывы в денежно-кредитной сфере зачастую перекладывается на банковскую систему.

Основную причину этого мы видим в недостаточной разработанности как в теоретическом, так и в прикладном плане вопросов эффективной организации взаимодействия экономики и денежно-кредитной сферы в условиях переходного периода от планово–командной экономики к рыночной.

Основной материал

Нормальное функционирование экономической системы страны невозможно без единства сферы обращения капитала и производственной сферы. Банковская система, как субъект экономики региона, исполняет роль финансового посредника между отдельными секторами экономики, перераспределяя финансовые, в том числе инвестиционные ресурсы. В развитых странах финансирование инвестиций в основной капитал из всех источников осуществляется практически полностью через банковскую систему. Но украинский рынок финансовых ресурсов имеет существенные отличия от западного образца.

Традиционная ориентация хозяйствующих субъектов на собственные финансовые ресурсы и низкий уровень кредитоспособности основной массы предприятий и организаций значительно ограничивают приток финансовых ресурсов из реального сектора в банковский. Как следствие, недостаточно высоки объемы привлеченных ресурсов банковской системы и, соответственно, незначителен инвестиционный потенциал кредитных

организаций. Кроме того, не завершено еще становление самого банковского сектора. Его инвестиционные возможности, особенно на региональном уровне, не соответствуют потребностям реального сектора экономики. Таким образом, актуальной задачей является создание условий для увеличения притока финансовых ресурсов в банковский сектор и направления их в реальный сектор экономики.

Более того, придание устойчивой тенденции процессу оживления и роста отдельных отраслей промышленного производства, который наблюдается в настоящее время, выдвигает на первый план вопрос о создании условий для переориентации финансовых средств с краткосрочных спекулятивных операций на долгосрочное обслуживание воспроизводственного процесса. Сегодня особенно приходится сознавать, что создание условий для устойчивого и долговременного роста невозможно без введения новых мощностей и применения новых технологий, а это, в свою очередь, зависит от динамики инвестиций в реальный сектор экономики.

Средства, вкладываемые в реальный сектор экономики, способствуют повышению его инвестиционного потенциала, независимо от того, имеют ли они целевой характер или способствуют ускорению оборачиваемости средств в расчетах.

Вложения финансовых ресурсов в новые технологии напрямую способствуют повышению производительности труда, увеличению объема производства, улучшению качества продукции, созданию новых рабочих мест и, в конечном итоге, росту эффективности реальной экономики. Расширение налогооблагаемой базы в реальном секторе ведет к увеличению доходной части бюджета, и, следовательно, к росту инвестиционного потенциала бюджетного сектора. Таким образом, участие банковских инвестиций в этом кругообороте финансовых ресурсов способствует ускорению процесса возрождения экономики региона на новом технологическом уровне.

Как известно, основными каналами привлечения финансовых средств для инвестиций, кроме собственных средств предприятий, формируемых за счет отчислений из прибыли и амортизационного фонда, являются: кредиты коммерческих банков, иностранные инвестиции, эмиссия ценных бумаг. При этом значительно возрастает роль банков, поскольку оживление реального сектора экономики в настоящее время преимущественно связывают с развитием рынка долгосрочных кредитов. Состояние рынка долгосрочных кредитов влияет не только на финансовую структуру и объемы капитальных вложений, но и относится к числу важнейших экономических индикаторов, характеризующих степень благоприятности инвестиционного климата в регионе.

Вместе с тем, качественное состояние экономики в целом пока далеко не соответствует критериям, при которых мотивации к долгосрочному кредитованию становятся устойчивыми. Сложившуюся ситуацию можно охарактеризовать как кризис в инвестиционной сфере, который связан и со структурным, и с платежным кризисом. В первую очередь на состояние инвестиционной сферы негативно повлияли: спад производства; резкое ухудшение финансового состояния предприятий и сокращение их инвестиционных ресурсов из-за вызванного инфляцией снижения рентабельности производства; кризис реализации продукции в силу ограниченного платежеспособного спроса и снижения конкурентоспособности отечественной продукции.

Следует подчеркнуть, что причины недостаточного участия кредитных организаций в инвестиционном процессе преимущественно связаны с отсутствием возможностей для нормального извлечения прибыли кредитными организациями. В целом проблемы, тормозящие процесс расширения инвестиций (в том числе прямых кредитов банков) в реальный сектор экономики, следующие:

– *наличие высоких кредитных рисков*. Сохраняющееся тяжелое финансовое положение предприятий, низкая рентабельность в реальном секторе, значительные масштабы неплатежей не позволяют обеспечить возврат среднесрочных и долгосрочных кредитов на выгодных для коммерческих банков условиях. Степень риска долгосрочных капитальных вложений, как правило, несовместима с потенциально возможной нормой прибыли этих вложений;

– *недостаточная рентабельность инвестиционных проектов*, представляемых хозяйствующими субъектами к кредитованию, длительность сроков их реализации. Это отдаляет ожидаемые доходы кредитных организаций, обесценивает их финансовые активы и, в конечном итоге, делает такие кредиты мало привлекательными для коммерческих банков;

– *невысокие инвестиционные возможности кредитных организаций*, которые прежде всего связаны с ограниченностью долгосрочной ресурсной базы. Даже в условиях относительно благоприятной экономической конъюнктуры совокупные финансовые ресурсы большинства кредитных организаций недостаточны для обеспечения серьезных капитальных вложений;

– *недостаточное законодательное подкрепление инвестиционной деятельности*, как кредитных организаций, так и самих предприятий. Необходима разработка новой и совершенствование действующей нормативно-правовой базы, регламентирующей вопросы создания условий для расширения инвестиций в экономику и льготирования результатов деятельности участвующих сторон.

Для решения этих проблем и создания условий для запуска механизма инвестиций необходимо безотлагательно принятие комплекса первоочередных мер. В целом высказывания ученых и экспертов по данной проблематике можно обобщить в следующих направлениях.

Первым направлением должна стать активизация роли государства в обеспечении инвестиционного процесса, в частности, в развитии механизма государственных гарантий, в создании организационных и конституциональных предпосылок инвестиционной деятельности, а также в непосредственном финансировании государством долгосрочных инвестиционных проектов.

Другим направлением является создание организационных условий в сфере банковской деятельности, что обуславливает необходимость пересмотра отдельных регулирующих норм в сторону повышения

заинтересованности коммерческих банков в расширении масштабов инвестирования в экономику (например, изменение норм обязательного резервирования по ресурсам с относительно длительным сроком привлечения). В этом же аспекте следует вести реструктуризацию кредитных организаций, придав по возможности отдельным кредитным организациям статус инвестиционных банков или так называемых банков развития.

И, наконец, необходимо законодательное закрепление условий, благоприятствующих инвестиционной деятельности. Особенно это касается вопросов льготирования налогообложения инвестиционных операций банков и предприятий. Например, такой льготной статьёй для кредитных организаций могло бы стать снижение налога на прибыль банков, получаемой от предоставления долгосрочных кредитов, в том числе при реализации операций финансового лизинга; а для предприятий – отнесение на расходы страховых сумм по предметам залога при долгосрочных заимствованиях.

Кроме рассмотренного выше, чрезвычайно важным для углубленного анализа направлений, возможностей и условий кредитования реального сектора экономики является региональный аспект проблемы, т.е. учет территориальных различий в структуре производства, обеспеченности природными и трудовыми ресурсами. Так, автономная республика Крым характеризуется высоким удельным весом сельскохозяйственного производства; неравномерностью распределения промышленных предприятий по территории республики; относительным отставанием отраслей, производящих предметы потребления. Специфика экономического развития региона безусловно накладывает отпечаток на кредитную политику банков, определяет объемы и структуру кредитных вложений.

В связи с этим представляет интерес именно региональный анализ структуры и объемов кредитования экономики, оценка эффективности влияния кредитов коммерческих банков на объемы производства в приоритетных отраслях экономики региона с позиций обеспечения необходимыми объемами заемных средств.

На наш взгляд, изучение инвестиционных возможностей региона и проведение анализа кредитования экономики региона следует осуществлять в следующих аспектах:

- 1) на уровне изучения макроэкономических показателей ресурсного обеспечения инвестиционной деятельности в регионе и участия кредитов банков в развитии экономики региона;
- 2) на микроуровне с точки зрения оценки ресурсного потенциала кредитных организаций, анализа динамики и роли ссудных операций в инвестиционном портфеле банков, оценки участия кредитных организаций в финансировании инвестиционных проектов и в косвенных вложениях в экономику;
- 3) на микроуровне с точки зрения анализа источников собственных средств хозяйствующих субъектов для инвестиционных целей и анализа кредитоспособности потенциальных заемщиков.

Выводы и перспективы дальнейших исследований

Таким образом, решение данной задачи зависит от оптимизации ряда макро- и микроэкономических характеристик субъектов, участвующих в этом процессе – банковской системы и ее контрагентов. Рассматривая подобным образом, процесс формирования инвестиционного потенциала региона, участие банковской системы и самих хозяйствующих субъектов в инвестиционном процессе, мы вновь делаем акцент на необходимости системного анализа роли банковской системы в развитии экономики региона, поскольку именно она является опосредующим звеном в движении всех финансовых потоков.

Применительно к условиям сформировавшегося, развитого рынка теоретические основы и практические подходы к эффективной организации взаимодействия экономики и денежно-кредитной сферы проработаны достаточно глубоко.

Однако переходный период, в котором пребывает в настоящее время наша экономика, имеет существенные отличия от условий развитого рынка, и в чистом виде теории управления экономикой и денежным предложением развитого рыночного хозяйства для нашей реальности не могут быть применены. С другой стороны, устарели и стали неприемлемыми подходы, разработанные для условий централизованного планового хозяйства.

Отсутствие теоретических основ исследования закономерностей переходной экономики приводит к тому, что в Украине до сих пор не выработаны системные концепции и программы развития экономики и денежно-кредитной сферы, пригодные для эффективного решения практических проблем переходного периода и учитывающие украинские экономические реалии. Очевидно, что банковская система также нуждается в новых подходах к управлению в организационно-экономических условиях переходного периода.

Тем более не существует теоретических и методических разработок, которые были бы хорошо адаптированы к экономическим особенностям отдельных регионов Украины. Однако на уровне регионов ситуация еще сложнее, так как помимо вышеперечисленных моментов в управление экономическими процессами значительные коррективы вносят региональные структурно-отраслевые особенности, специфика межрегиональных финансовых взаимосвязей, а также некоторые различия в направленности и темпах экономических процессов по сравнению с общеукраинскими тенденциями.

По этим причинам назрела реальная необходимость взяться за разработку собственных методических подходов к оценке развития региональной экономики переходного периода и эффективности воздействия на нее монетарных факторов и банковской деятельности, ориентированных на создание инструментов практического управления банковским сектором в регионе в условиях переходной экономики.

Источники и литература

1. Про банки та банківську діяльність: Закон України № 2121–III від 07.12.00 р.
2. Про Національний банк України: Закон України № 679–XIV від 20.05.99 р

3. Бакун О. Проблеми та перспективи розвитку банківської системи України. // Вісник НБУ. – 2005. – №1. – С.45.
4. Васильев Н.А. Проблемы кредитов в условиях рыночной экономики и формирование кредитных ставок по кредитам // Весник НБУ. – 2000. – №2. – С. 10
5. Лобанова А.Л. Ресурсна політика комерційних банків України. // Фінанси України. – 2005. – №1. – С.88–95.
6. Остапеч А.І., Остапеч А.В. Банківська система України: стан і проблеми розвитку // Фінанси України. – 2000. – №18. – С. 114–117
7. Співак Л. Фінансові послуги: економічна сутність і роль в економіці // Вісник НБУ. – 2002. – №2. – С. 47, 48

Швец Ю.Ю.

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ, ВЛИЯЮЩИХ НА КАЧЕСТВО УСЛУГИ

Являясь одним из факторов конкурентоспособности, качество ощущает на себе непосредственное влияние всех остальных факторов конкурентоспособности.

Для целей исследования необходимо классифицировать все многообразие существующих факторов, которые в той или иной степени влияют на конкуренцию. В то же время любая классификация носит условный характер. Поэтому в экономической литературе вопрос о составе и содержании факторов, обуславливающих и формирующих уровень конкуренции на продукцию, носит дискуссионный характер.

Классификация факторов макросреды или факторов конкурентного преимущества, представленная М. Портер выделяет пять факторов, определяющие конкуренцию в отрасли: соперничество между имеющимися конкурентами; угроза появления новых конкурентов; способность покупателей торговаться; угроза появления товаров, услуг – заменителей; способность поставщиков торговаться [1, с.121].

М. Портер выделяет также пять наиболее типичных новаций, дающих конкурентное преимущество: новые технологии; новые или изменившиеся запросы покупателей; появление нового сегмента рынка; изменение стоимости или наличия компонентов производства; изменение правительственного регулирования. Внешнее окружение фирмы делится на две группы:

- среда прямого воздействия (поставщики, потребители, конкуренты, профсоюзы, законодательные и государственные органы);
- среда косвенного воздействия (состояние экономики, социально–культурные факторы, научно–технический прогресс, международные события).

Достаточно полная классификация факторов, влияющих на уровень конкуренции представлена, на наш взгляд, в работе Львова Ю.А. [2, с.54], которая основана на так называемых конъюнктурообразующих факторах (рис.1). Однако это весьма укрупненный подход. Различные конкурентные факторы оказывают далеко неравнозначное воздействие на процесс формирования уровня конкурентоспособности.

Системный анализ совокупности конкурентоспособных факторов позволяет выделить те из них, влияние которых на рыночную конкуренцию имеет определяющий характер. Применительно к условиям рыночных отношений можно выделить две группы факторов. К I группе факторов прямо влияющих на уровень конкурентоспособности, относятся цена производства, соотношение спроса и предложения, состояние денежной сферы, степень конкуренции, административное (прямое) государственное регулирование. Действием этих факторов, в конечном счете, и определяются закономерности формирования уровня конкуренции любого продукта, поэтому их можно назвать основополагающими факторами конкурентоспособности. Эти факторы “завершают многоярусную” пирамиду, аккумулируя в себе влияние всех более многочисленных и разнообразных факторов косвенного воздействия на конкурентоспособность.

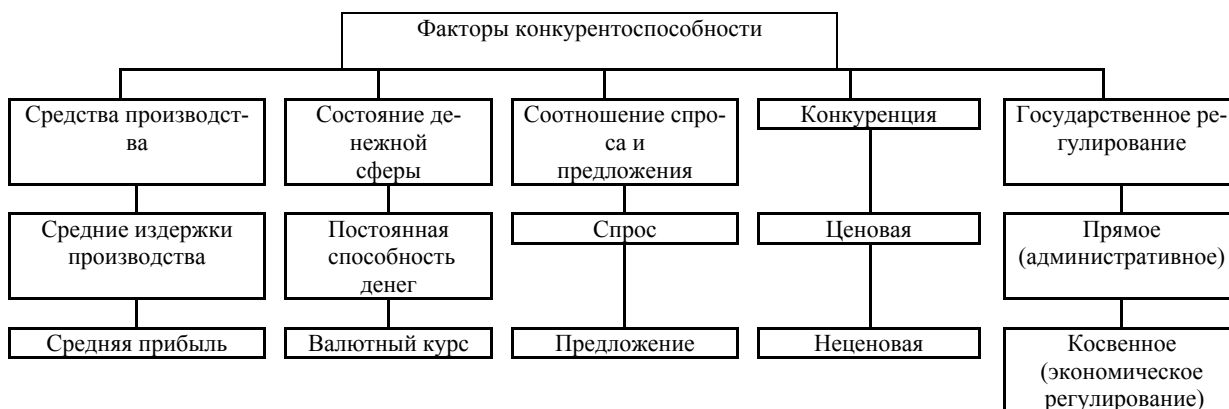


Рис.1. Конъюктурообразующие факторы формирования уровня конкурентоспособности в условиях рыночных отношений.