

**Источники и литература**

1. Мексика: капитализм и общество. Противоречия развития / Е.Г. Лапшев, И.К. Шереметьев, Е.И. Поливанная, Л.С. Посконина / Отв. ред. Е.Г.Лапшев, И.К.Шереметьев. – М.: Наука, 1990. –192 с.
2. Перспективы развития Латинской Америки в глобализирующемся мире / Давыдов В.М., Шереметьев И.К., Ключковский Л.Л., Бобровников А.В. – М.: Ин-т Латинской Америки, 2003. – 304 с.
3. Латинская Америка: Что принесли неолиберальные преобразования? Кн.1 / Бобровников А.В., Мазин А.В., Романова З.И., Шереметьев И.К. – М.: Ин-т Латинской Америки, 1997. – 269с.
4. Теперман В.А. Приватизация закончилась. Что дальше? / Россия и ибероамериканский мир в XXI веке: горизонты развития и сотрудничества. Международная научная конференция. Москва, 15–16 июня 2006г. Тезисы докладов. – М.: ИЛА РАН, 2006. – С.5–9.
5. Бобровников А.В., Давыдов В.М., Теперман В.А. Латиноамериканский опыт модернизации: итоги экономических реформ первого поколения. – М.: ИЛА РАН, 2002. – 282с.
6. Las empresas públicas en América Sur y México. Vol.2. – México: Limusa, 1993. – 411p.
7. Zorrilla Arena S. Aspectos socioeconómicos de la problemática en México. – México: Limusa, 2001. – 200p.
8. Gutelman M. Capitalismo y reforma agraria en México. – México: Era, 1984. – 118p.
9. Ayala Espino J. Economía del sector público mexicano. – México: Facultad de Economía, UNAM, 2001. – 815p.
10. Lombardo Aburto H., Orozco Henríquez J. Régimen jurídico de las entidades paraestatales y el proceso de desincorporación en México // Crisis y futuro de la empresa pública. – México: Universidad Nacional Autónoma de México–Pemex, 1994. – P.254–386.
11. Tercer Informe de Gobierno, 1997. Anexo. – México: Poder Ejecutivo Federal, 1997. – 589p.
12. Maydón Garza M. La banca de fomento en México: Experiencias de ingeniería financiera. – México: Fondo de Cultura Económica, Nacional Financiera, 1994. – 268p.
13. Estadísticas oportunas de finanzas públicas y deuda pública. Cuarto Trimestre de 2000. – México: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2001. – 73p.
14. Indicadores Económicos Banco de México. Diciembre de 1992. – México: Banco de México, 1993. – P.I–42.
15. Indicadores Económicos Banco de México. Diciembre de 2000. – México: Banco de México, 2001. – P.I–902.
16. Indicadores Económicos Banco de México. Diciembre de 2001. – México: Banco de México, 2002. – P.I–91.
17. Segundo Informe de Gobierno, 2002. Informe. – México: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2002. – 690p.
18. Fira. Informe de actividades 1999. – México: Fira, 2000. – 75p.
19. Geluda Karakowsky S. La banca de desarrollo: Operación actual y perspectivas // Arquitectura de la crisis financiera. – México: Miguel Ángel Porrúa, 2000. – P.177–186.
20. Plan Nacional de Desarrollo, 2001–2006. Primer Informe de Ejecución 2001. – México: Poder Ejecutivo Federal, 2002. – 510p.
21. Fira. Informe de Actividades 2000. – México: Fira, 2001. – P.71–72.
22. Anexos // Fira. Boletín informativo, 2001.– Vol.33. – №316. – P.76–87.
23. Informe anual 1992 // Fira. Boletín informativo. – 1993. – Vol.25. – № 246. – P.3–12.

**Меркушева М.В.****ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА**

Цель исследования – охарактеризовать основные факторы, определяющие формирование человеческого капитала в современных условиях.

Актуальность темы определяется необходимостью поиска новых путей роста эффективности общественного производства за счет наиболее полного использования интеллектуального потенциала общества.

Формирование и функционирование эффективной национальной экономики на современном этапе развития связано с переоценкой места и роли интеллектуального потенциала общества. Повышение значимости образования является бесспорным, поскольку способствует не только развитию научно–технического прогресса, но и стимулирует инновационные процессы, что, в сущности, является неотъемлемой характеристикой постиндустриального общества.

Интеллектуальный потенциал общества выступает достаточно многогранной категорией, поскольку он основывается на человеческом капитале, его формирование тесно сопряжено с системой социальных гарантий и социальной защиты, поддержкой государством приоритетных сфер реализации интеллектуальных способностей.

Вопрос формирования и развития человеческого капитала в условиях экономических преобразований получил достаточно глубокое освещение в работах отечественных и иностранных исследователей его сущности. Не вызывает сомнения, что построение эффективной экономики на современном этапе невозможно без обеспечения качественно высокого уровня профессиональной подготовки. Одновременно развитие системы образования в значительной степени предопределяет основные направления, в рамках которых и осуществляется подготовка будущих специалистов. В настоящее время основной акцент со стороны государства сделан на развитии информационного, технологического и инженерного направлений.

Проводимые реформы в сфере образования направлены на обеспечение интенсивной интеграции в мировое сообщество, что находит свое отражение, прежде всего, в преобразованиях системы высшей школы.

Одной из первостепенных задач является обеспечение достаточно высокого уровня конкурентоспособности молодых специалистов, формирующих в сущности интеллектуальный потенциал нации.

Исследованию сущности человеческого капитала уделено внимание еще в работах таких классиков экономической теории как Маркс, Маршалл, а современные трактовки данного понятия даны в работах таких исследователей как Беккера, Дятлова, Стефанишина, Щетинина и других. В общем случае все существующие трактовки сущности человеческого капитала сводятся к следующим основополагающим моментам:

- Признание первостепенной роли человека в системе общественного производства;
- Человеческий капитал формируется в результате вложений в развитие воспроизводственного потенциала человека, повышение качества и улучшение использования рабочей силы;
- Основой такого специфического вида капитала как человеческий выступают способности и знания, навыки и опыт, здоровье, мотивация, обладание информацией.

Проведенные специалистами Мирового банка исследования подтверждают, что в постиндустриальном обществе (экономика США, развитых стран Западной Европы на современном этапе) на долю человеческого капитала приходится порядка 75 % национального богатства, тогда как в странах постсоветского пространства этот показатель не превышает и 50 %, а основой формирования национального богатства продолжают выступать природные ресурсы.

Подобная ситуация стала возможна только вследствие переориентации инвестиционных вложений из области физического капитала в сферу человеческого капитала. Так, Майбуровым на примере экономики США показана экономическая эффективность от вложений в человеческий капитал в виде повышения уровня образования и квалификации [2]. Положительный экономический эффект состоит не только в росте промышленного производства за счет внедрения современных технологий, подходов к организации и управлению, использованию информационных ресурсов, но и в увеличении реальных доходов индивидуумов, которые в свою очередь формируют платежеспособный спрос на товары и услуги, наполняяемости доходной части бюджета в результате перераспределения вновь созданной стоимости валового внутреннего продукта. Как следствие начинают формироваться объективные предпосылки для развития социальной сферы, выступающей одной из важнейших составляющих при формировании человеческого капитала. Оценка человеческого капитала основывается на показателях социальной и частной отдачи. Показатель социальной отдачи определен соотношением размера уплаченных налогов и сумой средств, связанной с получением образования. Поэтому государственная политика развития и содействия в сфере образования выступает одним из важнейших условий формирования человеческого капитала.

Реализация человеческого потенциала в современном обществе осуществляется неоднозначно, проявляясь в виде интеллектуального, новаторского или предпринимательского труда. Различия в формах реализации в значительной степени определяются сферами приложения полученных знаний.

Сущность интеллектуального труда рассматривается отечественными учеными Кендюховым и Чухно как особый вид творческой деятельности, связанный со стратегическими целями и реализующийся через формирование новых знаний. В своих работах они выделяют несколько видов интеллектуального труда в зависимости от методов получения и обработки информации, а также возможностей практического применения полученных результатов (репродуктивный, алгоритмический, творческий) [1].

Новаторский или предпринимательский труд связан с активным внедрением в практику хозяйственной деятельности современных подходов к организации, управлению, принятию решений, таким образом, чтобы обеспечить высокую степень эффективности функционирования. Сущность предпринимательского труда достаточно изучена в теоретическом плане и состоит в том, что предприниматель выступает в роли новатора, который стремится за счет неординарных подходов к ведению деятельности в текущий момент времени удовлетворять общественные потребности наиболее дешевым способом.

Отличительной особенностью экономических систем с развитой рыночной экономикой стало усиление интеллектуализации всех сторон жизни, что подтверждается изменением структуры ВВП, где на протяжении последних 10 лет отмечаются устойчивые тенденции роста удельного веса оказанных услуг, при этом доля образовательных и информационных услуг достаточно высока. Следовательно одним из определяющих факторов формирования человеческого капитала является приоритетность интеллектуального или предпринимательского труда в системе общественного производства.

Инвестирование в образование как один из аспектов в формировании интеллектуального потенциала и человеческого капитала в обществе оказывается достаточно выгодным, однако особое место занимает позиция государства в финансировании расходов на образование, науку, культуру и здравоохранение.

Существующие методологические подходы к оценке эффективности инвестирования в человеческий капитал свидетельствуют, что оптимальное сочетание государственного и частного финансирования на разных этапах получения образования зависят от доступности образования, предстоящего периода трудовой жизни, а также степени поддержки государством науки и образования.

Доступность образования определяется соотношением числа имеющихся ВУЗов и лиц, желающих получить образование. За период 1995–2005гг. количество частных ВУЗов в Украине практически удвоилось, составив 202 единицы или 44% от общего числа ВУЗов 3–4 уровней аккредитации, а конкурс на 1 место среднем не превышает 1,56 чел. Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что развитие частного образования позволило в определенной мере обеспечить доступность, однако возникло ряд вопросов, связанных с обеспечением качества образования и создания материально–технической базы образовательного процесса в частных ВУЗах.

Степень государственной поддержки образования в значительной степени зависит от объемов прямого

финансирования и реализации механизма кредитования получения образования. Расчеты, представленные Майбуровым, свидетельствуют о том, что получение среднего и последиplomного образования должно в значительной степени финансироваться за счет средств государства, в ряде случаев молодым ученым целесообразно предоставлять компенсации для покрытия расходов, связанных с проведением исследований [2].

В настоящее время на развитие высшего образования в Украине выделяется на более 2 % ВВП, в то время как в странах Западной Европы на эти цели направляется до 30 % средств государственных расходов. На финансирование научных исследований в Украине ежегодно предусматривается не более 0,5% ВВП, когда в странах Европейского союза этот показатель составляет до 3 %.

Следующее коренное отличие в подходах к формированию человеческого капитала состоит в неразвитости отечественного механизма кредитования получения образования. В странах Западной Европы и США студент может взять кредит как через систему коммерческого кредита, так и государственного, при этом срок погашения может составить до 20 лет, а годовой процент в ряде случаев на несколько пунктов будет ниже, чем по коммерческому потребительскому кредиту. В Украине только на протяжении 2002–2006 гг. предпринята попытка кредитования образования. В настоящее время до 67 % студентов обучается на контрактной основе, однако количество кредитов, выданных на образование, остается минимальным. Основным непроработанным моментом кредитования образования в Украине является порядок погашения кредита, а также все еще низкая степень доверия к кредитованию.

Рассматривая процесс формирования человеческого капитала для потребностей национальной экономики необходимо отметить, что большинство университетских центров Европы давно и тесно сотрудничают с крупными промышленными компаниями, в то время как в Украине такие отношения только начинают зарождаться.

Усиление интеграционных процессов между производством и наукой обеспечивает не только рост экономической эффективности, но и предопределяет приоритетные направления в дальнейшем развитии.

Особого внимания в вопросах формирования человеческого капитала заслуживает сфера социальной защиты и социальных гарантий, поскольку предопределяет качественный показатель уровня жизни населения. В то же время уровень жизни, доступность социальных благ в значительной степени зависит от размера реальных доходов отдельного индивидуума. В условиях рыночной экономики доходы, получаемые работниками являются не только источником удовлетворения конкретных потребностей, но и отражают его ценность в рамках системы общественного производства. Многочисленные исследования подтверждают, что в зависимости от отрасли приложения своих профессиональных знаний, возраста, уровня образования доходы работника могут отличаться до 5 раз.

Как следствие развитие теории человеческого капитала, особенностей его формирования и использования не только предопределило пересмотр оценок относительно целесообразности инвестиций в человека, но и объективно обусловило пересмотр подходов, связанных с мотивационными аспектами. Если в рамках существующих теорий мотивации индивид рассматривался с позиции удовлетворения его потребностей, либо как неотъемлемая составляющая, связанная с производственным процессом, то на уровне современных подходов необходима переоценка мотивирующих факторов с учетом того, что труд постепенно приобретает в большей степени творческий характер, а в системе производственных отношений человек, его способности и их рациональное использование занимают все более значимое место.

Таким образом, формирование интеллектуального потенциала общества и человеческого капитала как одной из форм его реализации приобретает в настоящих условиях развития первостепенное значение и происходит под воздействием развития сферы образования, содействия инвестирования в наукоемкие производства, а также зависит от степени государственной поддержки и обеспечения основных социальных стандартов и гарантий.

### Источники и литература

1. Кендюхов А. Мотивация творческого интеллектуального труда: исследование основных подходов // Экономика Украины. – 2005. – №3. – С. 49–55
2. Майбуров И. Эффективность инвестирования в человеческий капитал в США и России // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №4. – С.3–13

**Осадчий Е.И.**

## **ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТА В КРЫМСКОМ РЕГИОНЕ**

Бурный рост информационных технологий (ИТ) несомненно проникает во все сферы экономической и общественной жизни стран мира. Вместе с тем совершенствование ИТ сочетается с развитием транспорта как основы национального и регионального воспроизводства. Это проявляется в преобладании фондов последнего ввиду повышенной капиталоемкости. Так, доля основных средств транспорта в АР Крым составляет 9,5%, почты и связи – 2,1% [1, с.13]. На региональном уровне транспорт выполняет ряд как макроэкономических (магистральный), так и внутрирайонных функций, главные среди которых – обеспечение грузо- и пассажиродвижения. Изменение приоритетов и векторов развития требует разработки стратегии развития этой важной сферы.

Обращение к официальным документам стратегического характера [2] выявляет будущее развитие транспорта в системе стратегических ориентиров транспортно-емких отраслей. В стратегии развития Крымской автономии среди поставленных задач экономического вектора, развитию транспортной