

Таким образом, корпоративные подарки можно классифицировать: по назначению, по принципам, по критериям, по статусному положению адресата.

В учете корпоративных подарков представлен обоснованный системный подход, позволяющий упрощенно использовать данную систему на предприятиях Украины.

Перспективность дальнейшего исследования заключается в формировании и реализации принципов корпоративной культуры на украинских предприятиях с учетом национальных особенностей, условий и факторов. В частности в формировании оптимальной и единой системы учета корпоративных подарков.

#### Источники и литература

1. Капитонов Э. А. Корпоративная культура: Учебное пособие. – М.: Альфа-Прес, 2005. – 287 с.
2. Капитонов Э. А. Корпоративная культура и PR. – М.: Изд-во МарТ, 2003. – 416 с.
3. Кузнецов И.Н. Корпоративная культура: Учебное пособие. – Мн.: Книжный Дом Мисанта, 2006. – 304 с.
4. Спивак В.А. Корпоративная культура. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с.
5. Хаєт Г.Л. Корпоративна культура: Навчальний посібник. – К.: ЦНЛ, 2003. – 403 с.
6. Гончарова Н. Управление культурой или культура управления// Корпоративная культура. – 2005. – №5. – С.15–18.
7. Порядок налогообложения подарков в Украине.// «Налоги и бухгалтерский учет». – 2004. – № 73. – С. 17.
8. Письмо ГНАУ от 09.06.2005 г. № 5257/6/17-3216.// Бухгалтерия. – 2005. – № 25. – С.13;
9. Самарченко Е. Лучше дешево купить, чем в подарок получить// Бухгалтерия. – 2006. – № 41 (716). – С.33-35.
10. Слуцкий В.Ю. Корпоративный подарок – формальность или часть культуры?// Справочник руководителя торгового предприятия. – 2005. – № 2. – С.12-15.
11. Ячменева В.М., Вериковская Л.И. Особенности формирования корпоративной культуры в Украине.//Экономика и управление. – 2006. – № 5. – С.49-54.

#### Ветрова Н.М., Максимовская Н. В.

### АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Актуальность проблемы и цель статьи. Учитывая нарастание сложности процессов функционирования современного общества в условиях ограниченности природных ресурсов, необходимых для организации жизнедеятельности, целью данной статьи является систематизация современных концепций и аспектов оценки природно-ресурсного потенциала региона, с учетом особенностей системы АР Крым, поскольку при разработке социально-экономических программ, необходима научная основа и высокий уровень информационной поддержки разрабатываемых решений.

Изложение основного материала. В теории управления природно-ресурсный потенциал (ПРП) территории рассматривается как хозяйственный фактор, который играет важную роль в размещении производительных сил (РПС), и, одновременно, как одно из качеств, по которому оценивается экономико-географическое положение хозяйствующего субъекта [3, 2]. В понятии ПРП выделяются два аспекта - природные условия и естественные ресурсы. Природные условия - компоненты природы, прямо и косвенно влияющие на РПС, но не используемые непосредственно человеком в процессе общественного производства. Прямое влияние заключается в создании или исключении возможностей размещения производств и отраслей, а также жизни человека в тех или иных районах (например, исключается хозяйственное освоение высокогорных территорий). Косвенное влияние природных условий на РПС проявляется через сокращение или увеличение затрат на хозяйственное освоение территорий под влиянием природных компонентов (рельеф, климат, обводненность территории и т. п.).

Природные (естественные) ресурсы – это компоненты природы, которые используются или могут быть использованы для удовлетворения потребностей человека в форме непосредственного участия в его деятельности. Состав и масштабы использования природных ресурсов исторически изменчивы и расширяются, как правило, по мере развития производительных сил. Это обусловлено, во-первых, ростом потребностей людей, во-вторых, уровнем технологических возможностей (способностью добыть и переработать ресурсы) и, в-третьих, экономической целесообразностью использования ресурсов (величиной затрат и получаемого эффекта) [3, 6].

Природные ресурсы многообразны. С целью изучения и определения возможностей их использования их классифицируют. Проанализировав работы специалистов в этой области, можно заметить некоторую разницу во взглядах на их детализацию, но в целом соблюдаются основные структурные составляющие природных объектов. Так, классической может считаться классификация Буркинського Б.В. (табл. 1) [6].

Руденко В.П. [1] разработал компонентную структуру ПРП для АР Крым, отражающую межвидовые соотношения природных ресурсов региона. На основе этих данных (табл. 2.) можно раскрыть территориальные особенности количественной оценки природных производительных сил региона. Основной территориальной единицей исчисления ПРП по отдельным его составляющим приняты административные рай-

оны.

**Таблица 1.** Классификация объектов ПРП региона, [6]

Природные объекты	Структурные составляющие
1. Водные объекты	поверхностные
	подземные
	морские
2. Объекты полезных минерально-сырьевых ископаемых	полезные ископаемые
	полезные ископаемые морской среды
3. Объекты геологической среды	подземные пространства
	пещеры
	подземные выработки
	карст
4. Объекты земельных ресурсов	объекты сельскохозяйственных угодий
	несельскохозяйственные угодья
	объекты земельных ресурсов с особым режимом использования территории, загрязненные радиоактивными веществами
	территории, занятые лесом
5. Объекты лесных ресурсов	лесные луга
	гари, редины
	специально охраняемые леса
	объекты растительных организмов
6. Объекты биологических ресурсов	объекты ресурсов животного происхождения

**Таблица 2.** Компонентная структура ПРП АР Крым (по данным 1990 года) [1]

Районы	Потенциал ресурсов, %					
	минеральных	водных	земельных	лесных	фаунистических	природных рекреационных
Бахчисарайский	28,4	12,1	37,5	10,5	0,1	11,4
Белогорский	3,9	21,6	51,7	7,4	0,3	15,1
Джанкойский	2,4	33,4	41,6	-	0,9	21,7
Кировский	34,1	12,0	22,5	0,3	0,2	30,9
Красногвардейский	0,1	24,3	65,6	0,1	0,4	9,5
Красноперекопский	7,5	45,2	35,1	-	0,3	11,9
Ленинский	61,5	2,7	27,5	0,2	0,4	7,7
Нижнегорский	0,1	46,4	44,4	0,1	0,3	8,7
Первомайский	-	21,5	66,5	-	0,4	11,6
Раздольненский	3,4	33,1	44,4	-	0,5	18,6
Сакский	4,0	12,2	42,6	-	0,3	40,9
Симферопольский	4,8	8,4	65,1	2,1	0,2	19,4
Советский	0,1	28,2	64,7	-	0,4	6,6
Судакский	0,1	13,5	72,6	7,6	0,1	6,1
Черноморский	1,8	0,7	43,9	-	0,3	53,3
Всего по республике	10,0	19,3	39,0	1,8	0,3	29,6

Поскольку ПРП является одним из элементов материальной основы национального хозяйства, экономическая оценка природных ресурсов – необходимый этап для обеспечения их эффективного использования. От объективности и полноты оценки потенциала напрямую зависит выбор стратегии развития региона [2].

Бакулин В.В. [2] считает, что целесообразно включать оценку природных ресурсов в национальное богатство страны. До настоящего времени этого не делалось, что свидетельствует о недооценке экологического фактора. Между тем эта оценка является важной составляющей национального богатства, отражающей природный потенциал страны. Данный потенциал наряду с общественным богатством (накопленными производственными и непроизводственными фондами) во многом определяет развитие народного хозяйства на перспективу.

С современных позиций учета экологического фактора, нуждаются в корректировке и традиционные показатели экономического развития такие, как доход на душу населения, валовой национальный продукт, валовой внутренний продукт и др., поскольку за значительным ростом этих показателей может скрываться деградация природных систем.

Среди имеющихся подходов к определению экономической ценности природных ресурсов и природных условий, которые позволяют получить конкретную оценку, Бакулин В.В. выделяет базирующиеся на:

- а) рыночной оценке;
- б) ренте;
- в) затратном подходе;
- г) альтернативной стоимости;
- д) общей экономической ценности (стоимости).

Не все эти подходы хорошо разработаны, в них имеются противоречивые моменты, однако на их основе можно в самом первом приближении определить экономическую ценность природных систем.

В 90-х годах XX века стала использоваться концепция «интегрального природного ресурса» [7], рассматриваемого в качестве системного образования, эксплуатируемого различными хозяйственными отраслями. Одним из вариантов интегрального природного ресурса региона может рассматриваться совокупность объектов ПРП, представленная в таблице 1. В данном случае интеграция характеризуется тем, что качественное и количественное изменение одного из ресурсов или факторов неизбежно ведет к более или менее заметным качественным или количественным трансформациям в применении других ресурсов или действиям других факторов.

В последнее десятилетие стала внедряться кадастровая система, которая представляет собой «банк» территориально организованных данных о природно-ресурсном потенциале и об экологической ситуации конкретной территории, а также автоматизированную систему сопоставления этих данных. Кроме того, система предполагает ориентацию не только на все виды объектов природно-ресурсного потенциала, но и на все этапы поддержки управленческих решений (от сбора, хранения, преобразования данных до использования их в процессе принятия решения).

Структура кадастра должна включать:

- блок количественной и качественной оценки ресурса, а также динамики его использования;
- блок адресно-правовой;
- блок оценки состояния окружающей среды;
- блок экономической оценки.

Крымские ученые предлагают с помощью именно этой системы решить проблему оценки ПРП и, посредством полученной первичной объективной информации, решить практические вопросы управления территориальным развитием.

Ефимов С.А. и Мусияненко В.Г. [4] в своих трудах характеризуют сложившуюся ситуацию в АР Крым следующим образом – современный уровень развития производительных сил, возрастание техногенной нагрузки на природную среду, нерациональное использование ресурсов требуют повышения качества и научной обоснованности решений, принимаемых органами исполнительной власти на основе результатов оценки ПРП. Так, анализ показывает, что в рамках существующих систем управления территориальным развитием:

- сложившиеся ведомственные системы сбора данных по отдельным видам объектов управления организационно и методически разрознены, что не позволяет им эффективно взаимодействовать при обосновании решений по развитию территорий;
- в практике управления слабо используются современные информационные технологии, в результате чего процессы сбора информации о состоянии объектов управления слабо увязаны с конечными целями территориального развития и конкретными управленческими решениями;
- при оценке последствий принимаемых управленческих решений недостаточно используются эколого-экономические нормативы (к примеру, многокритериальные оптимизационные задачи по расчету экономического ущерба, недополученной выгоды, затрат на создание инженерной инфраструктуры городских территорий и т.д.) [4].

**Выводы.** Обобщая, следует отметить, что в целях коренного улучшения эффективности системы информационного обеспечения всей вертикали органов исполнительной власти, посредством оценки природно-ресурсного потенциала, необходимо приступить к реализации крупномасштабного инновационного проекта по развитию Единого республиканского цифрового территориального кадастра.

### Источники и литература

1. Руденко В.П. Довідник з географії природно-ресурсного потенціалу України. – К.: Вища шк., 1993. – 180с.
2. Бакулин В.В. Экономическая география и регионалистика: 2- изд., стер. – М.: Аспект Пресс, 2005.– 136 с.
3. Российский образовательный портал <http://www.uprav.biz/materials/education/view/3282.html>
4. Ефимов С.А., Мусияненко В.Г. Единый республиканский цифровой территориальный кадастр: основные подходы к созданию. //Вопросы развития Крыма, специальный выпуск. 2002 г. (Симферополь)
5. Труды Крымской Академии Наук [/www.crimea.edu/crimea/ac/kant/](http://www.crimea.edu/crimea/ac/kant/)
6. Буркинский Б.В., Степанов В.Н., Харичков С.К. Экономико-экологические основы регионального природопользования и развития // ИПРЭИ НАН Украины.- Одесса: Феникс, 2005. – 575с
7. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.