

**Источники и литература**

1. Аристотель. Соч. Т. 1 Метафизика. М., 1976, с. 158-159.
2. Гегель Г. Лекции по истории философии. СПб, 1993 г., с. 101-102
3. Принцип историзма в познании социальных явлений. М., 1972.
4. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1983
5. История современной зарубежной философии. СПб, 1997 г.

**Величко С.А.****РОЛЬ ТАНАТОСА В ПРОЦЕССЕ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ**

**Актуальность темы.** Своей загадочностью смерть всегда привлекала внимание не только философов и ученых но и поэтов и художников, писателей и музыкантов. Если Сократ, Платон, Монтень, Гегель и другие философы изучали прежде всего то влияние, которое смерть оказывает на жизнь общества в целом, то в литературе и искусстве находило свое отражение вся сложность и противоречивость отношения к «уходу» отдельного человека. В свою очередь практически ни один человек, обладающий творческим потенциалом, не обходил своим вниманием феномен конечности. Не вызывает удивление поэтому, наличие большого числа художественных произведений в которых так или иначе осмысливается человеческая конечность.

О наличии связи между культурой и танатосом говорили многие мыслители. Гегель и Шопенгауэр, Шпенглер и Бердяев признавали наличие связи между человеческой смертностью и культурной жизнью. Однако механизм влияния танатоса на процесс культурного развития до нашего времени всесторонне не исследован.

Поэтому **целью данной статьи является:** изучение степени влияния танатоса, а также механизма воздействия на процесс культурного развития, так же выявление уровней этого воздействия.

**Объект исследования** – влияния танатоса на становление особенностей культурной действительности.

**Предмет исследования** – механизм и уровни влияния смерти на процесс культурного развития.

О влиянии танатоса на развитие культуры, в той или иной степени, говорят практически все мыслители, занимавшиеся исследованием феномена ухода. Причем это воздействие всеми ими характеризуется как многостороннее и многоуровневое. Так практически все исследователи отмечали, что с одной стороны смерть оказывает влияние на культурное становление через внутренний мир творящего человека, а с другой воздействие на объективную сторону культурной действительности осуществляется, прежде всего, через социальные институты. Такие общественные институты, как церковь, система образования и медицина всегда оказывали большое влияние на процесс культурного становления. Но само возникновение данных институтов было обусловлено во многом наличием такого явления как смерть.

Воздействие на субъективную сторону культурной реальности проявляется в первую очередь через воздействие танатоса на формирование внутреннего мира творящего индивида. Уже Платон утверждая, что «истинные философы много думают о смерти», косвенно признавал, наличие влияния танатоса на развитие культуры. По мнению Блеза Паскаля, именно порождаемые осознанием смертности состояния тоски и тревоги способствуют развитию высокого трагического накала души, без наличия которого творчество просто невозможно. Иммануил Кант и Георг Гегель так же не обошли вниманием эту проблему. Иммануил Кант считал, что: «размышляя, мудрый человек обращает свое внимание преимущественно на свое великое назначение после смерти». [1; 55]. То есть по настоящему мудрый человек должен жить так, сто быть уверенным, что после смерти его мысли и идеи не умрут, а станут материальной движущей силой. Но это не возможно без активного творческого самовыражения. То есть с точки зрения Канта смерть также играет важную роль в творческом процессе. Гегелем смерть трактуется как безусловный предел человеческой свободы. Однако именно осознание существования предела есть уже понимание возможности найти выход за него. Отсюда следует, что индивидуальность, знающая свой неизбежный предел, свою конечность вынуждена выходить во вне его. Но разве творчество не основывается во многом именно на выходе за пределы (сознания, эмоций, физических возможностей)?

Бердяев Н. А. утверждал, что подлинная культура начинается с культа предков, с почитания могил и памятников, со связи детей с ушедшими в другой мир родителями. Поэтому, по его мнению: «в культуре нет хамизма нет пренебрежительного отношения к могилам отцов». [2; 249]. Наличие влияния смерти признается не только **философами**, но и учеными, чьи научные интересы соприкасаются в той или иной степени с исследованием феномена культуры. Так, основатель психоанализа Зигмунд Фрейд утверждал, о том, что культура появилась под влиянием чувств вызванных осознанием человеком своей смертности.

Не только философами и учеными, проблема взаимоотношения тантоса и культуры неоднократно затрагивалась самими творцами культурной реальности.

Так Марина Ивановна Цветаева, убежденная в том, что стихи это материализованное превозможение смерти пишет:

«И если все ж – плеча, крыла, колена  
Сжав – на погост дала себя увесть,-  
То лишь за тем, чтобы, смеясь над тленом,  
Стихом восстать – иль розаном расцвести!». [3; 262].

То есть из вышеизложенного можно увидеть, что танатос, оказывает, через влияние на самость творя-

щего человека, значительное воздействие на развитие процесса объективированных действий по творческому осмыслению окружающей природной и социальной действительности. И уже только поэтому он играет важную роль в процессе культурного развития. В этом смысле культура: «... питается смертью, страхом кончины, пустотой небытия, созидая на этом зыбком фундаменте собственную онтологию». [4; 45]. При этом, являясь фактически альтернативой биологической смерти, культурная реальность стремится подарить человечеству иллюзию бессмертия.

Однако воздействие танатоса на культуру не исчерпывается всем вышеизложенным. Точнее сказать, влияние осмысления смерти на человеческое сознание является по сути лишь верхним, «явным» уровнем воздействия ухода на культуру. Танатос является одним из стержневых феноменов онтологии культуры. По мнению М. С. Кагана культура, «это особая форма жизни, только жизни духа, воплощенного в той или иной материальной оболочке, а не в самой материи в форме белкового тела». [5; 266]. Гегель, считавший, что дух это бытие раскрытое в речи, в свою очередь утверждал, что, «Смерть непосредственного единичного живого существа есть выхождение духа, это выхождение следует понимать не плотски, а духовно – не как выхождение по естеству, а как развитие понятия». [6; 24]. То есть, выводя дух за пределы обыденной, объективной действительности смерть становится его проводником в трансцендентную реальность, зримым представителем которой в наличном бытия она фактически и является. Но без выхода за пределы обыденности никакая подлинная культура просто не возможна. Иначе говоря, смерть есть то, что, по сути, порождает сам феномен культуры и придает ей онтологический смысл. По отношению к культуре танатос является фактически смыслообразующим феноменом, поскольку смысл культуры заключается: « в наработке духовной энергии, энергии неприятия смерти, с ее последующим преодолением». [7; 89]. Гегель считал, что только через осознание своей смертности человек обретает свое подлинное самосознание, но без этого понимание невозможно и существования культуры.

Особо необходимо отметить влияние на процесс культурного развития такого атрибута смерти, как таинственность. Уже Парменид говорил о смерти, как о бесконечной непроясненности, усилившей влечение разума к стремлению постижения бездн непостижимого:

«Это тропа, говорю я тебе, совершенно безвестна,

Ибо то, чего нет нельзя ни познать

Ни изъяснить... [8; 296].

Однако по образному замечанию Вараввы В. В., хоть пути танатоса «неведомы» и «неизъяснимы», но: « только они могут привести человека к горным вершинам истины». [7; 77].

Смерть является самым непостижимым явлением из всех тех, с которыми человек сталкивается на протяжении всей своей жизни. О ней мы ничего не знаем. Поэтому всякая рефлексия над смертью оказывается в значительном затруднении в силу «непроговариваемости» самого предмета разговора. [7; 87].

Значимость же культуры в человеческой жизнедеятельности во многом обуславливается ее стремлением разгадать эту великую тайну. Еще один уровень влияния танатоса на развитие культуры – это его воздействие на художественное творчество. Столь яркий и неоднозначный момент как миг превращения бытия в небытие не может не быть объектом художественного рассмотрения. Сама по себе смерть является, как очень ярким художественным образом, так и сильным эмоциональным переживанием. Поэтому в истории европейского искусства символы связанные со смертью активно осмысливались в художественном творчестве.

Уже в культуре античности смерть была объектом пристального художественного внимания. Античная философия, античная драма и лирика, античный роман, все эти виды литературного творчества в той или иной степени занимались осмыслением человеческой смертности, а во многом и сами были следствием этой рефлексии. В творчестве Гомера и Пифагора, Эхила и Софокла, осмыслению смертности уделено много внимания. Каган справедливо отмечает, что античный скульптурный портрет является попыткой зачет «удвоения» человеческого бытия, обеспечения бессмертия «двойника». [5; 269].

В рамках европейской средневековой культуры смерть также оставалась важным объектом художественного рассмотрения. Внимание к этому явлению во многом стало даже более пристальным. Во многом это связано с тем, что Христианство являлась единственной религией, которая: «... сделала метаморфозы жизни и смерти предметом специального художественного рассмотрения - как превращения бытия в небытие и возвращение небытия в новую форму потустороннего бытия». [5; 271].

В средневековом искусстве танатологическая символика получила большое распространение. Так Ф. Арьес выделяет множество символических изображений смерти а средневековой архитектуре и скульптуре. Постоянно изображения смерти присутствовали в иллюстрациях к часословам, предназначенным к использованию в заупокойной службе. [5; 271]. Средневековая литература так же не обошла своим вниманием эту тему. [5; 271]. Искусство последующих эпох также продолжило активно осмыслять феномен ухода и пользоваться танатологической символикой. Да же искусство Возрождения, оттеснившее тему смерти: « на дальний план своего художественного зрения» полностью ее игнорировать не смогло. [5; 272]. Так в произведениях художников северного Возрождения, таких как А. Дюрер, г. Гольбейн, М Грюненвальд тематика, связанная со смертью занимает важное место. [5; 274].

Европейская культура 19 – 20 веков так же много внимания уделила осмыслению этого феномена. Так проблему человеческой смертности в литературе поднимали Федор Михайлович Достоевский и Лев Николаевич Толстой, Томас Манн и Эрих Мария Ремарк, Эрнест Хемингуэй и Альберт Камю, Мария Цветаева и Томас Элиот.

## **ВЫВОД**

На основе всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что степень влияние феномена смерти

на развитие культуры очень высока. Данное воздействие носит многосторонний и многоуровневый характер.

Так, исследователями, изучавшими проблему танатологического воздействия на культуру, было выявлено, что именно смерть является одной из главных причин появления культуры как онтологического феномена. Поэтому этот вид влияния можно определить в качестве онтологического уровня воздействия.

Однако, через воздействие на имманентное бытие творящего человека, «уход» так же оказывает влияние на процесс культурного развития. Здесь мы соприкасаемся с интимно - психологическим уровнем воздействия.

Гносеологически смерть оказывает воздействие на развитие культуры прежде всего через присущий ей феномен таинственности. Основой, движущей силой культурного развития является стремление к познанию и осмыслению окружающей действительности. Поэтому такая великая тайна как «уход», всегда являлась и продолжает являться важным объектом культурной рефлексии.

Влияние танатоса на культуру в качестве объекта художественного рассмотрения, как видно из всего вышеприведенного, так же очень велико.

#### Источники и

1. Кант И. Сочинения т 2. М. Мысль, 1964, с. 55.
2. Бердяев Н. А. Философия неравенства.- М.: Има- Пресс, 1990, стр. 249.
3. Ранович В. Л. Memento viere: «есть в опыте больших поэтов...// Идея смерти в Рос. Менталитете, стр. 262.
4. Курбатов С. Сократ и Гамлет: культурные парадигмы смерти //Человек №1, 2004, стр. 45.
5. Каган М. С. Се человек. ...., СПб. Logos, 2003, 320 с.
6. Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа М., 1977.
7. Варавва В. В. Метафизика смерти: опыт «апофатической рациональности // Вопросы философии №12, 2005..
8. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М., 1989.

#### Дорофей Ю.О.

### ФЕМИНИЗМ. ЕГО ТРАНСФОРМАЦИЯ В ГЕНДЕРНЫЙ ДИСКУРС

Постановка проблемы. Идеология феминизма, получившая развитие в середине XX века, оказала огромное влияние на образ мышления, жизни, поведения в обществе. Развиваясь, феминизм определялся в различных направлениях, которые, в свою очередь, формировались под влиянием общества.

Актуальность темы состоит в том, что в настоящее время феминизм перешел на новую ступень развития, в качестве гендерной теории, которая проходит путь формирования и апробации в научном мире.

Статья затрагивает основные причины «вытеснения» женщин из философской мысли, выделенные в феминистических исследованиях, рассматривая развитие философской мысли с античности и до настоящего времени. Научный интерес представляет философский анализ развития феминистических идей и зарождение альтернативной феминизму теории – гендерной.

Зарождение феминистических идей в Европе восходит к эпохе Возрождения с ее отношением к человеку как к сотворцу Бога. Появляются первые трактаты Корнелиусса Агриппы и Кристины де Пизан, в которых говорится о притеснении личности женщин и несправедливое отношение к ней в обществе. [9, 108-109]

Вопрос о женской природе и ее месте в обществе назрел намного раньше. Например, таким вопросом задавались философы еще с античности, такие как Аристотель [1, 12], Платон [8, 51]. Как следствие, создано большое количество стереотипов о женщинах, которые функционируют в современном обществе до сих пор, суть которых сводится к одному – женщина и все женское всегда понималось как «особенность» (особенности организма, души, женской психики и т.п.). Например, Соломия Павличко считает, что официальный дискурс женского в украинском обществе сводится к понятию материнства, детства и семейных дел. [7, 156]. Такое понимание также стереотипно, так как роль женщины в современном обществе уже не заключается лишь в материнстве.

Эту проблему рассматривали многие исследователи феминизма: Брандт Г.А. [2], Милет К. [6], Павличко С. [7] и многие другие. Однако, не смотря на то, что теория феминизма получила активное развитие, проблема женского в философии и культуре только углубляется.

Следуя феминистическим исследованиям, основной причиной вытеснения женщин из философской мысли, является ее «особенная» природа. В феминистической теории выделяют три направления вытеснения по причине «природной» специфики женщин: особенности физиологии, особенности мировосприятия (ментальности) и ее культурного предназначения (культурный статус).

Термин феминизм появился в XIX веке как идеология равноправия женщин. На сегодняшний день феминизм является теорией, которая сферой своего исследования определила дискриминацию женщин и анализ ее причин. И в зависимости от методологической основы уже в XXI веке существует множество направлений в феминистической теории (марксистский анализ, феноменологический, психоанализ, дискурсивные практики и т.п.). Общим для всех этих разновидностей является гендерный подход к пониманию