

Мормуль О.Г.

КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ

Индивид существует в культуре, пользуется продуктами культуры и создает новые артефакты. Культура выступает основой социально-прогрессивной деятельности людей и возможностью развития уровня их сознания в рамках общности или социума с характеристикой и трансляцией истории индивидуального начала бытия. Развитие эволюционного и технического уровня социума породили цивилизацию, фиксирующую рационально-иррациональные общезначимые технологические процессы в социуме. Начиная с древности, когда под цивилизацией понимали гражданский или городской уровень жизни, и до настоящего времени, с развитием социально-экономических отношений и духовного уровня социума, под цивилизацией понимают различные культуры или симптомы «падения» и в то же время высшей стадии культуры. В настоящее время для объяснения особенностей цивилизации характерен детерминизм, исходящий из социокультурной общности, обладающей целостным конкретно-историческим образованием, когда цивилизация основывается на идее единства, целостности современного мира, приоритете общечеловеческих ценностей. В результате воспитания, образования, труда, коммуникации и социальных процессов, индивидами не только создается мир культуры, но и цивилизация.

Цель статьи – рассмотреть взгляды о категориях «культура» и «цивилизация».

Задачи статьи:

- проанализировать возможности развития культуры и цивилизации;
- выявить типы цивилизационного развития.

Исследования в отношении цивилизации и культуры начинаются на рубеже Нового и новейшего времени как цивилизационный или культурно-исторический подход в изучении социокультурного пространства. Более ранние периоды характеризуются анализом циклической парадигмы истории как неисторичной в античности и сакральностью истории и времени в средневековье. К. М. Кантор средневековый период назвал «первой постэмбриональной исторической эпохой» и «первой исторической эпохой всемирной истории» [1, с. 40]. История рассматривалась вечной действительностью и даже после кругооборота времени не являлась умершей.

Возрождение стало второй исторической эпохой, обосновывающей концепцию «Вечной Идеальной Истории», в которой заложен «всеобщий и вечный» порядок, определенный Божественным Провидением. По мысли Дж Вико, человечеству свойственно пережить три эпохи - «Век Богов», «Век Героев» и «Век Людей», каждая из которых завершается кризисом и разрушением, но циклы этих трех эпох периодически повторяются [2, с. 115-121].

На рубеже Нового и новейшего времени появляется цивилизационный или культурно-исторический подход в философских исследованиях культуры и цивилизации, а также категории «культура» и «цивилизация» рассматриваются контрпарой и в то же время как родственные явления. Так, Н. Я. Данилевский писал о сущности «культурно-исторического типа» [3]. В XX столетии эту идею продолжил В. С. Степин [4], [5]. О. Шпенглеру принадлежит заслуга в обосновании «высоких культур» [6]. А. Тойнби писал о «локальных цивилизациях» [7], [8], [9]. Теорию «локальных цивилизаций» в настоящее время поддерживает Л. Н. Васильева [10]. П. А. Сорокин сформулировал наличие «культурных суперсистем» и «чувственной культуры» индустриальной эпохи. П. А. Сорокин вводит понятие «социокультура» и определяет ее как одну из цивилизаций и бесконечно богатую идеологическую совокупность смыслов, объединенных в социально-гуманитарных системах; как материальную культуру, осуществляющую предметное воплощение смыслов, и «все действия, церемонии, ритуалы, поступки, в которых индивидами и их группами используется тот или иной набор смыслов». Основой социокультуры мыслитель рассматривал ценности [11, с. 454].

Английский ученый и писатель К. П. Сноу культуру и цивилизацию назвал «двумя культурами». К. П. Сноу свою точку зрения объясняет надвигающейся опасностью в таком разграничении [цит. по: 12, с. 186]. Однако, не все ученые соглашались с разграничением в понимании категорий «культура» и «цивилизация». Современный исследователь Г. К. Киселев пишет о «нестрогом употреблении» этих категорий, допуская такую ситуацию в специальных научных исследованиях и, соответственно, - в литературных источниках. В качестве дисциплин, в которых допустима эта разница, ученый называет историю культуры, теоретическую культурологию, историю, социологию, социальную антропологию и философию. Г. К. Киселев культурой называет «все, что противостоит природе, включая и «собственную культуру» (как объективацию высших форм сознания), и цивилизацию (как форму социальности)». То есть культура понимается как «объективированная форма духа, как выражение сверхприродной сущности человека», а цивилизация выступает «социальностью в разнообразных исторических и локально-страновых формах» [13, с. 43]. Аналогичную точку зрения предложил немецкий ученый В. Краус, согласно которой цивилизация – это тот фактор, который должен стать культурой [12, с. 186]. Учитывая тот факт, что в философии культуры цивилизация рассматривается как завершающая стадия культуры и способствует ее (культуры) распаду или кризису, Г. К. Киселев и В. Краус обосновывают необходимость серьезного анализа культуры и цивилизации с учетом развития современных технологий и социокультурных процессов.

Рост технического прогресса сформировал условия для появления цивилизации нового типа, которая получила название техногенной цивилизации. Период ее рождения начинается с XV11-XV111 веков, когда традиционную культуру начинает заменять развитие техники и технологии на основе научных знаний. Тех-

ногенная цивилизация порождает условия принижения нравственных категорий, разрушения культурных ценностей. Х. Ортега-и-Гассет пишет о появлении тенденций варваризации общества, Гвардини отмечает противоположность результатов деятельности человека его (человеку) истинным целям, поэтому обосновывает не только наличие «бунта» цивилизации против человека, но и наличие «не-культурной культуры». Техногенная цивилизация пытается противопоставить себя культуре, устанавливает психологический контроль над личностью и обществом, порождает «массовую культуру» и «человека массы», идолопоклонство, неумеренность специализации (Х. Ортега-и-Гассет), компьютеризацию и информационную революцию, в которой человек уступает место машинам [14], [15].

С учетом развития науки, техники и интеллектуальной сферы в философии культуры обосновывается концепция, согласно которой в социокультурном пространстве возможно становление ноосферной цивилизации (Г. И. Швевс) [16, с. 37]. Эта концепция опирается на учение В. И. Вернадского о ноосфере. Главным условием перехода к ноосферной цивилизации рассматривается научная мысль, а наука обосновывается как элемент интеллектуальной и социальной среды, свободы, интернационализации культурной жизни. В качестве прекращения функционирования перечисленных явлений рассматривается упадок развития науки и кризис ноосферной цивилизации. Развивая учение В. И. Вернадского о ноосфере, Г. И. Швевс пишет о возникновении «сложной цивилизации», требующей и «сложный тип человека» в новых природно-общественных отношениях и глобальных проблемах современности.

В связи с этим, возможно выделить такие типы цивилизационного развития, как:

Нравственный тип. По Э. Фромму, существует как универсальная этика, так и социально-имманентная, влияющая на развитие человека в культуре и цивилизации [17]. По мысли современного исследователя Л. Н. Васильевой, «каждая цивилизация через этические установки предлагает человеку достойный (в рамках ее культурной компоненты) способ существования» [10].

Религиозный тип, обосновывающий присутствие религий мира в развитии культур и цивилизаций и формирование мировоззренческих уровней благодаря верованиям в культурно-цивилизационном процессе; акцентируется внимание на специфике религиозных позиций, их культурной особенности и, соответственно, возможности препятствовать или способствовать развитию цивилизации. В религиозном типе цивилизационного развития отмечается необходимость использования канонов Священных Писаний с целью пропаганды мира и гуманизма [18].

Антропологический тип, согласно которому, с одной стороны, культуры и цивилизации одинаково имеют право на существование и развитие человека, с другой стороны, цивилизация и человек цивилизации – это необратимая данность [19], [20]. Достаточно значимым в развитии культуры и цивилизации является личность и «сила цивилизованного человечества» [21], [22], [23], [24].

Экономический тип основывается на эффективности производства, рынка, на возможности производить конкурентоспособную продукцию. Уровень жизни и социальной обеспеченности является одним из главных факторов не только экзистенции человека, но и развития культуры и цивилизации. Это подтверждает возможность как укреплять культурно-цивилизационные основы, так и губить их [25].

Геополитический тип цивилизационного развития акцентирует внимание на необходимости цивилизаций:

- поиска путей спасения перед глобальным кризисом в окружающей среде, в связи с экологическими проблемами;
- принятия полицивилизационного характера глобальной политики и сотрудничества для ее поддержания, в связи с тем, что основой каждой цивилизации является культура и различные виды культурной идентификации;
- искоренения олигархических объединений, ведущих к деградации и гибели этносов и культур в целом [26], [27], [28].

В настоящее время глобализация и планетарная цивилизация демонстрируют не только возможность расцвета культурно-цивилизационного развития, но и кризисное состояние. Отсюда актуальность понимания кризиса цивилизаций (А. Тойнби), «столкновения цивилизаций» (С. Хантингтон), цивилизационной «дыры» (О. К. Валитов, Ф. Г. Умеркаев) [7], [27], [29]. А также – необходимость диалога цивилизаций (А. Мигулис); стратегии социального футуризма, ориентированной на гуманистические принципы, ценности и отказ от технократической недалёковидности (А. Тоффлер); «стабилизации» цивилизации в сингулярной и постсингулярной стадии (А. Д. Панов) [30], [31], [32], [33], [34], [35].

Выводы:

1. Формируются собственные социокультурные ценности и типы цивилизационного развития в контексте культуры и цивилизации.

2. Исследуются философские концепции Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, П. А. Сорокина, А. Тойнби, В. И. Вернадского и других мыслителей о возможности существования различных цивилизаций с целью сохранения культурных ценностей и роли человека в культурно-цивилизационном процессе.

3. Анализируются условия технического прогресса, породившего техногенную цивилизацию, в рамках которой возможны:

- разрушения культурных ценностей,
- «бунт» цивилизации против человека,
- «не-культурная культура» (Гвардини),
- неумеренность специализации (Х. Ортега-и-Гассет),
- развитие интеллектуальной сферы, получившей название «ноосферы» (В. И. Вернадский),

- обоснование идеи ноосферной цивилизации (Г. И. Швёбс),
 - рассмотрение науки как одной из элементов развития культуры;
 - наличие типов цивилизационного развития в социокультурном пространстве.
4. Обосновываются концепции культуры и цивилизации:
- культура и цивилизация – это «две культуры» (К. П. Сноу), что формирует противоречия между категориями «культура» и «цивилизация»,
 - культура и цивилизация – это аналогичные категории с «нестрогим» разграничением при их употреблении (Г. К. Киселев, В. Краус).
5. Предлагаются понимания расцвета культурно-цивилизационного развития и ее кризисного состояния.

Источники и литература

1. Кантор К. М. Дезинтеграционно-интеграционная спираль всемирной истории // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 31-47.
2. Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций. – Л.: Гослитиздат, 1940. – 320 с.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. – 573 с.
4. Степин В. С. Философия и эпоха цивилизационных перемен // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 16-26.
5. Человек. Наука. Цивилизация. К семидесятилетию академика В. С. Степина. – М.: Канон +, 2004. – 816 с.
6. Шпенглер О. Закат Европы: В 2-х т. - Т. 1. – М.: Мысль, 1993-1998. – 663 с.
7. Социальная теория и современность: А. Тойнби. Постижение истории. – Вып. 7. – М.: Луч, 1993. – 736 с.
8. Тойнби А. Дж. Постижение истории / Сост. А. П. Огурцов. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
9. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. – М.: Прогресс, 1995. – 620 с.
10. Васильева Л. Н. Философия развития цивилизаций // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 1. – С. 108-119.
11. Sorokin P. A. Social and Cultural Dynamics. – N.Y.: Worth Publishers, 1941. – Vol. 1. – 620 p.
12. Краус В. На пороге нового тысячелетия. Культура будущей Европы // Вопросы философии. – 1997. – № 5. – С. 184-191.
13. Киселев Г. С. «Кризис нашего времени» как проблема человека // Вопросы философии. – 1999. – № 1. – С. 40-52.
14. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. – 1989. – № 3, 4. – С. 119 – 155. – С. 114 - 155.
15. Ортега-и-Гассет Х. Новые симптомы // Проблема человека в западной философии. – М.: Прогресс, 1988. – 544 с.
16. Швёбс Г. И. Идея ноосферы и социальная экология // Вопросы философии. – 1991. – № 7. – С. 38-45.
17. Фромм Э. Человек для себя. – Минск: Харвест, 1992. – 380 с.
18. Зинько С. Цивілізаційний діалог VS Конфлікт // Людина і політика. – 2004. – № 3. – С. 41-51.
19. Алаев Л. Б. Альтернативность и однолинейность в истории (мнимые альтернативы и жестокие тупики в историческом процессе) // Философские науки. – 2005. – № 6. – С. 101-111.
20. Мотрошилова Н. В. Варварство как оборотная сторона цивилизации // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 44-56.
21. Карлейль Т. Теперь и прежде. – М.: Наука, 1994. – С. 48.
22. Вернадский В. И. Проблемы биогеохимии. – М.: Наука, 1989. – 360 с.
23. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества. – М.: АСТ, 2003. – 530 с.
24. Эпштейн М. Эрос цивилизации. Ирония желания и конец истории // Вопросы философии. – 2006. – № 10. – С. 55-68.
25. Ковалев А. М. Евразийская цивилизация и пути развития России // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 3. – С. 3-20.
26. Gallois P. V. Geopolitique: Les voies de la puissance. – P., 1990.
27. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2005. – 605 с.
28. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. – М.: АСТ, Транзиткнига, 2005. – 640 с.
29. Валитов О. К., Умеркаев Ф. Г. Была ли цивилизационная «дыра» в нашей истории? // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 1. – С. 307-330.
30. Мигулис А. Диалог цивилизаций: доводы «за» и «против» // ИДО РУДН. – 2003. – 9 апр.
31. Тоффлер А. Футурошок. – СПб.: Питер, 1997. – 620 с.
32. Тоффлер А. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века. – М.: АСТ, 2004. – 670 с.
33. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 2004. – 780 с.
34. Панов А. Д. Завершение планетарного цикла эволюции? // Философские науки. – 2005. – № 3. – С. 42-49.
35. Панов А. Д. Завершение планетарного цикла эволюции? // Философские науки. – 2005. – № 4. – С. 31-50.