



Рис. 2. Алгоритм оценки рекреационных объектов и территорий

Источники и литература

1. Гуменюк Д.О. Участь держави у формуванні інноваційно-інвестиційного потенціалу // Фінанси України. – 2005. – № 10. – С. 51 – 59.
2. Олдак П.Г. Индустрия туризма – одно из ведущих направлений развития современной экономики // Проблемы развития индустрии туризма. – Новосибирск: ИЭ и ОППО АН СССР, 1990. – С. 49–54.
3. Данильчук В.Ф., Алейникова Г.М., Бовсуновская А.Я., Голубничая С.Н. Методология оценки рекреационных территорий. – Донецк: ДИТБ, 2003. – 197 с.
4. Преловский В.И. К вопросу о рекреационной оценке природных ресурсов // Проблемы и перспективы развития туризма в странах с переходной экономикой: Материалы конференции. – Смоленск, 2000. – С. 253 – 256.
5. Данильчук В.Ф., Бовсуновская А.Я., Крапивина Г.А. Математическая модель определения приоритетных для восстановления рекреационных возможностей территорий и объектов // Вісник ДІТБ. – 2004. – № 8. – С. 32–39.

Дьяков И.М., Царенко Н.В.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕКРЕАЦИОННОЙ ЕМКОСТИ КУРОРТНОЙ ТЕРРИТОРИИ

Увеличение количества рекреантов санаторно-курортного комплекса региона, как правило, способствует его экономическому развитию и приносит дополнительную прибыль субъектам хозяйственной деятельности. Вместе с тем увеличение рекреантов на ограниченной территории не может быть безграничным. Следует вспомнить значительную рекреационную нагрузку на Южный берег Крыма в 70-90 г.г. прошлого века, ухудшавшую экономическую ситуацию в этом регионе в летнее время и требовавшую зачастую применение ограничительных мер по притоку рекреантов.

Превышение допустимой рекреационной нагрузки на территорию угрожает ее экономическому и экологическому состоянию и может рассматривать как один из основных видов угроз экономической безо-

пасности курортного региона. Наибольшей опасностью является выведение территории из категории пригодных для курортного и рекреационного использования, что влечет за собой значительные затраты на восстановление окружающей среды. Другой стороной подобной деградации природной среды является потеря имиджа территории как рекреационной. Для его восстановления требуются не только значительные затраты, но и определенное время.

Существующие исследования по изучению допустимой нагрузки на территорию, а именно максимального количества пребывающих на ней людей, при которой обеспечивается сохранение природных компонентов среды и ее культурно-исторических ценностей достаточно разнообразны. Известны работы В.В. Покшишевского, С.А. Ковалева, Б.Ц. Урланиса, Ю.Г. Саушкина, Р. Пенто, М. Гравитца, Е.Е. Слуцкого, К.П. Космачева, К.М. Лосяковой [1], изучавших вопросы расселения населения под различными углами зрения. Работы таких авторов, как Э.Б. Алаев [5], Владимирова В.В. [4], Микулина Е.М., Яргина З.Н., Неверов А.В. [6] посвящены граничным факторам расселения. Различные аспекты понятия емкости природной среды изучали П.П. Семенов-Тянь-Шанский, С.М. Мягкова, Ф.Н. Рянский [9], Е.Г. Петрова [10], В.М. Разумовский [14]. В данных исследованиях не учтены многие аспекты, влияющие на рекреационную емкость территории. Среди них – сезонная миграция работоспособного населения, возможность изменения емкости территории с привлечением инвестиций и другие. Отсутствует методика оценки угрозы достижения рекреационной емкости той или иной территории и социально-экономический механизм предотвращения негативных последствий, связанных с этим фактором.

Цель статьи – исследовать развитие подходов к определению предельного числа рекреантов, которых можно разместить на рекреационной территории без ущерба для экономической, социальной и экологической среды. Определить актуальные направления исследования экономических аспектов обеспечения рекреационной емкости курортной территории с учетом современных тенденций развития рекреационного комплекса Украины.

В экономической и социальной географии широко используется такая характеристика расселения и размещения населения, его распределения по территории, как плотность населения. Известны показатели физической (традиционной), экономической, социальной, преобладающей, централизованной плотности населения, предложенные разными авторами – В.В. Покшишевским, С.А. Ковалевым, Б.Ц. Урланисом, Ю.Г. Саушкиным, Р. Пенто, М. Гравитц, Е.Е. Слуцким, К.П. Космачевым, К.М. Лосяковой [1]. При этом величина плотности определяется некоторым количеством людей, отнесенных к площади какой-либо территории – экономически или хозяйственно освоенной, территории интенсивных социальных взаимоотношений, городской среде или сельской местности. Однако в этих исследованиях не рассмотрены вопросы сезонной миграции населения и миграции вследствие туризма.

Поскольку урбанизированные и освоенные рекреационные территории являются источниками антропогенного воздействия на природную среду, изучение плотности населения приобрело экологическое значение. Так появились понятия "критической" [4,5], "допустимой", "предельно допустимой" [5] и экологической [6] плотности населения.

Термины "критической", "допустимой", "предельно допустимой" плотности основаны на санитарно-гигиенических, архитектурно-планировочных и социально-экономических критериях и нормах. Например, критическая плотность по Э.Б. Алаеву [5] характеризует плотность предельного насыщения территории населением, при превышении которой в ландшафте происходят качественные изменения.

Экологическое значение плотности городского населения отражено в работах А. В. Неверова [6]. Рассматривая плотность городского населения, автор отмечает, что города разных размеров неодинаково воздействуют на окружающую природную среду вследствие разной концентрации населения. Чтобы сопоставить их воздействие, автор предлагает использовать специальные коэффициенты, а "откорректированную" численность населения, отнесенную к площади городской среды, называет экологической плотностью.

Все большее значение в исследованиях приобретает понятие емкости природной среды. С одной стороны, емкость природной среды можно рассматривать как количественно выраженную способность природного и природно-антропогенного окружения обеспечивать нормальную жизнедеятельность определенному числу организмов или их сообществ без заметного нарушения самого окружения [12, 13]. С другой стороны – как способность территории выдерживать определенный антропогенный прессинг без ухудшения своих природных качеств [8].

Для определения емкости природной среды в современных научных исследованиях довольно часто используется демографическая емкость и показатель плотности населения. Концепция населенности или демографической емкости впервые была сформулирована П.П. Семеновым–Тянь–Шанским. Сегодня она нашла широкое применение в работах С.М. Мягкова, Ф.Н. Рянского [9], Е.Г. Петровой [10].

Под демографической емкостью, согласно демографическому энциклопедическому словарю, понимается максимальная численность населения, способного получать средства к существованию, проживая на данной территории и используя ее природные ресурсы. Сама емкость территории определяется максимально возможной плотностью населения и зависит в первую очередь от природных условий, во вторую и третью – от уровня развития производительных сил и типа хозяйства общественной системы в целом [7].

Таким образом, изучение емкости природной среды ученые всегда связывали с поиском оптимальной численности и плотности проживающего населения. При этом пути и способы ее определения резко различались. Все зависело от выбранных автором критериев определения емкости – энергетической обеспеченности ресурсами (биологическими или пищевыми) [8], природно-географических [9] или экономико-географических [10] особенностей территории.

Главным фактором, определяющим допустимую нагрузку на природную среду рекреационной терри-

тории является рекреационная емкость территории. Под рекреационной емкостью территории понимают количественно выраженную способность территории или акватории обеспечивать некоторому числу людей психофизиологический комфорт для отдыха и оздоровления без деградации природной среды или антропогенных элементов в ландшафте. Большинство авторов она рассматривается как составной элемент, определяющийся воздействием человека либо сферы обеспечивающей его жизнедеятельность, отдых на воздушную, водную среду, литосферу.

В справочной литературе рекреационная емкость определена как величина, характеризующая способность парка или зоны отдыха обслуживать определенное количество посетителей при условии достаточного психофизиологического комфорта, без деградации природных компонентов среды и нанесения ущерба культурно-историческим, архитектурно-художественным объектам, находящимся на территории [14].

Отмечается, что рекреационная емкость территории может меняться в зависимости от сезона, поведенческих стереотипов рекреантов, динамических характеристик окружающей среды, изменения отношения со стороны местных жителей и т. д.

В. М. Разумовский [14] рассматривает экологическую (рекреационную) емкость как один из факторов, лимитирующих рекреационный потенциал территории. Наряду с собственно рекреационными показателями оценка экономической емкости территории должна учитывать последствия рекреационной деятельности для населения и хозяйства региона.

Рекреационный потенциал территории может быть расширен в результате целенаправленной конструктивной деятельности или сужен и даже полностью утрачен вследствие нерационального использования. В большей степени это связано с изменениями в показателях рекреационной емкости. Развитие рекреационного потенциала возможно за счет проведения мелиоративных мероприятий и регенерации биоценозов, создания новых объектов, развития инфраструктуры. Все это требует часто значительных инвестиций и эксплуатационных расходов.

Таким образом, рекреационная емкость и рекреационный потенциал включают в себя экологическую, социальную и экономическую составляющие, которые необходимо учитывать при ее оценке. Следовательно, она не может быть определена как чисто экологическое понятие. Увеличение затрат на поддержание и восстановление природной среды приводит к повышению самой рекреационной емкости территории, что не позволяет рассматривать ее как постоянную величину.

Из вышеизложенного можно заключить, что в настоящее время существует достаточное количество исследований и подходов к определению граничного числа людей, пребывающих на той или иной территории, в том числе рекреационной. Большинство из них касается сугубо экологических вопросов. Исследования, направленные на определение допустимого количества рекреантов, не учитывают влияние коренного населения и сезонную миграцию работоспособного населения, характерную для южных регионов Крыма. При этом в понятии «рекреационная емкость» не учитывается воздействие рекреационной нагрузки на экономическую структуру и социально-экономическое состояние территории.

Отсутствует единый подход, терминология и критерии, позволяющие определить или прогнозировать факт достижения предельной нагрузки на рекреационную территорию, связанный с пребыванием на ней туристов. Отсутствует организационно-экономический механизм, регулирующий рекреационную нагрузку на территорию и позволяющий предотвратить возникновение кризисной ситуации.

Сложность создания данного механизма связана со следующими факторами:

- Рекреационная емкость территории не является чисто экологическим понятием и может изменяться в зависимости от тех или иных технических мероприятий по защите окружающей среды, экономических вложений в ее развитие, организационных, воспитательных и других мероприятий.
- Нагрузку на рекреационную территорию создают не только туристы, но и местное население, зачастую сезонно-мигрирующее.
- Рекреационная нагрузка на те или иные территории Украины носит преимущественно сезонный характер, дающий возможность регенерации природной среды. Скорость и уровень регенерации может зависеть от вкладываемых в восстановление, защиту и развитие природной среды инвестиций и т.д.

В НАПКС проводятся исследования по вопросам рекреационной емкости территории и методов ее обеспечения. Целью исследований является выбор наиболее оптимального метода оценки рекреационной емкости территории, определение критериев достижения рекреационной емкости на тех или иных территориях, разработка экономического механизма предупреждения и устранения деструктивных процессов в окружающей среде, связанных с превышением рекреационной емкости территории. Предусматривается, что такой механизм должен учитывать следующие предпосылки:

- Оптимальное соотношение прибыли от увеличения рекреантов и затрат на повышение рекреационной емкости, восстановление окружающей среды вследствие увеличения рекреационной нагрузки;
- Сохранение и максимальное увеличение социально-экономического уровня жизни местного населения;
- Учет особенностей социально-экономического развития территории, ее природно-экологических свойств;
- Применение инвестиций для повышения рекреационной емкости территории при наличии экономической целесообразности данного процесса.

Выводы

1. Превышение допустимой рекреационной нагрузки на территорию угрожает ее экономическому и экологическому состоянию и может рассматривать как один из основных видов угроз экономической безопасности курортного региона.
2. Отсутствует единый подход к определению рекреационной емкости территории, учитывающий влияние рекреантов на окружающую природную, социальную и экономическую среду территории.
3. Существующие подходы к оценке рекреационной емкости не учитывают возможность ее изменения путем вложения инвестиций в окружающую среду, социальную и экономическую сферы.
4. Необходимо выработка критериев достижения рекреационной емкости на тех или иных территориях, разработка методики оценки и прогнозирования данного фактора
5. Необходим экономический механизм предупреждения и устранения деструктивных процессов в окружающей среде, связанных с превышением рекреационной емкости территории

Источники и литература

1. Космачев К.П., Лосякова К.М. География плотности населения // География и природные ресурсы, 1982, N2. – С. 104–112.
2. Одум Ю. Экология. Т. 2. Пер. с англ. – М., Мир, 1986. – С. 6.
3. Экономическая и социальная география России. Учебник для вузов / Под ред. проф. А.Т. Хрущева. – М., Крон-пресс, 1997. – С. 100
4. Владимиров В.В., Микулина Е.М., Яргина З.Н. Город и ландшафт: проблемы, конструктивные задачи и решения. – М., Мысль, 1986. – 238 с.
5. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. - М.: Мысль, 1983. – 350 с.
6. Неверов А.В. Экономика природопользования. – Мн., Выш. шк., 1990. – 216 с.
7. Демографический энциклопедический словарь. – М., 1985.
8. Плеханов Г.Ф., Бондаренко Е.С. Экологическая емкость территории // Проблемы региональной экологии. Вып.8. 2000. – С. 14 – 17.
9. Рянский Ф.Н. К разработке концепции сбалансированного эколого-экономического развития региона // Региональные проблемы. N1–2. 1995. – С. 67 – 71.
10. Петрова Е.Г. Демографическая емкость территории субъектов РФ при экологически устойчивом типе природопользования//Вестник МГУ. Сер5. География. 1997. N5. – С. 28 – 33.
11. Красноярова Б.А., Рыбкина И.Д. Экологическая плотность населения и расселения Алтайского края (предварительный анализ)//Региональное природопользование и экологический мониторинг. Сб. тез. – Барнаул, 1996. – С. 246 – 248.
12. Реймерс Н.Ф. Природопользование. Словарь-справочник. – М., Мысль, 1990. – 637 с.
13. Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Словарь экологических терминов и понятий. – М., Финансы и статистика, 1997. – 160 с.
14. Разумовский В. М. Природопользование. – СПб.: Изд-во С.–Петербур. ун-та, 2003. – 296 с.

Ильясова М.К.

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОСНОВЫ КУРОРТНО-ГОСТИНИЧНЫХ УСЛУГ В АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ

Обоснование исследования. Необходимым условием развития туризма в Украине является активное функционирование гостиничной индустрии, на которую приходится около 60 % всех доходов от туризма. Туристские потоки непосредственно зависят от состояния гостиничного сектора, сферы хозяйства и размещения этих предприятий, качества и цены предоставленных и дополнительных гостиничных услуг. Поэтому проблема организации и менеджмента в сфере гостиничного комплекса представляется весьма актуальной.

Туризм в крымском регионе по своим природно-климатическим, историко-археологическим и культурно-познавательным ценностям является одним из самых привлекательных в мире в отношении рекреации и туризма и по примеру подобных регионов за рубежом может стать едва ли не самой доходной отраслью в экономике Крыма. В то же время использование его потенциальных возможностей ещё не эффективно, многие предоставляемые услуги по ряду параметров не соответствуют мировым требованиям и по ряду позиций не только не привлекают, но даже отталкивают туристов. В значительной мере это относится к курортно-гостиничному комплексу, для совершенствования которого необходимы не только рыночные отношения, создающие определённую заинтересованность предпринимателей в сфере гостиничного бизнеса, но и конкретные организационно-управленческие мероприятия, содействующие развитию этого бизнеса и превращению его в мощную индустрию.

Курортно-гостиничный комплекс Крыма, представлявший в относительно недавнем прошлом весьма простую систему государственных гостиниц, управление которыми осуществлялось по единым нормативным установкам, хотя и различными ведомствами, с переходом Украины к рыночным отношениям превратился в довольно сложную систему многообразных организационно-экономических хозяйств гости-